

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200499
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719200499.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Dagmar Mišúnová vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. I., U. J., C.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky T. I.L., C.. XX.XX.XXXX, S. M. - Q. XXX a otca B. J.X., C.. XX.XX.XXXX, D. S. B. M. S. o návrhu otca o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa otec maloletej domáhal udelenia súhlasu so zmenou priezviska maloletej C. s odôvodnením, že matka maloletej ho neupovedomila, že po zmene priezviska musí aj naďalej plniť vyživovaciu povinnosť na maloletú. Nevedomky sa tak dopustil trestného činu zanedbania povinnej výživy.

2. Matka s návrhom nesúhlasila a žiadala, aby ho súd zamietol. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C/48/2008-12 zo dňa 21.04.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2008 bolo jej manželstvo s otcom maloletej rozvedené a maloletá C. bola na čas po rozvoде zverená do jej osobnej starostlivosti, pričom otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 66,39 Eur mesačne. Otec maloletej dlhodobo zanedbáva svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej v dôsledku čoho bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/73/2010-47 zo dňa 03.06.2010 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. O maloletú sa dlhodobo nestará, nemá o ňu záujem. Od rozvodu sa s ňou nestretol, neprišiel ju navštíviť, nepodieľa sa žiadnym spôsobom na jej výchove a dlhodobým odlúčením došlo k ich vzájomnému citovému odcudzeniu. Otec nejaví záujem o jej vývin, zdravotný stav, výsledky v škole, krúžky. Dňa 24.06.2014 podpísal otec čestné prehlásenie, v ktorom uviedol, že súhlasí, aby maloletá C. si zmenila priezvisko po svojej matke a dňa 21.07.2014 Okresný úrad Považská Bystrica odbor všeobecnej vnútornej správy vydal rozhodnutie, ktorým povolil maloletej C. zmenu priezviska z pôvodného J. C. I.. Otec si naďalej neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v dôsledku čoho bola nútená podať ďalšie trestné oznámenie, ktoré sa vedie na Okresnom riaditeľstve PZ v Považskej Bystrici odbor kriminálnej polície pod spisovou značkou ČVS: ORP-515/1-vys-PB-218, kde vyšetrovateľ začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie proti otcovi maloletej za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3, písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného zákona. Taktiež sa vedie proti otcovi maloletej exekúcia na vymoženie bežného aj zameškaného výživného u JUDr. Marcely Šujanovej, súdnej exekútorky. Keďže si otec dlhodobo neplní svoju vyživovaciu povinnosť už od roku 2008, bola matka nútená pristúpiť k žiadosti o náhradné

výživné, ktorej bolo vyhovené rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica pod číslom PB1/OHNNVAŠSD/HN/SOC/2018/34806-3 zo dňa 31.10.2018. Zmena priezviska maloletej by jej spôsobila psychickú traumu a nevedela by sa plnohodnotne začleniť do školského kolektívu, nevedela by sa prispôbiť situáciám so školskou dochádzkou a tým spojeným posmeškom zo strany rovesníkov, príp. dotazovaním, prečo sa zrazu volá inak ako jej mama a súrodenci. K návrhu pripojila rodný list maloletej, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/48/2008-12 zo dňa 21.04.2008, čestné prehlásenie otca zo dňa 24.06.2014, záznam z advokátskej kancelárie JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o. zo dňa 24.06.2014, návrh na udelenie súhlasu na zmenu priezviska zo dňa 18.06.2014, žiadosť o zmenu priezviska zo dňa 24.06.2014, rozhodnutie Okresného úradu Považská Bystrica zo dňa 21.07.2014, exekučný príkaz JUDr. Marcely Šujanovej, súdnej exekútorky č. EX 1399/2012-14 zo dňa 16.05.2013, upovedomenie o začatí trestného stíhania a vznesenie obvinenia OR PZ, odbor kriminálnej polície Považská Bystrica zo dňa 28.10.2018, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 31.10.2018, a list súdnej exekútorky JUDr. Marcely Šujanovej zo dňa 11.10.2018.

3. Kolízny opatrovník žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že zmena priezviska maloletej nie je v jej záujme. Maloletá sa pri pohovore s kolíznym opatrovníkom vyjadřila, že nechce zmeniť svoje priezvisko, chce sa volať tak ako jej matka a súrodenci - D. X. C., ktorí sa taktiež volajú I.. Svojho otca nepozná, nestretáva sa s ním, nepamätá si ho a na ulici by ho ani nespoznala. S otcom nemá vytvorený žiaden citový vzťah a ani ho nechce vidieť. Priezvisko „I.“ používa počas celého svojho štúdia a v tomto smere nechce žiadnu zmenu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s rodným listom maloletej, žiadosťou o zmenu priezviska zo dňa 24.06.2014, čestným prehlásením otca zo dňa 24.06.2014, úradným záznamom s advokátskej kancelárie JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o. zo dňa 24.06.2014, návrhom na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej zo dňa 18.06.2014, rozhodnutím Okresného úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy číslo OÚ-PB-OVVS-2014-006055-003 zo dňa 21.07.2014, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 7C/48/2008-12 zo dňa 21.04.2008, exekučným príkazom JUDr. Marcely Šujanovej, súdnej exekútorky č. EX 1399/2012-14 zo dňa 16.05.2013, upovedomením o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia OR PZ, odbor kriminálnej polície Považská Bystrica zo dňa 28.10.2018, rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica č. PB1/OHNNVAŠSD/HN/SOC/2018/34806-3 zo dňa 31.10.2018, listom JUDr. Marcely Šujanovej, súdnej exekútorky zo dňa 11.10.2018, pripojeným spisom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 6P/49/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletá C. I., C.. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva matky T. I. v tom Č. J., U.. D.U., C.. XX.XX.XXXX a otca B. J., C.. XX.XX.XXXX.

6. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 7C/48/2008-12 zo dňa 21.04.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2008 a v ktorom bola schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej bola maloletá C. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na maloletú výživné vo výške 2000 Sk/66,38 Eur mesačne.

7. Matka maloletej dňa 14.02.2014 uzatvorila manželstvo s M. I., nar. XX.XX.XXXX, pričom sa dohodli na spoločnom priezvisku „I.-I.“. Z ich manželstva sa narodili deti syn D. I., C.. XX.XX.XXXX a C. I., C.. XX.XX.XXXX.

8. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, č.k.6P/49/2014-19 zo dňa 28.07.2014 súd konanie o návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej C. z priezviska „J.“ na „I.“ zastavil z dôvodu spät'vzatia návrhu.

9. Dňa 24.06.2014 otec v advokátskej kancelárii JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o. podpísal úradný záznam s tým, že otec súhlasí so zmenou priezviska maloletej C. na „I.“.

10. Čestným prehlásením zo dňa 24.06.2014 otec maloletej vyhlásil, že súhlasí s tým, aby maloletá C. si zmenila priezvisko po svojej matke T. I.Ň. na priezvisko „I.“. Zároveň súhlasil, aby toto priezvisko bolo zmenené na matričnom úrade Považská Bystrica.

11. Rozhodnutím Okresného úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OÚ-PB-OVVS-2014-006055-003 zo dňa 21.07.2014 Okresný úrad povolil maloletej C. J. zmenu jej doterajšieho priezviska „J.“ na prievisko „I.“. Citované rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2014.

12. Exekučným príkazom JUDr. Marcely Šujanovej, súdnej exekútorky č. EX 1399/2012-14 zo dňa 16.05.2013 súdna exekútorka vydala príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov- z nemocenského proti povinnému otcovi maloletej na zaplatenie výživného z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 7C/48/2008-12 zo dňa 21.04.2008 a to na vymoženie jednak zameškaného výživného vo výške 265,55 Eur ako aj bežného výživného vo výške 66,39 Eur mesačne od augusta 2008.

13. Listom zo dňa 28.10.2018 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici odbor kriminálnej polície upovedomil matku maloletej o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia proti otcovi maloletému pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného zákona.

14. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 31.10.2018 č. PB1/OHNNVAŠSD/HN/SOC/2018/34806-3 bol matke priznaný nárok na náhradné výživné pre maloletú C. I. vo výške 66,39 Eur mesačne počnúc dňom 01.07.2018.

15. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

16. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný. S poukazom na podaný návrh otca a stanovisko matky je nepochybné, že v danom prípade existuje nezhoda rodičov v ich postoji na zmenu priezviska maloletej C.. Zmena priezviska dieťaťa je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom práv a povinností rodičov. Pri nezhode rodičov súd na návrh rozhoduje iba o tom, či jeden z rodičov je oprávnený podať žiadosť o zmenu priezviska dieťaťa. Na povolenie zmeny priezviska je potom príslušný správny orgán. V danom prípade bolo prievisko maloletej zmenené na základe rozhodnutia Okresného úradu Považská Bystrica zo dňa 21.07.2014, v ktorom konaní okresný úrad povolil maloletej zmenu jej doterajšieho priezviska „J.“ na prievisko „I.“. V zásade súd v zmysle citovaného ustanovenia § 35 Zákona o rodine, dáva súhlas na podanie žiadosti jedným z rodičov na zmenu priezviska len vtedy, ak sú pre to závažné dôvody. Súdna prax sa ustálila v tom, že za závažné dôvody treba považovať prípady, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí si neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, nejaví o neho záujem ak zrejme stratil k nemu citový vzťah alebo ak z iného vážneho dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby u neho bol udržiavaný a prehlbovaný pocit spolupatričnosti s týmto rodičom. Vychádzajúc z uvedeného, keďže zmena priezviska znamená značný zásah aj do práv toho z rodičov, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, je potrebné preskúmať existenciu týchto závažných dôvodov na jeho strane (rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 8CoP/12/2013 zo dňa 10.07.2013, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16CoP/83/2013 zo dňa 16.01.2014). Súd skúma, či udelenie súhlasu bude v záujme maloletého dieťaťa, či to bude prospievať jeho zdravému vývoju.

17. V danom prípade mal súd za to, že zmena priezviska maloletej nie je v jej záujme. Súd mal za preukázané, že maloletá C. žije v spoločnej domácnosti s matkou a jej ďalšími dvoma súrodencami maloletým D. a maloletou C.. Všetci členovia rodiny majú prievisko „I.-I.“. Maloletá C. má k bývalému manželovi matky M. I. dobrý vzťah, stretávajú sa spolu, sú v kontakte. Naopak maloletá C. svojho biologického otca nepozná, nestretáva sa s ním, nepamätá si ho, pričom sa vyjadřila, že na ulici by ho ani nespoznala. S otcom nemá vytvorený žiadny citový vzťah a ani ho vidieť nechce. V tomto smere súd prihladol na názor maloletej C., ktorá sa jednoznačne vyjadřila, že nesúhlasí so zmenou priezviska. Prievisko „I.“ používa počas celého štúdia a chce sa volať rovnako ako jej mama a súrodenci. Súd mal tiež za preukázané, že otec sa o maloletú dlhodobo nestará, nezaujíma sa o ňu, nestretáva sa s ňou, neprišiel ju navštíviť od rozvodu manželstva s matkou, nepodieľa sa na jej výchove, nemá záujem o jej vývin, zdravotný stav, výsledky v škole, krúžky. Dlhodobo si neplní vyživovaciu povinnosť v dôsledku čoho bol aj právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. V súčasnosti opätovne prebieha voči otcovi trestné konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Skutočnosť, že otec nejaví o maloletú záujem vyplýva i z toho, že na vytýčené pojednávanie sa nedostavil, nepožiadaval o jeho odročenie a svoju neúčast' neospravedlnil vážnymi dôvodmi. Svoj návrh odôvodnil len tým, že ho matka

neupovedomila, že po zmene priezviska si musí aj naďalej plniť vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na vyššie uvedené ako i na citovú väzbu maloletej k matke a jej súrodencom a na oslabenú väzbu maloletej k svojmu biologickému otcovi, súd skúmajúc v prvom rade záujem maloletej prihliadnuc na jej názor rozhodol v zmysle § 35 Zákona o rodine tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).