

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117201427
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117201427.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta č. 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanej: G.. N. T., U. N. XX.XX.XXXX, R. D. Č.. XXX/XX,XXX XX O. - T., o zaplatenie 223,66 € takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 223,66 Eur na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici číslo: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, H. E.: XXXXXXXXXXXX, konštančný symbol: 0558 v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 26.1.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 223,66 € na tom skutkovom základe, že žalovaná bola poistencom žalobcu od 1.1.1995. Dňa 28.1.2015 doručila Všeobecná zdravotní poisťovňa Ostrava formulár (E 104C) S041-potvrdenie dôb poistenia, z obsahu ktorého vyplynulo, že žalovaná bola od 11.2.2004 zdravotne poistená v Českej republike. Žalovaná prestala byť poistencom žalobcu z dôvodu zániku jej povinného verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike od 11.2.2004. Žalovaná si nesplnila zákonom určenú povinnosť, 8 dňovú oznamovaciu povinnosť, v súvislosti so zánikom jej zdravotného poistenia u žalobcu, žalobca uhradil náklady zdravotnej starostlivosti - kapitačné platby (paušál) v období od 11.2.2004 do 28.1.2015 vo výške 222,16 € v omyle, že žalovaná je jeho poistencom. Do tohto omylu uviedla žalovaná žalobcu jej konaním, v rozpore s ustanoveniami pôvodne platného právneho predpisu č. 273/1994Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, ako aj ustanoveniami súčasne platnej právnej úpravy - zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.)

Žalobca žalovanú vyzval dvomi výzvami na zaplatenie sumy 223,66 € a poštovného v sume 1,50 €. Výzvy boli žalobcom žalovanej opakovane doručované, no neúspešne.

2. Žalobca súdu, spolu so žalobou, doručil listinné dôkazy - priebeh poistiek poistenca; odpoveď Všeobecnej zdravotnej poisťovne Ostrava; oznámenie žalobcu o ukončení verejného zdravotného poistenia doručovaného žalovanej; výzvy na zaplatenie žalovanej sumy doručované žalobcom žalovanej; opakované výzvy na zaplatenie žalovanej sumy doručované žalobcom žalovanej; prehľad stavu účtu žalovanej.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 10C 2/2017-20 dňa 13.2.2017, ktorý doručoval na adresu bydliska žalovanej, uvedeného žalobcom v žalobe. Súd platobný rozkaz uznesením č.k. 10C 2/2017-39 zo dňa 20.2.2018 zrušil z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Súd zisťoval pobyt žalovanej a zistil, že žalovaná má aktuálny pobyt v Českej republike.

5. Súd skúmal právomoc súdu konať vo veci podľa ustanovenia § 9 CSP.

Súd konštatuje, že má právomoc konať o uplatnenom nároku žalobcu voči žalovanej s poukazom na článok 7, bod 2. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie), podľa ktorého osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v inom členskom štáte: vo veciach nárokov z mimozmluvnej zodpovednosti na súdoch podľa miesta, kde došlo alebo by mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá takýto nárok;

6. Súd uznesením č.k. 10C 2/2017-40 zo dňa 20.2.2018 vyzval žalovanú, aby sa k obsahu žaloby a listinných dôkazov vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listinné dôkazy a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s uznesením bola žalovanej doručovaná žaloba, listinné dôkazy, procesné poučenie z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaná bola poučená o možnosti súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, v zmysle ustanovenia § 273 CSP, v prípade nesplnenia si povinnosti uložených žalovanej súdom uznesením č.k. 10C 2/2017-40 zo dňa 20.2.2018. Žalovanej bolo uznesenie spolu so žalobou a procesným poučením doručené do vlastných rúk. Súd zásielku považoval za doručenú dňom 7.5.2018, kedy sa zásielka vrátila súdu s poznámkou - zásielka nevyžiadaná.

7. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 5.6.2019, na ktorý strany sporu predvolal. Žalovanej spolu s predvolaním opäť bola súdom doručovaná žaloba, listinné dôkazy, procesné poučenie o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, podľa ustanovenia § 274 CSP, v zmysle ktorého na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Na pojednávanie sa dostavil žalobca. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť do vyvolania veci neospravedlnila, doručenie predvolania spolu s písomnosťami označenými v bode 7. odôvodnenia rozsudku mala riadne vykázané dňom 18.5.2019.

9. Žalobca, prítomný na pojednávaní, navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa ustanovenia § 274 CSP z dôvodu, že boli naplnené procesné podmienky pre jeho vyhlásenie.

10. Podľa ustanovenia § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Predmetom konania je nárok žalobcu s odkazom na ustanovenia § 3 ods.2, písm. a/, § 5 ods.2 veta prvá, § 6 ods.1, § 22 ods.2, písm. b/, § 23 ods.1, písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.)

Žalovanou ja fyzická osoba a súdna zásielka - predvolanie na pojednávanie spolu so žalobou, listinnými dôkazmi a procesným poučením, ktorým bola žalovaná poučená o následkoch nesplnenia si povinnosti a o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bola žalovanej riadne a včas doručená na adresu bydliska do vlastných rúk.

12. V konaní boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie žalovanej, v zmysle citovaného ustanovenia § 274 CSP z dôvodu, že riadne predvolaná a poučená žalovaná sa na termín pojednávania nedostavila, svoju neprítomnosť na pojednávaní do vyvolania veci kvalifikovaným spôsobom neospravedlnila, súdu nedoručila písomné vyjadrenie k žalobe a neoznačila žiadne prostriedky procesného útoku. Súd rozsudok vypracoval s poukazom na citované ustanovenie § 275 CSP.

13. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Súd však žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že žalobcovi trovy konania v súvislosti s prejednávanou vecou nevznikli.

15. Súd žalovanú na zaplatenie súdneho poplatku na účet súdu rozhodnutím nezavial z dôvodu, že podľa ustanovenia § 4 ods.1, písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho poistenia, sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnych dávok a príspevkov, pomoci v hmotnej núdzi, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, 3b) aktívnych opatrení na trhu práce 3c) a poskytovania zdravotnej starostlivosti,

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (356 písm.bCSP) V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku rozsudku , ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania je podľa § 357 písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.