

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/327/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117225189
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117225189.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovanej: Q. T., C.. XX.XX.XXXX, S. H. XXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 1.108,69 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 364,20 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.108,69 € od 24.8.2015 do 1.4.2018, vo výške 0,05 % ročne zo sumy 744,49 € od 2.4.2018 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 364,20 € od 24.8.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 19.12.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 1.108,69 € spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 24.8.2015 do zaplatenia. Nárok uplatnil zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500080507 zo dňa 19.9.2014, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.110,- €. Žalovaná sa ho zaviazala splatiť formou 42 mesačných splátok po 35,10 €, ale už pri štvrtej splátke sa dostala do omeškania. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 7 o viac ako tri mesiace, žalobca zosplatnil celý úver dňa 24.8.2015. Žalovaná doposiaľ zaplatila 365,51 €. Žalovaná suma predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku.

2. Žalovaná sa k žalobe a jej prílohám nevyjadrila.

3. Súd sa oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to žalobou, zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámením o zosplatnení spolu s doručenkou, oznámením veriteľa o schválení úveru.

4. Súd rozsudkom zo dňa 20.7.2018, č.k. 8Csp/327/2017-36, spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 26.9.2018, č.k. 8Csp/327/2017-57, rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 744,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 744,49 € od 2.4.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 34 %. Po kontrole zmluvy, nárok z ktorej bol predmetom konania, ako zmluvy spotrebiteľskej, súd dospel k záveru, že žalobcovi je možné vyčítať absenciu postupu podľa § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zo zmluvy nie je možné zistiť, či žalobca ako veriteľ konal s odbornou starostlivosťou, nie je možné zo zmluvy odvodiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Žalobca do zmluvy nepremietol žiadnu informáciu o bonite klienta a dá sa povedať, že s odbornou starostlivosťou nekonal, preto úver

posúdil súd prvej inštancie ako úver bezúročný a bezpoplatkový, žalobca má preto nárok len na vydanie rozdielu medzi sumou úveru 1.110,- € po odpočítaní sumy žalovanou reálne uhradenou. Tento rozdiel predstavuje 744,49 €, zaplatenie tejto sumy preto uložil žalovanej a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie.

6. Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd, uznesením zo dňa 12.3.2019, č.k. 9Co/12/2019-68, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie spolu s dopĺňacím rozsudkom vo výrok o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okrem iných skutočností odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že súd prvej inštancie zamietnutie žaloby v prevyšujúcej časti založil na konštatovaní absencie informácie v zmluve, ktorá bola uzatvorená so žalovanou o tom, že pred poskytnutím úveru skúmal jej bonitu, konkrétne vysvetlenie alebo odkaz na konkrétne zákonné ustanovenie ukladajúce veriteľovi uviesť v zmluve o spotrebiteľskom úvere informáciu o skúmaní bonity spotrebiteľa absentuje. Ak mal za to, že ide o právnu povinnosť veriteľa, s nedodržaním ktorej je spojený ten dôsledok, že úver je považovaný za bezúročný a bezpoplatkový, bolo jeho povinnosťou uviesť, ustanovenie akého právneho predpisu konkrétne ukladá veriteľovi povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť informáciu o skúmaní bonity žalovanej pred poskytnutím úveru. V spise nie je taktiež žiadna zmienka o tom, že by súd vyzval žalobcu na predloženie listinných dôkazov svedčiacich o splnení povinnosti, ktorú mu ukladá Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 7. Pokiaľ bude mať za to, že povinnosťou veriteľa je uviesť v zmluve o spotrebiteľskom úvere informáciu o skúmaní bonity spotrebiteľa, uvedie, ktoré ustanovenie zákonného predpisu v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovanou túto povinnosť veriteľovi ukladá. V priebehu ďalšieho konania súčasne posúdi a vyhodnotí splnenie ostatných povinností žalobcu ako veriteľa pri poskytovaní peňažných prostriedkov ako úveru žalovanej; v prípade zistenia absencie niektorých povinností, ktoré zákon ukladá veriteľom pri poskytovaní spotrebiteľských úverov, vyvodí dôsledky s tým spojené.

7. Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s potvrdením o príjme, hodnotením dlžníka, pričom zistil tento skutkový stav veci:

8. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 19.9.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500080507, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.110,- €, ktorý mala splatiť v 42 mesačných splátkach po 35,10 €. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) bola vo výške 1.585,20 €. RPMN za úver bola v sadzbe 25,54 %, ročná úroková sadzba úveru 18,08 %, priemerná RPMN za úver bola vo výške 44,06 % a poplatok za poskytnutie úveru činil 111,- €. Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 19.9.2014 žalobca oznámil žalovanému schválenie úveru.

9. V zmysle bodu 13.1 písm. a) zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

10. Žalobca v liste zo dňa 14.7.2015 oznámil žalovanej zosplatenie úveru z dôvodu, že bola v omeškani s úhradou splátok č. 7, 8, 9.

11. Podľa potvrdenia zamestnávateľa žalovanej zo dňa 17.9.2014 bol priemerný čistý mesačný príjem žalovanej za obdobie od 2/2014 do 8/2014 vo výške 437,05 €, pričom zo mzdy neboli vykonávané zrážky.

12. V hodnotení dlžníka podpísanom žalovanou je uvedené, že výdavky žalovanej boli vo výške 204,- €, z ktorej suma 104,- € šla na úhradu nájomného.

13. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákona o spotrebiteľských úveroch“ alebo „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k vzniku zmluvného vzťahu, ktorý má spotrebiteľský charakter, konkrétne sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

24. V konaní bolo žalobcom tvrdené poskytnutie úveru vo výške 1.110,- €, čo nebolo zo strany žalovanej rozporované. Žalovanou neboli rozporované ani ďalšie tvrdenia žalobcu, že výška úhrady dlžnej sumy (365,51 €) a ani tvrdené omeškanie so splácaním úveru riadne a včas.

25. Súd skúmal, či veriteľ konal s odbornou starostlivosťou, t.j. či skúmal schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s poukázaním na zákonom vyžadované náležitosti. ZoSÚ v znení účinnom k dátumu uzavretia zmluvy vyžaduje, aby veriteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcou v navýšení spotrebiteľského úveru, posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal zobrať do úvahy najmä

dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa účel spotrebiteľského úveru, pričom spotrebiteľ je povinný informácie veriteľovi poskytnúť. Z predložených listín mal súd za preukázané, že žalobca mal dostatočné informácie o bonite klienta.

26. Súd ďalej skúmal, či zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti a či nie je pred prípad ich absencie poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal zato, že zmluva, resp. oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. Nakoľko žalovaná nesplácala úver riadne a včas žalobca dôvodne pristúpil k zosplatneniu úveru, pričom dlžná suma činí 1.108,69 € (istina + úroky). Keďže už súd skorším rozsudkom zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 744,49 €, uložil jej povinnosť zaplatiť sumu vo výške 364,20 € (1.108,69 € - 744,49 €).

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Žalovaná sa so splnením svojho záväzku dostala do omeškania, preto jej vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb.. Žalovaná sa dostala do omeškania so splnením svojho záväzku po tom, čo došlo k uloženiu zásielky s oznámením o zosplatnení úveru na pošte (t.j. dňa 20.7.2015) v zmysle bodu 12.2. zmluvných podmienok, kedy bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05 %. Vzhľadom na to, že si žalobca uplatnil úrok z omeškania od 24.8.2015, súd viazaný jeho petitom mu preto priznal úroky z omeškania od uvedeného dňa.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku („C.s.p.“) podľa pomeru úspechu, keď uložil neúspešnej žalovanej nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.