

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119202347
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119202347.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: B. K., G.. XX.XX.XXXX, K. Q. O. XXXX/XX, XXX XX O., právne zastúpená: JUDr. Ambróz Motyka, advokát so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, p r o t i žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

- I. konanie zastavuje,
- II. strany nemajú nárok na náhradu trov konania,
- III. zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 04.02.2019, č.k. 11Csp/30/2019-16.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.01.2019 domáha zdržania sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v bode 3.9 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným (ďalej len "spotrebiteľská zmluva").
2. Podaním doručeným súdu dňa 30.05.2019 zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia komplexnej mimosúdnej Dohody o urovnaní a navrhla, aby súd konanie zastavil. Zároveň navrhla, aby v súlade s uzatvorenou dohodou súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť postupom podľa § 144 CSP a to skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody o urovnaní, preto súd postupom podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení. Nakoľko medzi stranami došlo k mimosúdnej dohode o urovnaní, na základe ktorej zobrala žalobkyňa žalobu späť a zároveň sa strany sporu dohodli, že si nebudú navzájom uplatňovať nárok na úhradu trov konania, preto súd rozhodol tak, že strany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania.

11. Spolu so žalobou podala žalobkyňa aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v bode 3.9 spotrebiteľskej zmluvy.

12. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 04.02.2019, č.k. 11Csp/30/2019-16 vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v bode 3.9 spotrebiteľskej zmluvy.

13. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

14. Vzhľadom na to, že vo veci samej súd konanie zastavil, zároveň postupom podľa § 335 ods. 1 CSP zrušil rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.