

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14Csp/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517200696
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517200696.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX o zaplatenie 105,60 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 105,60 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 17,72 Eur od 19.09.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,97 Eur od 21.10.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,97 Eur od 19.11.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,97 Eur od 19.12.2014 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,97 Eur od 20.01.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 07.02.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 105,60 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 17,72 Eur od 19.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 21,97 Eur od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 21,97 Eur od 19.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 21,97 Eur od 19.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 21,97 Eur od 20.01.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právny predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej: faktúru číslo 5766641942 s dátumom splatnosti do 18.09.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 17,72 Eur, faktúru číslo 4768488094 s dátumom splatnosti do 18.11.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 21,97 Eur, faktúru číslo 767559636 s dátumom splatnosti do 20.10.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 21,97 Eur, faktúru číslo 3769496141 s dátumom splatnosti do 18.12.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 21,97 Eur, faktúru číslo 5770378933 s dátumom splatnosti do 19.01.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 21,97 Eur. Napriek tomu, že právny predchodca

žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s. r. o. ako postupníkom dňa 05.08.2016 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 105,60 Eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s. r. o. Žalobca sa zároveň domáha zákonných úrokov z omeškania.

3. Súd vo veci vydal dňa 08.08.2017 platobný rozkaz č. k. 14Csp/18/2017 - 30, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu.

4. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto vydaný platobný rozkaz uznesením č. k. 14Csp/18/2017 - 56 zo dňa 24.10.2018, právoplatným dňa 24.11.2018, zrušil v plnom rozsahu.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, napriek tomu, že uznesením č. k. 14Csp/18/2017 - 64 zo dňa 30.11.2018 bola vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Podľa § 297 veta druhá písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovanej sporné a hodnota sporu bez príslušenstva je 105,60 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 18.04.2019.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 05.06.2019, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

10. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o poskytovaní verejných služieb/Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.05.2014, faktúry, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 05.08.2016 so špecifikáciou pohľadávky.

11. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

12. Dňa 26.05.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako podnik so žalovanou ako účastníkom, fyzickou osobou nepodnikateľom, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb/Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z., na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej elektronické komunikačné služby - program služieb Magio Televízie M s doplnkovými službami, s poskytnutím koncového zariadenia, s dobou viazanosti 24 mesiacov.

13. Faktúrou č. 5766641942 zo dňa 04.09.2014, splatnou dňa 18.09.2014, si právny predchodca žalobcu voči žalovanej uplatnil zaplatenie sumy v celkovej výške 41,77 Eur. Z tejto sumy si žalobou uplatnil iba sumu 17,72 Eur ako mesačný poplatok za služby. Podľa faktúry suma 41,77 Eur zahŕňala okrem mesačných poplatkov aj poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 16,50 Eur (19,80 Eur s DPH).

14. Faktúrou č. 0767559636 zo dňa 04.10.2014, splatnou dňa 20.10.2014, si právny predchodca žalobcu voči žalovanej uplatnil zaplatenie sumy v celkovej výške 26,96 Eur. Z tejto sumy si žalobou uplatnil iba sumu 21,97 Eur ako mesačný poplatok za služby. Podľa faktúry suma 26,96 Eur zahŕňala okrem mesačných poplatkov aj zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 Eur.

15. Faktúrou č. 4768488094 zo dňa 04.11.2014, splatnou dňa 18.11.2014, si právny predchodca žalobcu voči žalovanej uplatnil zaplatenie sumy v celkovej výške 46,76 Eur. Z tejto sumy si žalobou uplatnil iba sumu 21,97 Eur ako mesačný poplatok za služby. Podľa faktúry suma 46,76 Eur zahŕňala okrem mesačných poplatkov aj zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 Eur a poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 16,50 Eur (19,80 Eur s DPH).

16. Faktúrou č. 3769496141 zo dňa 04.12.2014, splatnou dňa 18.12.2014, si právny predchodca žalobcu voči žalovanej uplatnil zaplatenie sumy v celkovej výške 26,96 Eur. Z tejto sumy si žalobou uplatnil iba sumu 21,97 Eur ako mesačný poplatok za služby. Podľa faktúry suma 26,96 Eur zahŕňala okrem mesačných poplatkov aj zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 Eur.

17. Faktúrou č. 5770378933 zo dňa 04.01.2015, splatnou dňa 19.01.2015, si právny predchodca žalobcu voči žalovanej uplatnil zaplatenie sumy v celkovej výške 26,96 Eur. Z tejto sumy si žalobou uplatnil iba sumu 21,97 Eur ako mesačný poplatok za služby. Podľa faktúry suma 26,96 Eur zahŕňala okrem mesačných poplatkov aj zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 Eur.

18. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 05.08.2016 so špecifikáciou pohľadávky.

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

26. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto súd žalobe vyhovel.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol dňa 26.05.2014 záväzkový právny vzťah na základe uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb/Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Uzatvorenú Zmluvu/Dodatok súd právne posudzoval podľa zákona o elektronických komunikáciách a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ako podnik v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. žalovaná pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovala teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a ako účastník podľa § 5 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z.. Právny vzťah založený zmluvou poskytovaní verejných služieb medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľským vzťahom a Zmluva o poskytovaní verejných služieb/Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb je zmluvou spotrebiteľskou.

28. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby elektronickej komunikácie, za ktoré žalovaná riadne a včas nezaplatila a neuhradila vystavené faktúry spolu vo výške 105,60 Eur. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie v zmysle uvedených faktúr žalovaná v konaní nijako nespochybnila (nevyjadрила sa k žalobe a priloženým dôkazom) a skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe nijakým spôsobom nerozporovala. Žalovaný netvrdila ani nepreukazovala existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný, na základe čoho žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 105,60 Eur, ktorá predstavuje cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si podanou žalobou uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 17,72 Eur od 19.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 21,97 Eur od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 21,97 Eur od 19.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 21,97 Eur od 19.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 21,97 Eur od 20.01.2015 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Tým, že žalovaná nesplnila svoj záväzok zo zmluvy a vystavené faktúry neuhradila, dostala sa nasledujúcim dňom po dni splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo právo zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % (5 + 0,05 %) ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k dňom omeškania bola 0,05 %. Keďže žalobca si uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške, súd mu ich v celom rozsahu priznal, nakoľko aj v tejto časti súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).