

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10Csp/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201917
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418201917.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48 a žalovaného: D. P., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. XXX, o zaplatenie 1.363,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.080,11 eur, ďalej úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.132,11 eur od 21.11.2018 do 26.02.2019 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.080,11 eur od 27.02.2019 do zaplatenia, to všetko v splátkach po 52,- eur mesačne splatných vždy do každého 27. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto výroku rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania sa s riadnym zaplatením čo i len jednej splátky.

II. Súd konanie v časti ohľadne zaplatenia sumy 283,66 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 231,66 eur od 21.11.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu elektronicky dňa 27.12.2018 sa pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len „pôvodný žaloba“) voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.363,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.11.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 27.07.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX, pričom žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600,- eur a bol povinný pôvodnému žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany pôvodného žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie pôvodný žalobca vystavil ku dňu 24.11.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.363,77 eur. Z tejto sumy žalovaný ku dňu podania žaloby nič neuhradil. Žalovaný si povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2018, t.j. v lehote do 20.11.2018, nesplnil, čím podľa § 517 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vznikol pôvodnému žalobcovi nárok na úhradu úroku z omeškania.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10Csp/50/2018-81 zo dňa 15.02.2019 bolo podľa § 80 CSP pripustené, aby z konania pôvodný žalobca vystúpil a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, teda terajší žalobca (ďalej len „žalobca“). Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2019.

4. Písomne podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 27.05.2019 zobral žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu späť v časti jednak ohľadne zaplatenia sumy 231,66 eur (poplatky a sankčný úrok) s príslušným úrokom z omeškania bez bližšieho odôvodnenia a jednak ohľadne zaplatenia sumy 52,- eur z dôvodu čiastočnej úhrady tejto sumy žalovaným po začatí tohto konania (platba zo dňa 26.02.2019).

5. S ohľadom na uvedený dispozitívny úkon žalobcu súd postupujúc podľa § 145 ods. 2 CSP na pojednávaní dňa 05.06.2019 konanie v časti ohľadne zaplatenia celkovej sumy 283,66 eur (231,66 eur + 52,- eur) a príslušného úroku z omeškania zastavil (výrok II. tohto rozsudku).

6. Na pojednávaní dňa 05.06.2019 ďalej žalovaný žalobou uplatnený nárok, po jeho čiastočnom späťvzatí, uznal. Uviedol, že si je vedomý toho, že využíval Pôžičkovú kartu Quatro, na ktorej mu vznikol dlh, ktorý musí žalobcovi uhradiť. Tento dlh však nie je schopný žalobcovi zaplatiť naraz, ale v splátkach. Pokiaľ ide o výšku mesačnej splátky, túto by navrhoval vo výške 52,- eur, lebo takto to mal dojednané so žalobcom na základe jeho oznámenia zo dňa 18.02.2019, ktoré žalovaný doložil ako prílohu k svojmu písomnému vyjadreniu k žalobe. Na základe tohto uhradil len jednu splátku vo výške 52,- eur vo februári tohto roku. Môže byť, že táto jeho úhrada bola dňa 26.02.2019. Je zamestnaný ako taxikár, pričom jeho čistý mesačný príjem činí okolo 500,- eur. Je slobodný, býva sám v prenajatom byte, za ktorý platí nájom 260,- eur mesačne plus samozrejme úhrady. Okrem tohto dlhu má ešte dlh voči spoločnosti Cetelem, ohľadne čoho mu nedávno prišli zo súdu nejaké papiere.

7. Žalobca ešte vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu elektronicky dňa 27.05.2019 navrhol pre prípad, že žalovaný uzná žalobou uplatnený nárok, o tomto nároku rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP.

8. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd o nároku žalobcu uplatnenom v tomto konaní, po jeho čiastočnom späťvzatí ohľadne zaplatenia celkovej sumy 283,66 eur a príslušného úroku z omeškania, rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, keďže boli splnené podmienky pre vydanie takéhoto typu rozsudku stanovené v § 282 CSP (žalobca navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku a žalovaný uznal uplatnený nárok po jeho čiastočnom späťvzatí).

11. Zároveň súd s ohľadom na žiadosť žalovaného aplikujúc ustanovenie § 232 ods. 3 druhá veta CSP (ktoré umožňuje súdu stanoviť dlhšiu lehotu na splnenie uloženej povinnosti, než je obvyklá trojdňová lehota plynúca od právoplatnosti rozsudku) umožnil žalovanému splácať priznanú pohľadávku v splátkach po 52,- eur mesačne, ktorých splatnosť určil s tým, že zároveň rozhodol o následku straty výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s riadnym zaplatením čo i len jednej splátky. V tomto smere súd prihliadol na postoj žalovaného k sporu (žalovaný uznal uplatnený nárok po jeho čiastočnom späťvzatí), ako aj na skutočnosť, že žalobca oznámením zo dňa 18.02.2019 súhlasil s postupným splácaním dlhu žalovaného formou pravidelných mesačných splátok vo výške 52,- eur.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s §§ 255 a 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech ohľadne tej časti predmetu konania, ohľadne ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom na základe uznania nároku, ako aj ohľadne tej časti, ohľadne ktorej bolo konanie v časti ohľadne zaplatenia sumy 52,- eur zastavené (keďže žalovaný túto sumu žalobcovi zaplatil až po podaní žaloby na súd), pričom neúspech žalobcu bol naopak v tej časti, ohľadne ktorej bolo konanie v časti ohľadne zaplatenia sumy 231,66 eur s príslušným úrokom z omeškania zastavené (keďže v tejto

časti zobrať žalobca žalobu späť bez bližšieho odôvodnenia), proti žalovanému nárok na ich náhradu v rozsahu 66 %, ktorý je čistým úspechom žalobcu v tomto konaní (úspech žalobcu 83 % mínus úspech žalovaného 17 %). O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP).

Proti výroku rozsudku o čiastočnom zastavení konania a o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.