

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/281/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615213140  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7615213140.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 834, proti žalovanej O. A., nar. X.X.XXXX, F. XXX, o zaplatenie 1.010,40 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 16C/166/2015-79 z 31.5.2016 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku V. a VI. o určení zmluvných podmienok za neprijateľné zmluvné podmienky a vo výroku VIII. o náhrade trov konania.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozsudkom I. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 71,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 21,10 eur od 19.02.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 16,95 eur od 18.03.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 16,95 eur od 18.04.2013 do zaplatenia a vo výške 5,75 % ročne zo sumy 16,95 eur od 19.05.2013 do zaplatenia, II. povolil žalovanej splácať žalobcovi istinu vo výške 71,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 21,10 eur od 19.02.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 16,95 eur od 18.03.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 16,95 eur od 18.04.2013 do zaplatenia a vo výške 5,75 % ročne zo sumy 16,95 eur od 19.05.2013 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 20,- eur, počnúc od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, ktoré splátky je žalovaná povinná uhrádzať žalobcovi vždy do 20-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich, III. žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, IV. určil, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo 9905282137, uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovanou dňa 16.10.2012 uvedená v Tabuľke číslo 3, v znení „Zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas 24-mesačnej doby viazanosti: 199,00 EUR (DPH sa neuplatňuje); splatnosť: jednorázovo“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, V. určil, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo 9905282137, uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovanou dňa 16.10.2012 uvedená v časti „Ceny za nájom KZ“, v znení „Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat boxu (jednorázovo): 150,- EUR s DPH“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, VI. určil, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo 9905282137, uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovanou dňa 16.10.2012 uvedená v časti „Ceny za nájom KZ“, v znení „Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat boxu (jednorázovo, DPH sa neúčtuje): 20,- EUR“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, VII. určil, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o pripojení číslo 9902850304, uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovanou

dňa 25.1.2010 uvedená v Tabuľke číslo 3, v znení „Zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat - 199 ? (5 995,10 SK); DPH sa neuplatňuje; jednorázovo“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a VIII. nepriznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 22.6.2015, doručenu 20.7.2015 voči žalovanej domáhal zaplatať istiny 1.010,40 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 1,99 eur od 19.6.2012 do zaplatať, vo výške 5,75% zo sumy 41,09 eur od 19.2.2013 do zaplatať, vo výške 5,75% zo sumy 36,81 eur od 18.3.2013 do zaplatať, vo výške 5,75% zo sumy 33,96 eur od 18.4.2013 do zaplatať, vo výške 5,5 % zo sumy 38,95 eur od 19.5.2013 do zaplatať, vo výške 5,5 % zo sumy 857,60 eur od 19.6.2013 do zaplatať a zaplatať súdneho poplatku vo výške 60,50 eur, ako aj nahradiť právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 251,28 eur. Súd konštatoval, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Z. H., V.Z.. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 20.11.2014 spoločnosť Z. H., V.Z.. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej výške 1,99 eur vyplývajúcu z faktúry č. 739863556, pohľadávku voči žalovanej výške 41,09 eur vyplývajúcu z faktúry č. 4747739465, pohľadávku voči žalovanej výške 36,81 eur vyplývajúcu z faktúry č. 6748717037, pohľadávku voči žalovanej výške 33,96 eur vyplývajúcu z faktúry č. 5749696433, pohľadávku voči žalovanej výške 38,95 eur vyplývajúcu z faktúry č. 8750664444, a pohľadávku voči žalovanej výške 857,60 eur vyplývajúcu z faktúry č. 1751627157, čo vyplývalo z príloh k tejto uvedenej zmluve. Súd, vychádzajúc z § 524 ods. 1, 2, § 526 ods. 1, 2, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 54 ods. 1, 2, § 53a ods. 1, 2, § 39, § 40 ods. 1, 2, § 544 ods. 1, 2 Obč. zák., § 40 ods. 1, 2, 3 a § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o o elektronických komunikáciách, urobil záver, že zmluva o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2012, ako aj Zmluva o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.1.2010 sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu týchto zmlúv mal za zrejme, že ide o formulované zmluvy pripravené vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmlúv konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí týchto zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a tieto zmluvy uzatvorila ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci. Pokiaľ ide o nároky z poslednej uvedenej faktúry č. 1751627157 zo dňa 4.6.2013, splatnej dňa 18.6.2013, ktorá znela na sumu 857,60 eur, tá sa týkala uplatnených zmluvných pokút, a to konkrétne zmluvnej pokuty - Magio Sat pokuta 1MUTADTX a 1MXRUFUM vo výške 2x po 199,-eur bez DPH, zmluvnej pokuty za Magio Box 1MUTADTX a 1MXRUFUM v sume 2x po 150,- eur bez DPH, zmluvnej pokuty za diaľkový ovládač 1MUTADTX a 1MXRUFUM v sume 2x po 20,- eur bez DPH, zmluvnej pokuty za kartu (1MUTADTX a 1MXRUFUM v sume 2x po 19,95 eur bez DPH a zmluvnej pokuty za príslušenstvo 1MUTADTX a 1MXRUFUM v sume 2x po 29,95 eur, a napokon poplatku za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v sume 16,50 eur bez DPH a účtovanej DPH vo výške 3,30 eur k tomuto poplatku. V súvislosti s uvedenými zmluvnými pokutami uplatnenými pre zariadenie označené 1MUTADTX, nebolo súdu zrejmé, na základe akej písomnej dohody si tieto zmluvné pokuty žalobca voči žalovanej uplatnil. Poukázal na to, že dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu a v konaní nebolo preukázané, že v prípade týchto zmluvných pokút pre typ zariadenia s kódovým označením (parametrom produktu TV ID: 1MUTADTX, bola dodržaná písomná forma dojednania uvedených zmluvných pokút v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nedodržanie písomnej formy je s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex offa), aj keď sa toho nikto nedovoľáva. V danom prípade mu nebolo preukázané, že by tieto zmluvné pokuty pre zariadenie 1MUTADTX boli so žalovanou platné písomne dojednané a preto súd žalobu v časti týchto pokút zmieta. Pokiaľ ide o nároky z uvedenej faktúry č. 1751627157 na Magio Sat pokutu 1MXRUFUM vo výške po 199,- eur bez DPH, na pokutu za Magio Box 1MXRUFUM v sume 150,- eur bez DPH, a na pokutu za diaľkový ovládač 1MXRUFUM v sume 20,- eur bez DPH, ktoré sú uvádzané aj v Zmluve o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX, v súvislosti s týmito zmluvnými pokutami uviedol, že žalobca si v danom prípade uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa vpisovali len údaje týkajúce sa osoby žalovanej a ktorých obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Mohla túto zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniám o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi

zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzujú všetky uvedené zmluvné pokuty žalovanú počas celej doby viazanosti rovnako a to aj v prípade, ak by žalovaná porušila zmluvné podmienky hneď na začiatku zmluvného vzťahu, ako aj v posledný deň doby viazanosti a aj vtedy by mala platiť tieto zmluvné pokuty v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa a je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednania o zmluvných pokutách nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia, pretože aj keď žalovaná mala možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohla ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprímeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu. Navyše v prípade zmluvnej pokuty na sumu 199,- eur za nedodržanie doby viazanosti užívať službu Magio Sat, poukázal na to, že bolo toto ujednanie už v minulosti rozsudkami Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 9C/383/2014 zo dňa 21.10.2014 a sp.zn. 11C/402/2014 zo dňa 24.11.2014, ako aj rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 12C/103/2014 zo dňa 8.7.2014, ale aj tunajším súdom pod sp.zn. 16C/7/2015 zo dňa 12.5.2015 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako tak uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 16C/7/2015 zo dňa 12.5.2015 boli za neprijateľné zmluvné podmienky vyhlásené aj ujednanie o zmluvnej pokute za Magio Box a za diaľkový ovládač. Zdôraznil, že ust. § 53a Obč.zák. je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/G., bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Prípadné plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Za týchto okolností súd už len preto nemohol žalobcovi priznať nárok voči žalovanej na zaplatenie žalovaných súm, z dôvodov týchto zmluvných pokút, a to Magio Sat Pokuty 1MXRUFUM v sume 199,- eur bez DPH, Pokuty za Magio Box 1MXRUFUM vo výške 150,- eur bez DPH, a pokuty za diaľkový ovládač 1MXRUFUM vo výške sume 20,- eur bez DPH, keďže tieto považoval za neprijateľné zmluvné podmienky. V prípade vo faktúre č. 1751627157 uplatnených zmluvných pokút za kartu 1MXRUFUM v sume 19,95 eur bez DPH a zmluvnej pokuty za príslušenstvo 1MXRUFUM v sume 29,95 eur, urobil záver, že takéto zmluvné pokuty neboli medzi účastníkmi v Zmluve o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2012 výslovne dojednané, takže nie je zrejmé, na základe akých skutočností si ich právny predchodca žalobcu voči žalovanej uplatnil. Opakoval, že dohoda o

zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu a v konaní nebolo preukázané, že v prípade týchto zmluvných pokút ako za kartu a tak aj za ostatné príslušenstvo, bola dodržaná písomná forma dojednania uvedených zmluvných pokút v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že nedodržanie písomnej formy je s poukazom na § 40 ods. 1 Obč. zák., dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex offa), aj keď sa toho nikto nedovoláva. Vzhľadom na uvedené, preto bol aj bezpredmetný ďalší žalobcom uplatnený nárok vyplývajúci z faktúry č. 1751627157 a síce poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v sumu 16,50 eur bez DPH, a DPH z tohto poplatku, keďže sa vzťahoval na prerušenie poskytovania služieb, u ktorých nebolo preukázané platné ujednanie medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu o ich poskytovaní. Vzhľadom na uvedené, súd žalobcovi nepriznal nárok voči žalovanej na zaplatenie sumy 857,60 eur vyplývajúcej z faktúry č. 1751627157, ktorou sa účtovali uvedené zmluvné pokuty, a teda v tejto časti žalobu zamietol. Pokiaľ ide o faktúry a to faktúru č. 6748717037 zo dňa 3.3.2013, splatnú dňa 17.3.2013 a znejúcu na celkovú sumu 36,81 eur s DPH a faktúru č. 8750664444 zo dňa 4.5.2013, splatnú dňa 18.5.2013 a znejúcu na celkovú sumu 38,95 eur s DPH, u týchto faktúr súd žalobcovi nepriznal uplatňovanú zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eur bez DPH, nakoľko ani v prípade tejto zmluvnej pokuty nebolo preukázané, že bola takáto zmluvná pokuta medzi účastníkmi výslovne a teda platne dojednaná, predovšetkým z hľadiska určenia jej výšky a tiež dodržania písomnej formy dojednania uvedenej zmluvnej pokuty v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o uplatnený nárok vyplývajúci z faktúry č. 0739863556, zo dňa 31.5.2012, splatnej dňa 18.6.2012, uviedol, že tento je premlčaný, nakoľko žalobca si žalobou uvedený nárok na súde uplatnil voči žalovanej až dňa 20.7.2015, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty plynúcej od splatnosti uvedeného nároku, ktorá vyplynula z predmetnej faktúry a pripadala na deň 18.6.2015. Súd preto žalobu, čo do tejto istiny vo výške 1,99 eur vyplývajúcej z faktúry č. 0739863556 a jej prísl. zamietol. Pokiaľ šlo o uplatnený nárok na zaplatenie poplatku za nájom Magio Box s HDD (1MUTADTX) v sume 1,66 eur bez DPH a k tomu uplatnená DPH za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013 účtované vo faktúre č. 4747739465 zo dňa 4.2.2013, splatnej dňa 18.2.2013, za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013 účtované vo faktúre č. 6748717037 zo dňa 3.3.2013, splatnej dňa 17.3.2013, za obdobie od 1.4.2013 do 30.4.2013 účtované vo faktúre č. 5749696433 zo dňa 3.4.2013, splatnej dňa 17.4.2013 a za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2013 účtované vo faktúre č. 8750664444 zo dňa 4.5.2013, splatnej dňa 18.5.2013, ďalej uplatnený nárok na poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MUTADTX v sume 12,49 eur bez DPH a k tomu uplatnená DPH za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013 účtované vo faktúre č. 4747739465 zo dňa 4.2.2013, splatnej dňa 18.2.2013, za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013 účtované vo faktúre č. 6748717037 zo dňa 3.3.2013, splatnej dňa 17.3.2013, za obdobie od 1.4.2013 do 30.4.2013 účtované vo faktúre č. 5749696433 zo dňa 3.4.2013, splatnej dňa 17.4.2013 a za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2013 účtované vo faktúre č. 8750664444 zo dňa 4.5.2013, tieto nároky súd žalobcovi nepriznal, nakoľko nebolo preukázané, že so žalovanou mal uzavretú zmluvu na poskytovanie služieb pre zaradenie s kódovým označením (parametrom produktu TV ID : 1MUTADTX. Súdu bola preložená len Zmluva o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX, s parametrom produktu TV ID: 1MXRUFUM a Zmluva o pripojení č. 9902850304, s parametrom produktu TV ID: 1MJY35GX, u ktorej navyše bolo predmetom poskytnutie služby Magio Sat - Klasik a nie Magio Sat Komplet, ako to bolo uvádzané pri zariadení s kódovým označením (parametrom produktu TV ID): 1MUTADTX. Preto súd žalobcovi žalobu v časti týkajúcej sa týchto nárokov taktiež zamietol. Ostatné nároky uplatnené žalobcom voči žalovanej a vyplývajúce z faktúry č. 4747739465 vo zvyšnej sume 21,10 eur (t.j. poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MXRUFUM v sume 12,49 eur bez DPH, poplatok za službu Magio Sat Komplet 1MXRUFUM v sume - (mínus) 2,38 eur bez DPH, poplatok za TV Balíček HBO+ Cinemax 1MXRUFUM v sume 8,32 eur bez DPH a poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MXRUFUM) v sume 1,66 eur bez DPH a k týmto poplatkom uplatnená 20 % DPH), z faktúry č. 6748717037 vo zvyšnej sume 16,95 eur (t.j. poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MXRUFUM v sume 12,49 eur bez DPH, poplatok za TV Balíček HBO+ Cinemax 1MXRUFUM - (mínus) 1,78 eur bez DPH a poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MXRUFUM) v sume 1,66 eur bez DPH za obdobie od 1.3.2013 do 31.3.2013 a k týmto poplatkom uplatnená 20 % DPH), z faktúry č. 5749696433 vo zvyšnej sume 16,95 eur (t.j. poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MXRUFUM v sume 12,49 eur bez DPH, poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MXRUFUM) v sume 1,66 eur bez DPH a k týmto poplatkom uplatnená 20 % DPH) a z faktúry č. 8750664444 vo zvyšnej sume 16,95 eur (t.j. poplatok za službu Magio Sat Komplet zľavnený 1MXRUFUM v sume 12,49 eur bez DPH, poplatok za nájom Magio Box s HDD (1MXRUFUM) v sume 1,66 eur bez DPH a k týmto poplatkom uplatnená 20 % DPH), žalovanú zaviazal, nakoľko tieto nároky mu vyplývali zo Zmluvy o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2012. Citujúc znenie

§ 153 ods. 3, 4 O.s.p. keďže súd považoval ujedania o zmluvných pokutách uplatnených vo faktúre č. 1751627157 zo dňa 4.6.2013, splatnej dňa 18.6.2013 s výnimkou zmluvných pokút za kartu 1MXRUFUM vo výške 19,95 eur bez DPH a za ostatné príslušenstvo 1MXRUFUM vo výške 29,95 EUR bez DPH a s výnimkou zmluvných pokút uplatnených pre zariadenie označené 1MUTADTX, ktoré nepovažoval za platne dojednané, za neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviedol tieto neprijateľné zmluvné podmienky vo výroku tohto rozsudku. Navyše za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. z tých istých dôvodov ako v prípade Magio Sat pokuty 1MXRUFUM vo výške 199,- eur bez DPH, vyhlásil aj zmluvnú pokutu za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat - 199 ? (5 995,10 SK), upravenú v Zmluve o pripojení číslo XXXXXXXXXX, uzavretej medzi Z. H. V.Z. a žalovanou dňa XX.X.XXXX a uvedená v Tabuľke číslo 3 tejto zmluvy. Citujúc znenie § 517 ods. 2 Obč. zák., § 10c, § 3 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., § 17 ods. 1 zák. č. 659/2007 Z.z. úroky z omeškania z priznaných istín, teda z priznanej istiny 21,10 eur z faktúry č. 4747739465, z priznanej istiny 16,95 eur z faktúry č. 6748717037, z priznanej istiny 16,95 eur z faktúry č. 5749696433 a z priznanej istiny 16,95 eur z faktúry č. 8750664444 žalobcovi priznal. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr, z ktorých súd priznal žalobcovi uplatnené nároky. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 11.7.2012 do 7.5.2013 vo výške 0,75 % p.a.. a za obdobie od 8.5.2013 do 13.11.2013 vo výške 0,5 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov (správne malo byť 8 percentuálnych bodov, nakoľko Zmluva o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. XXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXX bola uzavretá dňa 16.10.2012, t.j. pred 1. februárom 2013, avšak súd nemohol prekročiť návrh žalobcu a preto aplikoval nim uplatnené percento) v zmysle cit. nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., kedy žalobca mal pomerne väčší neúspech vo veci v tomto konaní ako žalovaná a teda úspešnejšia bola žalovaná, súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej nepriznal. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 7,12 % (71,95 eur ako priznaná suma istiny/ 1.010,40 eur ako celková žalovaná suma istiny =0,0712 = 7,12 %) a úspechu žalovanej bol 92,88 % (938,45 eur ako zamietnutá suma istiny / 1.010,40 eur ako celková žalovaná suma istiny =0,9288 = 92,88 %). Keďže ale žalovaná, ktorá bola v konaní úspešná, si náhradu trov konania neuplatnila, súd poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh, o náhrade trov konania žalovanej nerozhodoval. Podľa § 160 ods. 1, 2 O.s.p. súd umožnil žalovanej splácať priznanú sumu a úroky z omeškania v mesačných splátkach po 20,00 eur.

3. Proti rozsudku - výrokom V. a VI., ktorými súd určil, že v nich uvedené zmluvné podmienky sú pre ich neprijateľnosť neplatné podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z odvolacieho dôvodu uvedeného v § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p.

4. V odvolaní poukázal na to, že zmluvná pokuta je všeobecne uznávaný inštitút obligačného práva a plní zároveň viacero funkcií aj pri zabezpečovaní zmlúv uzatváraných podľa ZK, že plní funkciu sankčnú či prevenčnú a zároveň aj iné funkcie, ktoré sú v každom prípade síce skúmateľné, avšak niekedy len obtiažne kvantifikovateľné. Ďalej citoval sčasti z odôvodnenia rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 6Obo/25/2008 do 4.9.2008. Poukázal na to, že žalovaná uzatvorila zmluvu slobodne, pričom pri uzatváraní si mohla vybrať z množstva ponúkaných balíkov služieb, že hodnota zabezpečovaného záväzku nie je jedinou funkciou, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje. Ďalej poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4Obo/4/99 z 1.9.2000, z ktorého odôvodnenia sčasti citoval. Namietal, že pokiaľ súd v rozsudku uvádza, že zahrnutie zmluvných pokút do cenníka služieb je terminologicky mátauce a že sankcie za „... nesplnenie záväzkov spotrebiteľa treba považovať za tak dôležité, že musia byť uvedené v samotných zmluvách a nie vo Všeobecných obchodných podmienkach prípadne Cenníku služieb a pod. ...“, nestotožňuje sa s názorom súdu. To najmä preto, že Všeobecné obchodné podmienky aj cenník sú vždy súčasťou zmluvy a spotrebiteľ si spravidla skôr než si vyberie balík služieb, cenník študuje a skúma, ktorý z balíka ponúkaných služieb najlepšie zodpovedá jeho záujmom. Sú tam totiž uvedené ceny jednotlivých služieb, balíkov služieb, pri ktorých je spravidla uvádzaná priamo aj príslušná sankcia za nedodržanie povinností. Mal za to, že aj v spotrebiteľskom práve je potrebné cítiť a riadiť sa princípom, že zásadná a prvoradá, aj pred akýmkoľvek súdom, musí byť ochrana tej osoby, ktorá učinila právny úkon s dôverou v určitý, druhou zmluvnou stranou prezentovaný prejav vôle (skutkový stav). Tomu, kto vyvolal určitý konanie (záujme o uzatvorenie zmluvy prejavila žalovaná) nemožno priznávať ochranu na úkor toho, kto mu uveril. Uplatňovanie princípu dôvery v úkony iných osôb pri

akomkoľvek sociálnom styku s nimi je základným predpokladom pre fungovanie komplexnej spoločnosti. Dôveru je potrebné pokladať za elementárnu kategóriu sociálneho života. Predstavuje nielen vnútorný postoj odrážajúci eticky zdôvodnené predstavy a očakávania komunikujúcich členov spoločnosti, ale je aj výrazom princípu právnej istoty, ktorý predstavuje jednu z garancií materiálne, teda hodnotovo, chápaného právneho štátu, ktorého normatívny výraz vyplýva aj z Ústavy SR. Ďalej poukázal na potrebu uplatňovania princípu dôvery a na stanovisko ústavného sudcu Milana L'alíka (I.ÚS 547/2012) aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 9Co/35/2013 z 11.3.2014. Ďalej žalobca tvrdil nezákonnosť určenia zmluvných podmienok za neplatné, že na konanie o nezákonných podmienkach neboli splnené procesné podmienky. Tvrdil a zastával názor, že vyslovovať neprijateľnosť zmluvnej podmienky možno len v prípade, ak sú účastníkmi konania priamo účastníci zmluvy, ktorou boli zmluvné podmienky dohodnuté. Spoločnosť však je postupníkom - na základe zmluvy o postúpení pohľadávok len prevzala nároky zo zmluvy na zaplatenie sumy, ktorú žalovaný dlhoval ich právnomu predchodcovi - ST. Preto akokoľvek je k posúdeniu peňažného nároku potrebné posudzovať zmluvu a jej jednotlivé ustanovenia, podľa jeho názoru neprijateľnosť žiadnej zmluvnej podmienky vysloviť, súd v tomto konaní nebol oprávnený. Ďalej poukázal na to, že ochrana spotrebiteľa musí mať svoje medze a v súvislosti s tým aj na stanovisko sudcu Ústavného súdu SR M. L'alíka a rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR 23Cdo/1207/2009. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Rozsudok okrem napadnutých výrokov V. a VI. odvolaním nebol napadnutý, nadobudol právoplatnosť, preto v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní nebol preskúmaný.

6. Od 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

7. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Keďže od 1.7.2016 nadobudol účinnosť C.s.p., platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom podľa § 470 ods. 2 prvá veta C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostali zachované. Odvolací súd prejednávajúcu vec a odvolanie posudzoval už za účinnosti Civilného sporového poriadku, vychádzajúc z § 470 ods. 1, 2 prvá veta C.s.p.

10. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a rozsudok vo výroku V. a VI. o určení zmluvných podmienok za neprijateľné zmluvné podmienky a na to nadväzujúci výrok VIII. o náhrade trov konania potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p., lebo súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ho právne posúdil a odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje a na jeho dôvody v celom rozsahu odkazuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie žalobcom.

11. Žalobca v odvolaní uplatnil odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p., t.j. že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

12. Uvedený odvolací dôvod nie je daný.

13. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t.j. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú strany i podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu).

14. Súd použil správny právny predpis v správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, tzn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní žalobcu.

15. Podstata odvolacích námietok žalobcu spočíva v tom, že na konanie o nezákonných podmienkach ohľadom neprijateľnosti zmluvných podmienok neboli splnené procesné podmienky, že neprijateľnosť žiadne zmluvné podmienky vysloviť súd v tomto konaní nebol oprávnený, vychádzajúc z § 220 ods. 1 C.s.p. a rovnako poukazujúc na to, že ochrana spotrebiteľa musí mať svoje medze.

16. Uvedené námietky žalobcu sú nedôvodné.

17. V zmysle ust. § 53 ods. 1 Obč. zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. znení účinnom do 31. 5. 2014 (ďalej len OZ) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Citované zákonné ustanovenia je transpozíciou článku 4 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle ktorého: „Hodnotenie nekalej povahy podmienok sa nevzťahuje ani k definícii hlavného predmetu zmluvy, ani na primeranú cenu a úhradu na jednej strane, ako aj tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom na druhej strane, pokiaľ tieto podmienky sú zrozumiteľné“.

19. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky v časti o inom ako hlavnom predmete zmluvy sa bude rovnáť absolútnej neplatnosti zmluvy v uvedenom rozsahu. Pokiaľ však ide o hlavný predmet zmluvy a primeranosť ceny, tieto budú vylúčené spod ochrany inštitútom neprijateľnej zmluvnej podmienky, ak boli vymedzené jasne a zrozumiteľne.

20. Citované ustanovenie § 53 OZ obsahuje úpravu neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom ide o také podmienky, s ktorými sa spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 citovaného Občianskeho zákonníka).

21. V ust. § 53 ods. 1 OZ zákonodarcu vymedzil všeobecnú zásadu, podľa ktorej spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zákon ich označuje za neprijateľné podmienky a sankcionuje ich absolútnou neplatnosťou. Zakazuje v spotrebiteľských zmluvách ustanovenia, ktoré spôsobujú v neprospech spotrebiteľa značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach.

22. Druhá veta citovaného ustanovenia, teda v súlade s článkom 4 ods. 2 Smernice 93/13/EHS vylučuje aplikáciu všeobecného zákazu dohodnutia neprijateľných podmienok v zmysle prvej vety § 53 ods. 1 OZ na dohody týkajúce sa predmetu plnenia a ceny plnenia, ak sú zrozumiteľné a boli individuálne dojednané.

23. V prejednávanej spore sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v súvislosti s uvedenými zmluvnými pokutami, t.j. nárok na zmluvnú pokutu za Magio box 1MXRUFUM v sume 150,00 eur bez DPH a na pokutu za diaľkový ovládač 1MXRUFUM v sume 20,00 eur bez DPH, ktoré sú uvádzané aj v zmluve o poskytovaní verejnej služby Magio Sat č. 9905282137, kód účastníka 119537440 sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami že žalobca v danom prípade uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, že ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa vpisovali len údaje týkajúce sa osoby žalovanej a ktorých obsah žalovaná nemohla ovplyvniť a že túto mohla iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa aj dojednaniam o zmluvných pokutách, že táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne príjme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Rovnako sa odvolací súd stotožňuje so záverom, že spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zväziť,

že v dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzujú všetky uvedené zmluvné pokuty žalovanú počas celej doby viazanosti rovnako a to aj v prípade, že by žalovaná porušila zmluvné podmienky hneď na začiatku zmluvného vzťahu, ako aj posledný deň doby viazanosti a aj vtedy by mala platiť tieto zmluvné pokuty v plnej výške, že takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa a dojednané sú v jeho neprospech a taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služby, že vzhľadom na uvedené dojednanie o zmluvných pokutách nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia, pretože aj keď žalovaná mala možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohla ovplyvniť ich obsah.

24. Zo všetkých týchto dôvodov bolo potrebné rozsudok v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny, vrátane výroku o trovách prvoinštančného konania- výroku VIII.

25. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.

26. Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, preto stranám náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

27. Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).