

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119202553
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119202553.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, korešpondenčná adresa P. O. Hviezdoslava 26, Žilina, proti žalovanému: I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., korešpondenčná adresa B. XX/XX, X.N., o zaplatenie 114,79 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Žilina, sp. zn. 13C/19/2019-15 zo dňa 25.03.2019, v celom rozsahu.

II. Konanie zastavuje.

III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 04.03.2019, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 114,79 eur a nahradiť mu trovy konania.

2. Súd v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu vydaním platobného rozkazu, sp. zn. 13C/19/2019-15 zo dňa 25.03.2019. Platobný rozkaz bol riadne doručený žalovanému do vlastných rúk dňa 22.05.2019.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný včas dňa 29.05.2019 vecne odôvodnený odpor, v ktorom z podstatných dôvodov uviedol, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz, a to uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 7OdK/17/2019 zo dňa 22.01.2019, a bol oddlžený, teda zbavený všetkých svojich dlhov.

4. Podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Nakoľko žalovaný podal proti predmetnému platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd rozhodol, v súlade s § 267 ods. 3 C.s.p., o zrušení platobného rozkazu, sp. zn. 13C/19/2019-15 zo dňa 25.03.2019 v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

6. Súd ďalej lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 7OdK/17/2019-20 zo dňa 22.01.2019 vyhlásený konkurz.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka,

ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>).

8. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

9. Lustráciou v Obchodnom vestníku súd zistil, že dňa 22.01.2019 bolo vydané uznesenie, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: I. J., nar. XX.XX.XXXX. Zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku sa začína konkurz, čím sú naplnené predpoklady, na základe ktorých súd z úradnej povinnosti zastaví prebiehajúce súdne konanie, a preto rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1. C.s.p, ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania žalobca, keďže podal žalobu proti žalovanému, na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz. Žalovanému by tak patril nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, avšak doposiaľ mu v konaní žiadne trovy preukázateľne nevznikli, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti jeho výroku I. nie je prípustné odvolanie (§ 357 C.s.p. a contrario). Proti tomuto uzneseniu v časti jeho výrokov II. a III. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).