

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/44/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322201854  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8322201854.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v právnej veci navrhovateľa: I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XXX, XXX XX N., proti odporkyni: I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. Y. XXX, o zrušenie rozsudkov a uznesení, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 21.02.2023, č. k. 21C/83/2022-22 takto jednohlasne

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Návrh navrhovateľa na prerušenie konania z a m i e t a.“

2. Rozhodnutie odôvodnil zistením, že žalobca sa žalobou podanou na súde 02.06.2022 domáhal zrušenia rozsudkov v zmysle § 99 Civilného mimosporového poriadku. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) bol žalobca povinný súčasne s podaním návrhu zaplatiť súdny poplatok, ktorý v danom prípade činí 99,50 eur. Pretože žalobca si túto svoju povinnosť nesplnil, bol výzvou zo dňa 27.01.2023 súdom vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva bola žalobcovi listinne doručená 04.02.2023. Lehota 10 dní na zaplatenie súdneho poplatku uplynula a poplatok doposiaľ zaplatený nebol. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania nezaplatil celkom, a to ani dodatočne v lehote, ktorú súd vo výzve určil, súd konanie zastaví, ak nejde o prípady, keď možno v konaní pokračovať aj bez zaplatenia súdneho poplatku (§ 10 ods. 2 cit. zákona). Žalobca poplatok splatný súčasne s podaním žaloby nezaplatil ani v dodatočne stanovenej lehote, pričom bol poučený súdom o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, preto v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, súd vo veci konanie zastavil.

3. Výrok o zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania súd odôvodnil tým, že v návrhu nebolo konkrétne uvedené, aká otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu sa rieši v konaní pred Okresným súdom Rožňava sp. zn. 12 Ps 1/2022. Na základe uvedeného súd konštatoval, že neboli splnené zákonné predpoklady vyžadované v ust. § 164 Civilného sporového poriadku.

4. Proti uvedenému uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. Namietal, že sedem rokov podáva návrhy na súd o zrušenie rozsudkov a uznesení výlučne z dôvodu, že I. H., nar. XX.XX.XXXX

nebola spôsobilá na právne úkony zo zdravotných dôvodov. Preto predmetné konanie je v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch oslobodené od súdneho poplatku. Ďalej uviedol, že na Okresnom súde Rožňava sa rieši otázka zrušenia nezákonných rozsudkov podľa § 99 Civilného mimosporového poriadku, a to zo zdravotných dôvodov pre stratu procesnej subjektivity I. H., čo je dôvod na prerušenie predmetného konania. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil.

5. Zároveň navrhovateľ k odvolaniu predložil uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Ps 1/2022, z ktorého vyplýva, že vo veci I. H., nar. XX.XX.XXXX o návrhu žalobcu I. I., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry v V., v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka, bolo konanie zastavené. Tiež predložil žalobcom podané odvolanie voči uvedenému uzneseniu Okresného súdu Rožňava.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 34 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Odvolací súd v súlade s ust. § 387 ods. 2 CSP sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, na čo v celom rozsahu odkazuje a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia k odvolaniu uvádza nasledovné.

8. Žalobca bol výzvou zo dňa 27.01.2023 v zmysle ust. § 5, § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a v súlade s položkou č. 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 99,50 eur v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Výzva zo dňa 27.01.2023 bola žalobcovi doručená 04.02.2023 (č. l. 20 spisu). Poplatok v uvedenej lehote žalobcom uhradený nebol a žalobca pritom bol vo výzve poučený o následkoch v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote a v správnej výške.

9. V zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvoinštančný súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

10. Z vyššie uvedeného jednoznačne možno vyvodit', že žalobca s podaním žaloby súdny poplatok nezaplatil a tento nezaplatil ani v lehote určenej vo výzve zo dňa 27.01.2023. Keďže o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol žalobca aj náležite poučený, správne postupoval súd prvej inštancie, ak podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil.

11. V tejto súvislosti pokiaľ žalobca v odvolaní namieta, že konanie je oslobodené od súdneho poplatku v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, k tomu odvolací súd uvádza, že predmetom tohto konania nie je konanie o spôsobilosti na právne úkony (ktoré konanie je oslobodené od súdneho poplatku), ale o konanie o zrušenie rozsudkov a uznesení, ktoré konanie nie je oslobodené od súdnych poplatkov, pričom zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania v zmysle položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi, je stanovená výška súdneho poplatku 99,50 eur. Na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby bol žalobca súdom vyzvaný, čo však nezrealizoval, a preto odvolací súd vyhodnotil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

12. Ako vyplýva zo spisu, podaním zo dňa 06.02.2023, doručením súdu 08.02.2023, žalobca podal návrh na prerušenie konania. V podanom návrhu uviedol, že Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 12Ps 1/2022 konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony I. H. a ustanovenie opatrovníka zastavil, pričom proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie, o ktorom doposiaľ odvolací súd nerozhodol. Bol toho názoru, že v konaní Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Ps 1/2022 sa rieši otázka, ktorá môže zásadným spôsobom mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnom konaní.

13. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

14. Nevyhnutným predpokladom pre postup v zmysle citovaného ustanovenia zákona je, že v inom prebiehajúcom konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v predmetnej veci. Odvolací súd sa stotožnil s argumentáciou súdu prvej inštancie, že nie je daný dôvod na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 12Ps 1/2022, nakoľko v konaní pred Okresným súdom Rožňava ide o návrh žalobcu o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony I. H. (konanie začalo 24.11.2021), ktoré konanie nemôže mať žiaden význam pre rozhodnutie súdu v predmetnom konaní, v ktorom sa žalobca domáha zrušenia rozsudkov a uznesení. Navyiac uznesením Okresného súdu Rožňava sp zn. 12Ps 1/2022 bolo konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony zastavené, čím aj odpadol dôvod pre prerušenie tohto konania.

15. S poukazom na uvedené preto súd prvej inštancie dospel k správne záveru, ak návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 396 CSP tak, že stranám sporu nebol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní neúspešný žalobca nemôže mať nárok na náhradu trov odvolacieho konania a úspešnej žalovanej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).