

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 52Ek/576/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118254674
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Barlová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118254674.3

Uznesenie

V exekučnej veci oprávneného: B. L., C.: XX.XX.XXXX, D. S. C. J. XXX/XX, XXX XX H., proti povinnému: U. B.Í., C.: XX.XX.XXXX, D. S. V. O. XXXX/XX, XXX XX H., zast.: Advokátska kancelária Dobiš, s.r.o., so sídlom Zechenterova 356/24, 967 01 Kremnica, o vymożenie nepeřažného plnenia a trov exekúcie, vedenej u súdnej exekútorke JUDr. Stanislavy Kolesárovej, so sídlom exekútorského úradu Banská Bystrica, Ul. Prof. Sáru č. 5, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 84EX 223/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.03.2018, vedeného pod sp. zn. 52Ek/576/2018 domáhal od povinného splnenia povinnosti vydať hnutelné veci: 3x skriňa IKEA, 1x dvojposteľ, 1x kuchynský stôl, 3x stoličky, 1x policový systém IKEA, 1x komoda IKEA, 1x TV Panasonic Viera, 1x mikrovlnka Electrolux, 1x stojan na obuv kovovodrevený, 1x plastový luster IKEA, 1x žehliaca doska na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k.: 18C/20/2015-99 zo dňa 18.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2016 a vykonateľnosť dňa 14.09.2016.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdnu exekútorke JUDr. Stanislavu Kolesárovú poverením ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118254674.1 zo dňa 01.06.2018 vykonaním exekúcie na vymożenie na vymożenie splnenia povinnosti, aby povinný vydal oprávnenému hnutelné veci: 3x skriňa IKEA, 1x dvojposteľ, 1x kuchynský stôl, 3x stoličky, 1x policový systém IKEA, 1x komoda IKEA, 1x TV Panasonic Viera, 1x mikrovlnka Electrolux, 1x stojan a na obuv kovovodrevený, 1x plastový luster IKEA, 1x žehliaca doska. Poverený exekútor vydal dňa 11.06.2018 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 05.10.2018.

3. Dňa 30.11.2018 bolo súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie povinného označené ako: „Námietky proti Upovedomeniu o začatí exekúcie 84EX 223/18“ zo dňa 19.10.2018. Podanie povinného možno podľa obsahu posudzovať ako návrh povinného na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený do exekútorského úradu dňa 22.10.2018. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) v zákonom stanovenej lehote.

4. Povinný vo svojom podaní uvádza, že má za to, že existujú dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná a ktoré vznikli pred dňom podania návrhu na vykonanie exekúcie. Povinný vznáša námietku voči celému Návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj voči trovám súdneho exekútora, nakoľko celé konanie od pečiariku je umelo vyvolané a nedôvodné. Už priamo Okresný súd Zvolen po preskúmaní veci konštatoval, že oprávnený sa až s takmer odstupom štyroch rokov domáhal ochrany vlastníckeho práva na OS napriek tomu, že už pri prvom trestnom oznámení bolo konštatované, že sa v prvom

rade jedná o občiansko-právny spor medzi účastníkmi konania. Vzhľadom na vyjadrenia oprávneného ako podávateľa trestného oznámenia alebo ako žalobcu v súdnom konaní a následné vyjadrenia svedkov bolo zrejmé, že s oprávneným je problematická komunikácia, ktorú potvrdil povinný, z ktorého vyjadrení vyplýva, že ľahkovážnym správaním oprávneného nedošlo k prevzatíu jeho vecí napriek tomu, že bol k tomu opakovane vyzývaný. Toto podľa povinného potvrdili aj ďalší svedkovia. Povinný ďalej uvádza, že súd sám si urobil obraz o správaní sa oprávneného v konaní pred súdom, ktorý opakovane nerešpektoval usmernenia súdu, neprimerane zasahoval do priebehu pojednávania, do protokolácie sudkyne, nerešpektoval opakované upozornenia, z ktorého dôvodu mu musela byť uložená poriadková pokuta. Dokonca bol oprávnený pre správanie vykázaný z pojednávanej miestnosti a to za účasti justičnej stráže. Uvedené správanie svedčí o tom, že akékoľvek vyriešenie predmetu sporu prípadne aj mimo súdu bolo značne komplikované pre povahové svojráznosti žalobcu. Nemožno preto konštatovať, že by práve žalovaný (povinný) zavinil nutnosť podania žaloby na súd. Celá situácia vznikla práve z dôvodu, že si oprávnený neplnil svoje povinnosti a nepreukázal opak, napriek tomu, že opakovane prezentoval listinné doklady k svojim tvrdeniam, tieto však súdu nikdy nepredložil. Súd všetky tieto okolnosti vyhodnotil ako natoľko závažné a výnimočné, že síce rozhodol vydať žalobcovi hnutelné veci, avšak nepriznal mu náhradu trov konania a žalobca si ich musel znášať sám. Rovnako bezprostredne po ukončení súdneho konania sa povinný snažil vyriešiť predmetnú záležitosť a vydať veci v zmysle rozhodnutia súdu oprávnenému. Opakovane oprávneného vyzýval k prevzatíu hnutelných vecí, niekoľkokrát ho čakal spolu so svedkami pred bytom v ktorom sa veci nachádzali, avšak neúspešne. Oprávnený sa síce s povinným dohodol na čase prevzatia, ale ani raz dohodnutý termín nesplnil a po veci neprišiel. Toto sa podľa tvrdenia povinného udialo niekoľkokrát, kedy ho povinný čakal so svedkami, dokonca žiadal o asistenciu OO PZ Zvolen. Povinný taktiež namieta trovy súdneho exekútora v celej výške. Podľa povinného oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Už Okresný súd Zvolen mal za preukázané, že celá situácia vznikla práve z dôvodu, že práve oprávnený nemal záujem prevziať si hnutelné veci, ktoré sú predmetom exekučného konania. Povinný vyvíjal počas celého obdobia ako musel uskladňovať hnutelné veci iniciatívu a ustavične sa domáhal toho, aby si oprávnený veci z jeho nehnuteľnosti odniesol, nakoľko ju nemohol užívať. V závere povinný uvádza, že celé exekučné konanie je teda umelo vyvolané a bezdôvodné.

5. Oprávnený sa prostredníctvom emailu zaslaného súdnej exekútorke k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 27.11.2018. Vo vyjadrení uviedol, že námietku zo strany povinného vníma ako ďalšiu obštrukciu v snahe vyhnúť sa plneniu. Zámerne zatajuje skutočnosť, že k vydaniu vecí bol vyzvaný niekoľkokrát, dávno pred vydaním rozsudku 18C/20/2015, napríklad pri konfrontácii na OOPZ Zvolen, o čom má sms správu, ktorú zjavne povinný zámerne zatajuje tak, ako mnohé iné, ktorých má minimálne desať. Oprávnený uvádza, že ho povinný v minulosti vyzýval k prevzatíu vecí, no podmieňoval vydanie zaplatením istej sumy za faktúru, čo oprávnený odmietol a poňal to ako vydieranie. Oprávnený tvrdí, že povinný sa nikdy v termíne ku ktorému ho oprávnený v predstihu vyzýval nedostavil, s výnimkou jedného termínu a ani vtedy však povinný veci nevydal. Ak právny zástupca povinného v námietke konštatuje, že ide zo strany oprávneného o špekulatívne správanie, mal by si overiť napríklad dĺžku konania po trestnom oznámení, ďalšie konania, ale aj to, že samotné trestné konanie bolo začaté práve preto, že povinný nevydal to, o čom neskôr rozhodol súd a hlavne to, že povinný v prvotnej výpovedi na OOPZ Zvolen poprel, že nejaké veci nevydal a tvrdil, že vydal všetko. Oprávnený dodáva, že bezprostredne po skončení pojednávania, z ktorého inak oprávnený odišiel pre nevoľnosť spôsobenú vysokým krvným tlakom sa povinný nesnažil veci vydať. K tvrdeniu, že oprávnený sa s povinným dohodol a on ho čakal pred bytom oprávnený uvádza, že nikdy k dohode v takomto znení nedošlo. Na opakované výzvy povinný nereagoval vôbec, čo môže oprávnený doložiť dodatočne súdu fotografiami. Ide o fotografie z pred bytového domu v čase, ktorý mu oprávnený uviedol ako čas, kedy si pre veci príde. Z fotografií je zrejmé, že tam povinný nie je. Podľa oprávneného je nutné konštatovať, že práve povinný svojim obštrukčným konaním v snahe obohatiť sa, zámerne veci nikdy nevydal, hoci tvrdí, že snahu mal. Oprávnený preukázateľne veci neuskladnil, ale prenechával ich na užívanie svojim podnájomníkom od roku 2011 až do ich vydania. Ich vydaním by totiž prišiel o príjem z nájmu zariadeného bytu. Nie je teda podľa oprávneného pravdou a dokazuje to aj videozáznam, ktorý je súčasťou trestného spisu, že veci boli uskladnené a že povinný vyvíjal iniciatívu vydať veci. Oprávnený považuje za lož tvrdenie, že celá situácia vznikla práve z dôvodu, že oprávnený nemal záujem prevziať si veci, ktoré sú predmetom exekučného konania.

6. Súdna exekútorke sa k veci vyjadrila v podaní označenom ako: „Vec: Zaslание návrhu povinného na zastavenie exekúcie“ zo dňa 28.11.2018. Súdna exekútorke uvádza, že pri výkone exekúcie odobratím

vecí dňa 05.10.2018 bolo povinnému doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný po prečítaní upovedomenia a oboznámení sa so samotným výkonom exekúcie prehlásil, že s odobratím vecí súhlasí, vzdáva sa oprávneného prostriedku a súhlasí s okamžitým odovzdaním vecí oprávnenému, aby sa ich konečne zbavil. Súdna exekútorka prikladá úradný záznam z výkonu exekúcie odobratím vecí so zoznamom odobratých vecí.

7. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

8. Podľa § 61k ods. 1 EP súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 EP povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 EP návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) EP, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

13. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

14. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

16. Súd mal za preukázané, že exekučné konanie sa začalo dňa 14.03.2018, kedy bol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie doručený súdu. Súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 01.06.2018, ktoré bolo poverenej súdnej exekútorke doručené dňa 01.06.2018. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začala exekúcia. V čase podávania návrhu na vykonanie exekúcie a rovnako aj v čase začatia exekúcie nebola povinným splnená povinnosť vydať veci, ktorá bola povinnému

uložená exekučným titulom. Súd konštatuje, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko povinný nevydal veci oprávnenému v zmysle exekučného titulu pred začatím exekúcie. Dôvod splnenia judikovanej pohľadávky je daný iba vtedy, ak k plneniu došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie. Súd mal ďalej za preukázané z Úradného záznamu vyhotoveného súdnou exekútkou dňa 05.10.2018, že veci, ktoré sú predmetom exekúcie boli odobraté povinnému dňa 05.10.2018. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že sa snažil vydať oprávnenému veci v zmysle súdneho rozhodnutia. Oprávnený zas namieta, že práve povinný svojim „obštrukčným“ konaním v snahe obohatiť sa zámerne veci nikdy nevydal. Z návrhu povinného vyplýva, že povinný má za to, že exekúciu nezavinil, keďže sa snažil veci odovzdať oprávnenému po vydaní exekučného titulu. Súd uvádza, že v prípade, ak bol oprávnený skutočne v omeškaní a neprijal riadne ponúknuté plnenie v zmysle § 522 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov mohol povinný využiť napríklad inštitút úschovy, kedy by práve oprávnený bol povinný nahradiť povinnému náklady, ktoré by mu v súvislosti s úschovou vznikli. Skutočnosti uvádzané povinným o priebehu základného konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn.: 18C/20/2015 podľa názoru súdu nie sú relevantné pri rozhodovaní exekučného súdu o návrhu na zastavenie exekúcie. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný a povinný neosvedčil žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku. Exekúcia sa začala dôvodne, čím súdnej exekútorke vznikol nárok na úhradu trov súdneho exekútora v zmysle § 196 Exekučného poriadku.

17. Súdna exekútorka postupovala pri vyčíslení trov exekučného konania, ktoré sú uvedené v upovedomení o začatí exekúcie v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

18. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného a vyjadrenia súdnej exekútky, súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik celého vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.