

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/258/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612205417
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8612205417.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal Calko, v právnej veci žalobkyne E. S., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.. E. XXX/X, XXX XX L., právne zastúpená JUDr. Alžbeta Boriková, Advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom, Dolné Rudiny 3, 010 01 Žilina, proti žalovanému Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, XXX XX L., , právne zastúpený JUDr. Jozefom Pirkovským, advokátom so sídlom Hlavná 19, 080 01 Prešov, o náhradu škody z ublíženia na zdraví s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 4.738,91 eura s 9,00 % úrokom X.XXX,XXz omeškania ročne zo sumy 5.645,73 eura od 1.7.2012 do zaplataenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 173,00 eura od 4.4.2014 do zaplataenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 152,19 eura od 30.6. 2015 do zaplataenia, s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 165,63 eura od 25.7. 2016 do zaplataenia, s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 222,58 eura od 2.2.2019 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobkyni voči žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právnej zástupkyne o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 284,00 eur na účet súdu vedený v Štátnej pokladnici do troch dní od právoplatnosti rozsudku platobným predpisom.

odôvodnenie:

1) Y. sa upraveným žalobným domáhala voči žalovanému náhrady škody z ublíženia na zdraví titulom uhryznutia psom nemecký vlčí špíc vo výške 6 136,35 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 645,73 eura od 1.7.2012 do zaplataenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 173,00 eur od 4.4.2014 do zaplataenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 152,19 eura od 30.6.2015 do zaplataenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 165,63 eura od 25.7.2016 do zaplataenia, ktorý odôvodnila tým, že dňa 13.8.2010 v čase okolo 07.20 hod. v areáli Vojenského múzea vo Svidníku na ňu zaútočil a niekoľko krát pohryzol pes rasy nemecký vlčí špíc, ktorý je v evidencii Mestského úradu Svidník vedený ako nebezpečný pes. Okrem toho žalobný návrh odôvodnila tým, že rozhodnutím Obvodného úradu Svidník, odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. 7/2011/00804-05/601-Pr. Zo dňa 17.1.2011 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania

-2- 4C/258/2012

priestupku podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. tým, že dňa 13.8.2010 neurobil opatrenia na zabránenie úteku psa, ktorý bol zverený do jeho starostlivosti. Žalobkyňa v dôsledku napadnutia a uhryznutia psom žalovaného utrpela hryzne rany palca, predlaktia, bedrovej kosti a predkolenia, pomlaždenie oboch ramien, ktoré si vyžiadalo viaceré lekárske ošetrenia a absolvovanie prolongovanej rehabilitácie. Hryzne rany zanechali žalobkyni nielen jazvy a obmedzenia úchopovej funkcie palca ruky, ale aj psychickú

traumu, ktorú je nútená trvalo liečiť pravidelnou psychoterapiou a medikamentóznou psychiatrickou liečbou. Zároveň poukázala, že bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobkyne boli obodované a vyčíslené v súlade s § 444 Občianskeho zákonníka a zákonom č. 437/2004 Z.z. posudkom MUDr. A. a bolestnom 75 bodov x 14,46 eur = 1085,00 eur, na sťaženie spoločenského uplatnenia 297 bodov x 14,46 eur = 4294,00 eur, spolu 5379,00 eur (hodnota jedného bodu je určená podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. na rok 2009, za vystavenie posudku o bolestnom a sťaženie spoločenského uplatnenia žalobkyňa zaplatila poplatok vo výške 30,00 eur pričom táto služba nie je hradená verejným zdravotným poisťovním). V súvislosti s liečbou utrpených zranení bola žalobkyňa nútená zakúpiť lieky, ktoré neboli plne hradené zdravotnou poisťovňou a to v minimálnej výške 208,73 eura, ďalej žalobkyňa zaplatila 28,00 eur na poplatky spojené s návštevou psychiatra. Okrem toho žalobný návrh odôvodnila ustanovením § 3 ods. 2 písm. a/ Všeobecného záväzného nariadenia Mesta Svidník č. 1/2009 o niektorých podmienkach držania psov je každý, kto chová alebo drží psa povinný urobiť opatrenia na zabránenie jeho úteku, § 3 ods. 3 písm. a/ Všeobecného záväzného nariadenia Mesta Svidník č. 1/2009 sa zakazuje ponechať psa samého na verejnom priestranstve a verejne prístupnom mieste, § 5 ods. 2 Všeobecného záväzného nariadenia Mesta Svidník č. 1/2009 na verejnom priestranstve musí mať nebezpečný pes nasadený náhubok, § 5 ods. 3 Všeobecného záväzného nariadenia Mesta Svidník č. 1/2009 za psa vždy zodpovedá držiteľ psa alebo osoba, ktorá ho vedie alebo nad psom vykonáva dohľad, ďalej ustanovením § 420 ods. 1, § 444, § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Titulom podaného žalobného návrhu doručeného súdu 10.8.2012 nároky žalobkyne na náhradu škody na zdraví vzniknutej v dôsledku uhryznutia psom pozostávali z bolestného 1085,00 eur, sťaženia spoločenského uplatnenia 4294,00 eur, poplatku za vystavenie lekárskeho posudku 30,00 eur, náklady na lieky 208,73 eur, poplatky súvisiace s návštevou lekára (psychiatra) 28,00 eur, spolu 5 645,73 eur. Žalobkyňa dňa 11.6.2012 prostredníctvom zástupcu Litis odškodnenie, s.r.o., vyzvala žalovaného na zaplatenie náhrady škody pričom toto riadne zdôvodnila a preukázala. Žalovaný na výzvu nereagoval, náhradu škody nevykonal a to ani po výzve právnej zástupkyne žalobkyne zo dňa 23.7.2012. Nakoľko žalovaný odmietol dobrovoľné plnenie náhrady škody dostal sa do omeškania s plnením svojho dlhu preto žalobkyňa uplatňuje úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 9 % ročne od 1.7.2012 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty na zaplatenie náhrady škody v zmysle výzvy zástupcu žalobkyne zo dňa 11.6.2012 zo sumy 5 645,73 eura do zaplatenia). Žalobnému návrhu navrhla vyhovieť, uplatnila nárok na náhradu trov konania.

2) Žalovaná strana nepripojila sa k žalobe.

3) Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 28.2.-2017, sp zn. 4C/258/2012-402 ktorým žalovanej strane uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 6 136,35 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 645,73 eura od 1.7.2012 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 173,00 eur od 4.4.2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 152,19 eura od 30.6.2015 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 165,63 eura od 25.7.2016 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Titulom odvolania žalovanej strany odvolací Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 29.5.2018, sp. zn. 24Co/148/2017-438 potvrdil rozsudok vo vyhovujúcom výroku v časti priznanej sumy 1 620,02 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.7. 2012 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V bode 21 rozhodnutia odvolací súd doplnil, že predmetom konania je aj žalobkyňou uplatneného nároku na náhradu výdavkov na lieky. Žalobkyňa tvrdí, že tieto lieky sú jej predpisované ošetrojúcim psychiatrom, nie sú uhrádzané

z verejného zdravotného poisťovnía a je nútená ich užívať v dôsledku poškodenia zdravia v súvislosti s napadnutím psom žalovaného. Žalovaný namietla, že náklady na lieky nesúvisia so žalobkyňou tvrdými diagnózami. Tak ako už bolo uvedené vyššie, až po posúdení rozsahu poškodenia zdravia v príčinnej súvislosti so škodou spôsobenou pohryzením psom žalovaného znalcom z odboru psychiatria bude možné dať uspokojivú odpoveď aj na otázku, či náklady za lieky, ktoré žalobkyňa má, súvisia so škodou na jej zdraví spôsobenou škodovou udalosťou a ak áno v akom rozsahu a zároveň bude potrebné sa vysporiadať s dôvodmi, prečo tieto lieky nie sú hradené z verejného zdravotného poisťovnía. Odvolací súd má za to, že tieto otázky sú otázkami odbornými, ktoré je potrebné položiť znalcom v rámci znaleckého dokazovania. V bode 22 odôvodnenia odvolací súd uviedol - z uvedených dôvodov, keďže

je potrebné doplniť dokazovanie, odvolací súd v prevyšujúcej časti rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie postupom podľa § 389 ods. 1, písm. b/CSP. Okrem toho odvolací súd v bode 23 vyslovil, že bude úlohou súdu prvej inštancie doplniť dokazovanie v rozsahu návrhov a predložených dôkazov strán sporu s prihliadnutím na záväzný právny názor odvolacieho súdu, nariadiť znalecké dokazovanie, ktoré zodpovie na odborné otázky týkajúce sa miery poškodenia zdravia žalobkyne v súvislosti s napadnutím psom, objektivizovanie nákladov za lieky s tejto súvislosti a následne na základe takto zisteného skutkového stavu vo veci opätovne rozhodnúť vrátane nároku na náhradu nákladov v súvislosti s návštevami lekára, nákladov na znalecký posudok. Súd svoju úvahu, ktorou sa bude riadiť náležite odôvodní. Jeho rozhodnutie musí zodpovedať zákonným kritériám podľa § 220, ods. 2 CSP.

4) Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu doplnil dokazovanie v naznačenom smere a zistil tento skutkový stav:

5) Podľa lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo 4.6.2012 vyhotoveného MUDr. Xrazový chirurg, vyplýva hodnotenie: A/ bolestného - položka číslo: 114 - hryzná rana palca 15 bodov, 114-hryzná rana ľavého predlaktia 10 bodov, 161-hryzná rana bedrovej oblasti 10 bodov, 161-hryzná rana predkolenia 10 bodov, 113a-pomliaždenie ramena vľavo 15 bodov, 113a-pomliaždenie ramena vpravo 15 bodov, spolu 75 bodov, B/ sťaženia spoločenského uplatnenia - položka č. 362a-porucha úchopovej funkcie palca ľavej ruky 7 bodov, 432a-plošné jazvy 30 bodov, 255-potraumatická stresová porucha s nerealizovanou úzkosťou a ľahkou poruchou poznávania 260 bodov, spolu 297 bodov.

6) Žalobkyňa žalobný návrh podala 10.8.2012, ktorý bol zapísaný do registra Ro pod sp. zn. 6Ro 130/2012, vo veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 15.8.2012 sp. zn. 6Ro/130/2012-26 proti ktorému žalovaná strana podala odpor, ktorý odôvodnila tým, že napadnutým platobným rozkazom bola jej uložená povinnosť zaplatiť žalobkyňi 5 645,73 eura s príslušenstvom, proti tomu podáva v zákonnej lehote odpor nakoľko popiera opodstatnenosť žalovanej pohľadávky čo do dôvodu v časti sťaženia spoločenského uplatnenia a do výšky náhrady škody, vo veci navrhla znalecké dokazovanie poškodenia zdravia žalobkyne, zároveň požiadala o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a k odporu zároveň pripojila tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaný vykonával živnostenskú činnosť pod obchodným menom XXX,XX, DIČ: 102471033, zároveň doložil zmluvu o poskytnutie úveru medzi Poštovou bankou, a.s., IČO: 31 340 890 a klientom X zo dňa 1.2.2008 z obsahu ktorej vyplýva výška úveru 80 000,- Sk/ 2655,51 eura, výška mesačnej splátky 2 092,- Sk/69,44 eura, dátum prvej splátky 23.3.2008, dátum konečnej splatnosti 23.2.2013. Podľa výpisu z Katastra nehnuteľností LV č. 2113 parcely registra C parcelné číslo 499/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 223 m², parcelné číslo 499/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 115 m², parcelné číslo 500 - záhrady o výmere 483 m², stavby sup. číslo 337 postavené na parcele 499/2 - dom ako vlastník pod B/1 X, titul nadobudnutia darovacia zmluva V445/96S, spoluvlastnícky podiel 1/1, v časti C farchy zmluva V143/2004 o zrušení vecného bremena, záložná zmluva V385/04 na rodinný dom a parcely v prospech VÚB, a.s., IČO: 301 320 155, zmluva V402/2010 o zriadení

-4-

4C/258/2012

záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech VÚB, a.s., IČO: 301 320 155. Podľa živnostenského listu žalovaný túto činnosť vykonával pod obchodným menom XXX,XX, IČO: 34 239 596 (ohlasovacia živnosť - poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu, vznik živnostenského oprávnenia 1.4.2009, podľa potvrdenia o podaní daňového priznania z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 - FO typ B základ dane 541,95 eura, daň na úhradu 0, preplatok dane 0.

7) Žalobkyňa vyjadrením z 5.10.2012 k odporu žalovaného doplnila, že tento popiera opodstatnenosť žalovanej pohľadávky, avšak neuvádza žiadne skutkové či právne okolnosti, ktoré by boli spôsobilé žalobou uplatnenú pohľadávku spochybníť, právny základ nároku žalobkyne je daný právoplatným rozhodnutím OÚ Svidník sp. zn. 7/2011/00804-05/601/Pr zo dňa 17.1.2011, posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, nároky na náhradu liečebných nákladov sú preukázané dokladmi o nákupe liekov resp. príjmovými pokladničnými dokladmi, odpor považuje za nedôvodný pretože nie je zrejme čo žalovaná strana namieta.

8) Okresné riaditeľstvo PZ vo Svidníku, Okresný dopravný inšpektorát vo Svidníku, oddelenie bezpečnosti CP a dopravných evidencií (5.12.2012) oznámil, že žalovaný X.X.XXXX, IČO: 34 239 596, nie je vedený ako držiteľ/vlastník motorového/pripojeného vozidla.

9) Žalovaný podaním z 11.3.2013 označeným ako stanovisko oznámil, že spochybňuje nárok žalobkyne titulom náhrady škody na zdraví z dôvodu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia čo do dôvodu a výšky. Doplnil, že vo veci bol znalecký posudok MUDr. X,XX, výpoveď žalovaného, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní OO PZ Svidník ČVS: ORP-349/SK-SK-2010 ako aj v priestupkovom konaní na Obvodnom úrade vo Svidníku. Poukázal na výpoveď svedka XXX,XX, ktorý ako jediný videl priebeh incidentu a tento potvrdil, že pes žalovaného nenapadol žalobkyňu, ale že sa chcel dostať k jej psovi, nevidel aby pes žalobkyňu pohryzol, poranenia u poškodenej nevidel ani svedok X.X.XXXX službu konajúci lekár RLP spoločnosti Falck vo Svidníku, preto je na mieste zaoberať sa verziou či vôbec bola poškodená pohryzená pri tejto udalosti keď samotný znalecký posudok bol vypracovaný skoro dva mesiace po incidente a nie až neskôr iným alebo vlastným psom. Poukázal na uznesenie Okresnej prokuratúry Svidník Pv 414/10-6 zo 16.11.2010 ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobkyne kde prokurátor konštatuje, že k incidentu malo dôjsť, za doposiaľ nezistených príčin a okolností, čo len potvrdzuje skutočnosť, že nie je možné skutkovo ustáliť dôkazný stav v tom smere, že poškodená mala byť určite pohryzená psom žalovaného. Ďalej v priestupkovom konaní bola vec prejednaná s výsledkom pokarhania žalovaného a uloženia povinnosti náhrady trov priestupkového konania. Okrem toho poukázal, že ak už malo dôjsť ku škode v priebehu incidentu žalobkyňa porušila dohodu keď sa telefonicky neinformovala či žalovaný nie je v tom čase na prechádzke so svojím psom, medzi stranami sporu bola taká dohoda, do incidentu takto fungovali, ak by to žalobkyňa urobila určite by k incidentu nedošlo. Žalobný návrh navrhol zamietnuť.

10) Z priestupkového spisu Obvodného úradu Svidník č. 7/2011/00804/601-Pr vyplýva, že Okresné riaditeľstvo PZ vo Svidníku, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Svidník zaslalo spisový materiál vyšetrovací spis ČVS:ORP-349/SK-SK-2010 nakoľko z výsledkov skráteného vyšetrovania vyplýva, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý je priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch z ktorého spáchania je podozrivý X,XXTitulom postúpenia Obvodný úrad Svidník dňa 17.1.2011 vec prejednal, vydal rozhodnutie podľa ktorého obvinený XXX,XX sa dopustil priestupku podľa § 48 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že dňa 13.8.2010 v čase okolo 07.20 hod. neurobil opatrenia na zabránenie úteku psa rasy nemecký vlčí špic ktorý mu bol zverený do starostlivosti teda porušil povinnosť ustanovenú Všeobecne záväzným nariadením Mesta Svidník č. 1/2009 o niektorých podmienkach držania psov. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o priestupkoch obvinenému bola uložená sankcia - pokarhanie, povinnosť nahradit' trovy spojené s prejednavaním priestupku vo výške 16,00 eur. Z odôvodnenia

-5-

4C/258/2012

rozhodnutia okrem iného vyplýva výpoveď svedkaXX.X.XXXX že z dvora vyšiel na ulicu pes pána Slivku rasy nemecký vlčí špic. Čo sa týka úteku menovaný uviedol, že daný pes utiekol cez bránku ktorú však predtým pán XX.XX zatvoril. Ako sa mu to podarilo uviesť nevedel, následne pán XXX,XXvzal vodítko a utekal za svojím psom smerom k pamätníku Sovietskych hrdinov, ďalej výpoveď svedka XX.X.XXXX, že v piatok 13.8.2010 niekedy po siedmej hodine sa nachádzal v obývacej miestnosti bytu na prízemí na ul. X kde začul krik zvonku, pozrel sa von a uvidel asi vo vzdialenosti 15 m pani, ktorá drží v náručí svojho psa a okolo nej pobehoval pes stredného vraztu, daný pes sa chcel dostať k psovi ktorého držala pani avšak nevšimol si, aby danú pani pohryzol alebo sa o to snažil, používal len laby a ňufák, chcel ísť danej pani na pomoc, preto sa obliekal a počas toho pozoroval daný incident avšak následne si všimol, že pri danej pani stojí nejaký pán, ktorý vzal daného psa na vodítko, potom zistil, že danou pani bola pani XX.X.XXXX.

11) Z pripojeného vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ vo Svidníku č. ČVS:ORP-349/SK-SK-2010 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona (podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku vec postúpená) vyplýva, že Mestská polícia Svidník listom zo dňa 23.8.2010 pod číslom MsP-629/2010 označeným ako U., podozrenie z trestného činu ublíženia na zdraví - odovzdanie adresovaného Obvodnému oddeleniu PZ Svidník podľa ktorého dňa 16.8.2010 osobne podal oznámenie na MsP vo Svidníku L. že dňa 13.8.2010 asi o 07.30 hod. v areáli Vojenského múzea vo Svidníku pohryzol pes L. jeho manželku I. k prípadu uviedol, že v uvedený deň bol na prechádzke so svojím psom asi o 07.20 hod. - 07.25 hod. pes vybehol z dvora, toho našiel v areáli Vojenského múzea vo Svidníku a

videl ako sa točí a šteká pri XX.X.XXXX, asi o 10.00 hod. došiel doX/XXXX/XXXXX-XX/XXX-Pr.mu oznámil, že bola pohryzená jeho psom, že manželka ide na lekárske ošetrenie. Podľa predbežnej lekárskej správy (MUDr. I. utrpela hryznú ranu ľavého predlaktia v dĺžke asi 2 cm, hryznú ranu palca ľavej ruky v dĺžke 1 cm, hematóm na pravom ramene 3x3 cm, hryznú ranu ľavej lumbálnej oblasti v dĺžke 2 cm, hryzne ranky pod pravým kolenom cca 1 cm a stresové zachrípnutie. Z listu Mestskej polície ďalej vyplýva, že dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví X- j z ktorého je dôvodne podozrivý L., pretože nezabránil tomu, aby jeho pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka alebo zvieratá čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1, ods. 3 zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov a za psa vždy zodpovedá držiteľ psa alebo osoba, ktorá psa vedie alebo nad psom vykonáva dohľad. Postupom podľa § 60 ods. 3 písm. c/ zákona o priestupkoch Mestská polícia vec odovzdala OO PZ Svidník ako vecne príslušnému orgánu na ďalší postup. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je Znalecký posudok č. 089/10 znalca MUDr. XC/XXX/XXXXz odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, plastická chirurgia vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a poranení XXX/XXXX nar. 24.10.1960 v časti III. Záver vyplýva, že poškodená utrpela povrchovú hryznú ranku medzičlánkového kĺbu palca ľavej ruky, viac jeho zadnej strany priemeru cca 1,5 cm s poškodením kĺbového puzdra, povrchovú hryznú ranku strednú vnútornej časti ľavého predlaktia priemeru cca 1,0 cm, povrchovú hryznú ranku ľavej driekovej oblasti priemeru cca 1,5 cm, dve povrchové hryzne ranky prednej plochy pravého predkolenia pod kolenom, pomliaždenie strednej vnútornej plochy pravého ramena v rozsahu cca 3,0 x 3,0 cm, pomliaždenie strednej vnútornej plochy ľavého ramena v rozsahu cca 3,0 x 3,0 cm. Znalec uviedol, že hryzne ranky boli jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností spôsobené zubami - ostrými blízko seba, pôsobiacimi na kožný povrch stredne silnou intenzitou, ktorá len čiastočne narušila celistvosť kože, zuby teda neprenikli do hĺbky, predmetné pomliaždenia vznikli priamym pôsobením tupého predmetu na oblasť stredných ramien násilím stredne silnej intenzity, tomuto predmetu by v tomto konkrétnom prípade zodpovedalo stisnutie ramena, pričom sa mohlo jednať i o stisnutie zubami. Poškodená v momente úrazu mala na sebe podľa jej udania ľahkú riffovú bundičku s dlhými rukávami, ktorá ju uchránila pred výraznejším poškodením poranených oblastí. Poranenie poškodenej mohlo vzniknúť tak ako ona udáva vo výpovedi vo vyšetrovacom spise - pohryzením zvieratom do poranených oblastí. Hryzne rany nemohli vzniknúť žiadnym iným spôsobom, ani samo poškodením, len pôsobením zubov zvieratá v danom prípade psa. Pomliaždenia ramien mohli vzniknúť aj iným

-6-

4C/258/2012

spôsobom napr. stísknutím rukami. Priemerná doba liečenia pomliaždenia ramien sa v tomto konkrétnom prípade pohybuje v rozmedzí 4 - 6 dní s čím koreluje doba práceneschopnosti, pričom pracovná neschopnosť však v zásade nie je nutná. Priemerná doba liečby povrchových hryzných rán predlaktia, drieku a predkolenia sa v tomto konkrétnom prípade pohybuje v rozmedzí 2 - 3 týždňov, s čím koreluje doba práceneschopnosti, ktorá však v zásade nie je nutná. Priemerná doba liečby povrchovej hryznej rany medzičlánkového kĺbu palca s čiastočným poškodením kĺbového puzdra sa v tomto konkrétnom prípade pohybuje v rozmedzí 6 - 9 týždňov s čím koreluje doba práceneschopnosti. Poškodená sa liečila od 13.8.2010 do 11.10.2010, pracovnú neschopnosť pre utrpené poranenia nemala vystavenú, nakoľko v dobe utrpenia poranení bola práceneschopná pre svoje základné ochorenie - vysoký krvný tlak, dobu jej liečby však je možné stotožniť s dobou práceneschopnosti. Dobu liečenia poškodenej pre predmetné poranenie z odborného hľadiska v tomto prípade znalec akceptuje vzhľadom na dlhodobú rehabilitáciu stuhnutého medzičlánkového kĺbu palca po poškodení jeho kĺbového puzdra. Znalec z medicínskeho hľadiska všetky poranenia hodnotil ako ľahké. Poškodená bola mierne obmedzená v bežnom spôsobe života nutnosťou ošetrovania a preväzovania rán, krátkodobu (maximálne 3 - 5 dní), mohla trpieť slabými bolesťami (v stupnici bolesti žiadna, slabá, stredne silná, silná, horšia už nemôže byť) v mieste poranení predovšetkým medzičlánkového kĺbu palca ľavej ruky. Týmto bola len mierne obmedzená v bežnom spôsobe života v starostlivosti o hygienu, nevyžadovala však pomoc druhej osoby, mohla sa voľne pohybovať, nebola obmedzená v samoobslužnosti, bola plne sebestačná. Poškodená pri osobnom vyšetrení znalcom (doma u poškodenej) predložila fotografie poranených oblastí, ktoré pre znalca majú vysokú výpovednú hodnotu a ktoré znalec doporučoval priložiť k vyšetrovaciemu spisu. Znalecký posudok vyhotovený 11.10.2010. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je odborné vyjadrenie - lekárska správa MUDr. Q.z 12.10.2010 z obsahu ktorej vyplýva poškodená XX.X.XXXX, hryzne rany - ľavé predlaktie, palec ľavej ruky, pravé rameno, ľavá drieková oblasť, pravé koleno, stresové zachrípnutie po volaní o pomoc, napadnutie psom, medzi ťažkosťami s poranením zranenej zhoršenie funkcie palca ľavej ruky - bola nutná rehabilitácia, ORL vyšetrenie pre poškodenie

hlasiviek, vyšetrenie celkov 5-krát, neurologické vyšetrenie, kardiologická kontrola nutná, stredne ťažké zranenie, zhoršenie úchopovej funkcie ľavej ruky, bolesti hornej končatiny a dolnej končatiny, medzi trvalé následky - jazvy. Z lekárskej správy Nemocnica Svidník, n.o. zo dňa 13.8.2010 MUDr. Mihalkanin Ľubomír, ráno pohryzená psom pričom sa veľmi vyľakala, necítila sa dobre, búšenie srdca, volaná RLP, podané lexaurín, prevezená na chirurgickú ambulanciu, odtiaľ na internú ambulanciu, toho času sa cíti lepšie bez opesíí na hrudníku, záver: Ak. stresová reakcia po pohryzení psom, nevyžaduje hospitalizáciu. Z lekárskej správy chirurgickej ambulancie Nemocnice arm. generála L. Svobodu z 10.8.2010, rany zhojené, výrazne obmedzenie hybnosti palca ľavej ruky, doporučené FRO., MUDr. A.. Z lekárskej správy z 13.8.2010, uhryznutie alebo udretie psom, lieči sa na srdce, tlak, pohryzená známym psom, veľmi sa vystrašila, búšilo jej srdce, užívala NTG, drobné hryzne ranky na ľavom predlaktí, na palci ľavej ruky a na pravom predkolení, každá cca 1 cm, povrchové, stresová reakcia, hypertenzia, odporúčané interné vyšetrenie event. Anxiolytická th, th hypertenzia, kontrola, MUDr. Karoľová Darina. Z lekárskej správy z 20.8.2010 chirurgická ambulancia, bolia ju všetky rany najviac palec ľavej ruky, ostatné rany kľukne, hoja sa, preváz, kontrola o 10 dní, MUDr. XXX/XXXX. Z lekárskej správy z 31.8.2010 chirurgická ambulancia, uhryznutie alebo udretie psom, rana kľudná, preváz, doporučená kontrola o týždeň, MUDr. I.. Podľa lekárskej správy rehabilitačná ambulancia z 10.9.2010 lieči sa na chrbticu dlhodobo, vysoký TK, dňa 13.8.2010 ošetrovaná na chirurgickom odd. po pohryznutí psom na predlaktí ľavej ruky, v pravom predkolení, potom prevázy, teraz pouk. tu pre bolesti palca ľavej ruky, porucha pohyblivosti, MUDr. Lipčák Pavol, rehabilitačný lekár. Podľa preukážky o zdravotnej starostlivosti fyziatricko-rehabilitačného oddelenia, Feková Anna, 10.9.2010, bolesti pri pohyboch palcom ľavej ruky, jazvy kľudné, trpnutie, znížená citlivosť konc. článku palca, opozícia viazne flexia v medzičl. kĺbe v kon. fáze, rehabilitačná liečba ukončená, lok. derivancia, doliečenie u svojho lekára. MUDr. Pavol Lipčák, rehabilitačný lekár. Z lekárskej správy MUDr. Y., otorinolaryngológ, zo dňa 16.8.2010, dysfónia spastica po stresovej situácii, hlasivky ružovejšie, pri fonácii nedovierajú, akútny zápal hrtana, ďalšia lekárska správa zo 17.8.2010, je jej slabo na odpadnutie, bolesti v oblasti ce chrbtice, prosím o neurologické vyšetrenie, akútny zápal hrtana, MUDr. XX lekárska správa zo dňa

-7- 4C/258/2012

20.8.2010, dysfónia trvaná, doporučené Aescin, Calcium, stresová dysfónia, akútny zápal hrtana, MUDr. XXX, lekárska správa zo dňa 23.8.2010, cíti sa lepšie, hlas je čistejší, len občas dysfónia, doporučuje pokračovať v liečbe, Aescin, Calcium, kontrola po dobratí, akútny zápal hrtana, MUDr. A., lekárska správa zo dňa 6.9.2010, hlas je čistý, pohyblivosť hlasiviek dobrá, liečba na neurológii pre cc syndróm, pretrváva tinitus v ušiach, z ORL pokračovať v liečbe, neurologická liečba, vhodná liečba na FRO so zameraním na c chrbticu, akútny zápal hrtana, MUDr. XX,XX. Z lekárskej správy zo dňa 18.8.2010, neurologická ambulancia, v piatok 13.8.2010 pohryzená psom, dysfónia spastica po stresovej reakcii, necítila sa dobre, búšenie srdca, volaná RZP, záver dysfónia spastica po stresovej reakcii po útoku psom 13.8.2010, depresia, doporučená liečba, liek movaliz, lucenan, MUDr. XXXX,XX, neurológ. Z lekárskej správy kardiologická interná ambulancia z 18.8.2010 - napadol ju pes, viac jej búši srdce, trvalá terapia, kontroly TK, fyziatrické vyšetrenie, MUDr. XX,XX kardiológ, z lekárskej správy z 17.9.2010 - záver: KES va (etiolog. Fókus z RVOT), st. p. ablácii fókusu z RVOT (I.2006), avšak ďalší fókus na voľnej stene PK, pre abláciu neprístupný, nepriaznivá forma hemodynamicky zle tolerovaná, výrazne obmedzujúca funkčnú zdatnosť a zle ovplyvniteľná liečbou, NYHA IV, Pulmonálna stenóza valvulárna ľahká A. hypertenzia III. št. 3 st. WHO/ISH, Cysta ľ. obličky, Tonsillitis chron., kontrola o 6 mesiacov, trvalá terapia, MUDr. XX,XX kardiológ. Z identifikácie zvieraťa vyplýva: Jorík šumbarský pramen, nemecký špic vlčí, dátum narodenia 17.4.2009, dátum označenia mikročipom 1.6.2009, úradné overenie - úradný veterinárny lekár SR č. 706001, Regionálna veterinárna a potravinová správa Svidník, prvé úradne overenie 18.2.2010, posledné úradné overenie 22.8.2010, očkovanie 1.6.2009, posledné 28.9.2010, klinické vyšetrenie 19.2.2010, 7.5.2010 - zviera je v dobrom zdravotnom stave, ošetrovanie proti echinokokóze 28.5.2009, posledné 29.3.2010, MVDr. Ivan Stupak, preukaz pôvodu psa Jorík šumbarský pramen, Česko-moravská kynologická únie.

12) Okresné riaditeľstvo PZ vo Svidníku, Okresný dopravný inšpektorát vo Svidníku, oddelenie bezpečnosti CP a dopravných evidencií (23.4.2013) oznámil, že žalovaný XXXX,XX, IČO: 34 239 596, je vedený ako vlastník motorového vozidla, ev. číslo SK X, Volkswagen vento.

13) Z daňového priznania k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2012 daňového subjektu XXXX,XX, IČO: 34 239 596, vyplývajú príjmy 1705,50 eura, výdavky 1015,26 eura, základ dane + 690,24 eura.

14) Z lekárskej správy Centrum zdravia R.B.K. s.r.o., psychiatrická ambulancia MUDr. XXX/XXXX, MUDr. Pribulu 148, Svidník, zo dňa 16.5.2012 XXXX,) - psychiatrický nález na žiadosť pacientky, pacientka sledovaná na psychiatrickej ambulancii od 15.12.2010 so záverom postraumatická stresová porucha, F43.1, pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu, lieky užíva (pacientka začala navštevovať ambulanciu po incidente, ktorý sa odohral v auguste 2010 po napadnutí psom, odvtedy sa jej tá predstava zo stresujúcej udalosti neustále vracia, pacientka je v procese liečby, terapia prebieha, farmakoterapia, psychoterapia, k liečbe pristupuje zodpovedne, užíva farmakoterapiu a realizované psychoterapeutické techniky na zvládanie daného programu princípmi kognitívno-behaviorálnej psychoterapie), MUDr. XX,XX psychiater. Z ďalšej lekárskej správy zo dňa 1.3.2012 (XXX,XX) - kontrolné vyšetrenie, ma sa rovnako, za mesiac mala dve situácie kedy videla veľkých psov, spôsobilo jej to zhoršenie stavu, ale prekonala to, spí dobre, lieky berie, funguje, postraumatická stresová porucha, pacientka v rámci liečebného procesu užíva farmakoterapiu a realizované psychoterapeutické techniky na zvládanie daného programu (buspiron, sertralín, bromazepan, piracetan), post traumatická stresová porucha F43.1, porucha s generalizovanou úzkosťou F41.1, ľahké poruchy poznávania F06.7), MUDr. I., psychiater. Z psychiatrického vyšetrenia z 1.2.2012 U.) -pacientka sledovaná na psychiatrickej ambulancii od 15.12.2010 so záverom post traumatická stresová porucha F43.1, pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu, lieky užíva, MUDr. X psychiater, z kontrolného vyšetrenia z 12.10.2011 Y.) - ma sa nevelmi dobre lebo pociťuje strach pri venčení a to najmä večer, potom ma aj problém zaspať, budí sa najhoršie pri znížení leaurínu na
-8- 4C/258/2012

1 tbl. večer bola na vyšetrení na kardiológii, srdiečko sa postupne ukludňuje, ide na kardiologiu na budúci mesiac, post traumatická stresová porucha F43.1, susp. mierna kognitívna porucha F06.7 (serliet, leaurín, lucetan), MUDr. X/XXXX, psychiater, z kontrolného vyšetrenia z 19.5.2011 (L.) - nemá sa dobre, je naspäť na tom istom, lebo pred týždňom bola na prechádzke s manželom a psíkom a stretli sa tam s tým psom čo ju napadol a aj s jeho majiteľom, pes brechal a ona sa veľmi zľakla a odvtedy sa trasie a musí brať leaurín, ktorý ju ukludni. Pred tým incidentom sa jej zdalo, že to ide k lepšiemu, post traumatická stresová porucha F43.1, stav subdekomp. reaktívne podmienený. MUDr. X, psychiater, z kontrolného vyšetrenia z 31.3.2011 (Feková Anna) - bez zmeny, lieky berie, skoro sa budí o 01.00 hod, potom nemôže zaspať, opakovane sa zľakla pri stretnutí s cudzím psom, začala rýchlo dýchať, rozbúšilo sa jej srdce, roztriasli sa jej nohy, ale zvládla to, post traumatická stresová porucha F43.1, serlift - zmena leaurín, MUDr. Y., psychiater. Z psychiatrického vyšetrenia z 15.12.2010 (Feková Anna) - neuropsychická záťaž nezistená, prichádza sama, dysfónia spastica po stresovej reakcii po útoku psom 13.8.2010, posttraumatická stresová porucha F43.1, (terapia serlift, leaurín), MUDr. U., psychiater - psychoterapeut. Z lekárskej správy zo 16.8.2010 Denmet s.r.o., MUDr. Pribulu 412/4, MUDr. Y., prakticky lekár pre dospelých (Anna Feková) - dňa 13.8.2010 pohryznutá psom, uhryznutie alebo udretie psom W54 (imovax d.t. adult), z ďalšej lekárskej správy zo dňa 17.8.2010 - včera po blesku sa zľakla, nemohla spať, trasenie rúk, zhoršenie ťažkosti od pohryznutia psom, zachrípnutá, ma pocit strachu, užíva leaurín, bolesti c oblasti ťpnutie rúk - zhoršenie chronických ťažkosti, ORL vyšetrenie: dysfónia spastica po stresovej reakcii, rana po pohryzení v štádiu hojenia kľudne, citl. PVS C chrbtice, obmedzenie hybnosti Cc oblasti, záver W54 dysfónia, reak. na stres neurastenicky sy. CC sy chron. - údajne zhoršenie po strese, neurologická kontrola.

15) Žalobkyňa podaním zo 4.4.2014 označeným ako zmena žalobného návrhu rozšírila žalobu s tým, že pôvodný žalobný návrh z 9.8.2012 ktorým sa voči žalovanému domáhala zaplata 5 645,73 eura, ktorý pozostával z nárokov (bolestné 1085,00 eur, sťaženie spoločenského uplatnenia 4294,00 eur, poplatok za vystavenie lekárskeho posudku 30,00 eur, náklady na lieky 208,73 eur, poplatky súvisiace s návštevou lekára 28,00 eur, spolu 5645,73 eura) sa rozširuje nakoľko od podania žaloby bola žalobkyňa nútená kupovať ďalšie lieky predpísané ošetrojúcim psychiatrom ktoré neboli hrazené zdravotnou poisťovňou pričom všetky lieky boli predpísané ošetrojúcim psychiatrom, sú uvedené v príslušných lekárskech správach a tak ďalšie náklady na lieky predstavujú sumu 173,00 eur a o túto sumu rozširuje žalobný návrh s tým, že súd ukladá žalovanému aby do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil žalobkyni sumu 5 818,73 eura spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.7.2012 zo sumy 5 645,73 eura do zaplata a s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 4.4.2014 zo sumy 173,00 eur do zaplata. Prílohou rozšírenia žalobného návrhu je správa Centrum zdravia R.B.K. psychiatrická ambulancia Svidník, MUDr.L.- kontrolné vyšetrenie, strach je ale nie každý deň a nie počas celého dňa, pri malých psích nemá, pri veľkých psích príjde ten pocit a ma pocit, že ju prenasleduje pes, lieky berie, snaží sa

zvládať, je to ťažké, ale ide to, posttraumatická stresová porucha F43.1, F41.1, susp. mierna kognitívna porucha F06.7, abúzus BZD (lexaurín, esoprex, spitomín, tritico), diag.1 F43.1 post traumatická stresová porucha, diag.2 F41.1 generalizovaná úzkostná porucha, diag. 3 F06.7 ľahká kognitívna porucha (porucha poznávania). MUDr. Y., psychiater - psychoterapeut, MUDr. X, lekár. Z ďalšej lekárskej správy z 2.12.2013 X/XXXX - kontrolné vyšetrenie, strach nemá tak veľký, lieky berie, teraz sa raz stretla so psom a mala strach, búšenie srdca aj tlak bol vyšší, snaží sa zvládnuť situáciu, ale potrebuje a zvládnuť 3 dni, post traumatická stresová porucha F43.1, F41.1, susp. mierna kognitívna porucha F06.7, abúzus BZD (lucetan, lexaurín, esoprex, spitomín,), diag.1 F43.1 post traumatická stresová porucha, diag.2 F41.1 generalizovaná úzkostná porucha, diag. 3 F06.7 ľahká kognitívna porucha (porucha poznávania). MUDr. U., psychiater - psychoterapeut, MUDr. L., lekár. Z pokladničných dokladov o nakupovaní liekov z lekárne Unicum spol. s.r.o., IVMAT s.r.o., PharmDr. X/XXXX, vyplýva, že žalobkyňa nakupovala lieky v roku 2012, 2013, 2014 - lexaurin, sertralin ACT, spitomin, lucetam, esoprex, tritico, ibuprofen, v celkovej hodnote 173,00 eur.

-9-

4C/258/2012

16) MVDr. X veterinárny lekár oznámil, že dňa 16.8.2010 MUDr. L. mu telefonicky oznámil pohryzenie psom Anny Fekovej a následne mu poslal žiadosť o vyšetrenie zvieraťa. Na základe toho psa plemena vlčí spic nariadil karanténu v ktorej bolo zviera vyšetrené na prvý, piaty a štrnásty deň, pes je pravidelne každoročne vakcinovaný proti besnote a pri vyšetreniach nejavil príznaky žiadnych ochorení. Klinické vyšetrenia zo 16.8.2010, 20.8.2010 a 30.8.2010 boli pravidelne zasielane ošetrojúcemu lekárovi pacientky (MUDr. X/XXXX).

17) Falck Záchraná, a.s. Bačíkova 7, 040 01 Košice titulom vyžiadania správy a udelenia súhlasu žalobkyne na poskytnutie kompletných informácií o poskytnutí zdravotnej starostlivosti posádkou ambulancie RLP Falck Záchraná, a.s. dňa 13.8.2010 vyplýva, že dňa 13.8.2010 bola poskytnutá zdravotná starostlivosť pacientkeXXX, posádkou ambulancie rýchlej lekárskej pomoci - záchranej zdravotnej služby spoločnosti Falck Záchrana, a.s. na základe hlásenia výjazdu krajským operačným strediskom v Prešove, ako dôvod výjazdu bola udávaná slabosť a pohryzenie psom. Posádka dostala hlásenie 10.02 hod., výjazd sa uskutočnil do minúty a miesto zásahu posádka dosiahla 10.04 hod., ošetrojúcim lekárom výjazdovej posádky (v zložení lekár, záchranár a vodič) bol MUDr. X. Po príchode na adresu zásahu bola doma prítomná pacientka, ktorá udávala, že bola pohryzená susedovým psom a prežívala emocionálny stres, musela užiť 2 tablety Nitroglycerínu, pacientka pri odobratí anamnézy uviedla, že sa lieči na srdce, vysoký krvný tlak a tyrzeoitídu. Pacientka bola vyšetrená, boli jej opakovane odmerané vitálne funkcie, mala povrchové rany rúk a pravého kolena a pod vplyvom emocionálneho stresu a v súvislosti s anamnézou pacientky mala opakovane zvýšenú srdcovú frekvenciu a zvýšený krvný tlak. Vzhľadom na uvedené bola pacientke podaná liečba na upokojenie a stabilizáciu stavu a následne bola transportovaná na chirurgické oddelenie NsP Svidník kde ju o 10.308 hod. prevzala služba konajúca lekárnica MUDr. I. Súčasťou správy Falck záchrana, a.s. bol záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby vrátane príkazu na prepravu osoby zo zdravotných dôvodov.

18) Žalobkyňa titulom práceneschopnosti právneho zástupcu žalovanej strany podala stanovisko listom z 11.11.2014 s tým, že posledný termín pojednávania sa taktiež odročil z dôvodu dlhodobej pracovnej neschopnosti pričom žalovaná strana sa nevyjadrila k znaleckému dokazovaniu tak ako to bolo uložené na pojednávaní dňa 11.6.2013. Zároveň poukázala, že každý môže mať zdravotné problémy brániace mu určitý čas vykonávať svoju činnosť preto takmer jeden a pol roka akceptovala bez pripomienok ospravedlnenia právneho zástupcu žalovanej strany avšak tento stav je neúnosný, dala do pozornosti ustanovenie § 17 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v zmysle ktorého je advokát v prípade prekážky na výkon advokácie trvajúcej viac ako 1 mesiac urobiť vhodné opatrenia eventuálne aj ustanoviť za seba zástupcu.

19) Žalobkyňa dňa 11.11.2014 podala vyjadrenie k výsledkom doplneného dokazovania s tým, že správa o poskytnutí lekárskej pomoci Falck SK a.s. zo dňa 15.8.2014 jednoznačne dokazuje, že dňa 13.8.2010 sa uskutočnil výjazd RZP k žalobkyni z dôvodu, že bola pohryzená psom žalovaného pričom sa výslovne uvádza, že mala povrchové rany rúk a pravého kolena a pod vplyvom prežitia emocionálneho stresu mala opakovane zvýšenú srdcovú frekvenciu a zvýšený krvný tlak. Z odpovede veterinárneho lekára MVDr.U.vrátane príloh je jednoznačné, že pes odporcu (resp. jeho dcéry) bol nahlásený ošetrojúcim lekárom ako pes, ktorý ju dňa 13.8.2010 napadol a z toho dôvodu bolo žiadane vyšetrenie veterinárnym lekárom, ktoré bolo vykonané. Žalobkyňa zastavala názor, že vo väzbe na ostatné vykonané dôkazy

je nepochybné preukázané, že dňa 13.8.2010 ju napadol pes žalovanej strany a spôsobil jej zranenia. Právny základ nároku na náhradu škody na zdraví voči žalovanej strane je určité daný, bezpečne preukázaný, preto ďalšie dokazovanie v tomto smere považuje za nadbytočné a spôsobujúce prieťahy v konaní. Doplnila, že pokiaľ žalovaná strana namieta výšku škody a žiada vykonať znalecké dokazovanie je vecou súdu, aby rozhodol či vykonanie takého dôkazu pripustí.

20) Okresný súd Svidník uznesením zo 7.1.2015 sp. zn. 4C/258/2012-228 pripustil úpravu petitu titulom rozšírenia žalobného návrhu o ďalšie náklady na lieky v danom prípade o 173,00 eur s 8,25 %

-10-

4C/258/2012

úrokom z omeškania ročne od 4.4.2014 do zaplatenia (právoplatné 30.1.2015).

21) Z lekárskej správy zo 16.6.2015 vo veci X, JUDr. vyplýva, že menovaný bol hospitalizovaný pre závažné ochorenie, z uvedeného dôvodu sa nemôže zúčastniť pojednávania bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu, MUDr. XXX/XXXX, všeobecný lekár.

22) Žalobkyňa vyjadrením k žiadosti o odročenie pojednávania právneho zástupcu žalovanej strany z 21.6.2015 uviedla, že je jej ľúto, že právny zástupca prekonal závažný zdravotný problém, praje mu rýchle zotavenie aj napriek tomu žiada súd, aby jeho žiadosti o odročenie pojednávania nevyhovelo, aby súd vyzval právneho zástupcu aby za seba ustanovil substituta, chápe zdravotné problémy právneho zástupcu, ale žalobkyňa nemôže byť ukračovaná na svojom práve na súdny proces bez prieťahov z dôvodu, že advokát protistrany nie je schopný vykonávať svoju funkciu. Žalovaná strana sa nevyjadrila k znaleckému dokazovaniu ako to uložil súd 11.6.2013. Žalovaná strana evidentne výzvu súdu ignoruje pričom za toto obdobie sa mohlo prípadné znalecké dokazovanie uskutočniť pokiaľ by žalovaný mal skutočne záujem na jeho vykonaní. Z tejto situácie správanie žalovaného nemožno vyhodnotiť inak ako účelové zdržovanie sporu. Navyiac žalovaný sa z tejto situácie žalobkyňi aj verejne vysmieva čo ťažko znáša aj vzhľadom na problémy so srdcom.

23) Žalobkyňa zmenou žalobného návrhu zo dňa 30.6.2014 mení žalobný návrh zo dňa 9.8.2012 v znení pripustenia zmeny zo dňa 7.1.2015 tak, že pôvodným návrhom zo dňa 9.8.2012 sa domáhala zaplatenia 5 645,73 eur s príslušenstvom, podaním zo 4.4.2016 túto rozšírila o 173,00 eur (náklady na lieky) na sumu 5 818,73 eur s príslušenstvom ktorá pozostáva z nasledovných nárokov (bolestné 1085,00 eur, sťaženie spoločenského uplatnenia 4294,00 eur, poplatok za vystavenie lekárskeho posudku 30,00 eur, náklady na lieky 381,73 eur (208,73 + 173,00), poplatky súvisiace s návštevou lekára 28,00 eur, spolu 5 818,73 eur. Za obdobie od poslednej zmeny bola žalobkyňa kupovať si ďalšie lieky predpisované ošetroujúcim psychiatrom a sú uvedené v príslušných lekárskejších správach. Ďalšie náklady na lieky tak predstavujú sumu 152,19 eur a o túto rozširuje žalobný návrh a domáha sa zaplatenia 5 970,92 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.7.2012 zo sumy 5 645,73 eur do zaplatenia s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 4.4.2014 zo sumy 173,00 eur do zaplatenia a s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 30.6.2015 zo sumy 152,19 eura do zaplatenia. Súčasťou zmeny žalobného návrhu je lekárska správa z kontrolného psychiatrického vyšetrenia z 18.5.2015 ktorou zároveň preukazuje dôvodnosť obodovania sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne v časti položky 255 post traumatická stresová porucha. Z psychiatrického vyšetrenia zo dňa 18.5.2015 (l. ... pretrváva problém so strachom, objavujú sa jej predstavy z traumatickej udalosti, psy jej nerobia dobre a ma strach zo sviatkov, keď domov dôjdu ľudia napr. z Bratislavy s cudzími psami vtedy sú tie strachy veľmi živé. Tritico neberie pravidelne, bola na vyšetrení so srdcom, búši jej srdce, trasie sa, bojí sa chodiť von, máva desivé sny, spánok je trhaný. Záver postraumatická stresová porucha F43.1, F41.1 susp. mierna kognitívna porucha F06.7 abúzus BZD, kontrola na psychiatrickej ambulancii (zyloram, lexaurin, spitomin, lucetam na priamu platbu, tritico), pokračovanie v liečbe. diag.1 F43.1 posttraumatická stresová porucha, diag.2 F41.1 generalizovaná úzkostná porucha, diag. 3 F06.7 ľahká kognitívna porucha (porucha poznávania). MUDr.M., psychiater - psychoterapeut, MUDr.Xlekár. Ku zmene sú pripojené pokladničné doklady o nákupe liekov z lekární PharmDr. XX.X.XXXXv sume 152,19 eura.

24) Okresný súd Svidník uznesením z 7.7.2015 sp. zn. 4C/258/2012-266 pripustil úpravu petitu titulom rozšírenia žalobného návrhu o ďalšie náklady na lieky v danom prípade 152,19 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 30.6.2015 do zaplatenia.

25) Na pojednávaní dňa 7.10.2015 súd pripustil nariadenie znaleckého dokazovania z odboru zdravotníctvo a farmácia, zároveň uložil žalovanej strane zložiť zálohu na znalecké dokazovanie, otázky na ktoré znalec odpovie.

-11-

4C/258/2012

26) Žalobkyňa z dôvodu nestrannosti a objektívnosti znaleckého dokazovania doplnila, aby súd vybral súdneho znalca mimo regiónu bydliska strán a ich právnych zástupcov, t.j. mimo Prešovský, Košický eventuálne aj Žilinský kraj. Toto doplnila z dôvodu, negatívnych medziľudských vzťahov vytvorených medzi stranami po napadnutí psom a na správanie žalovanej strany v tomto konaní môžu vzniknúť dôvodné pochybnosti o nestrannosti prípadného znalca z regiónu východného Slovenska, je ochotná dostaviť sa k znalcovi aj z iného regiónu, aby nikto zo strán resp. právnych zástupcov nemohol namietat výsledky dokazovania z dôvodu nestrannosti.

27) Žalovaná strana dňa 5.11.2015 predložila otázky na znalecké dokazovanie, zároveň doterajší právny zástupca substitučným poverením na pojednávanie dňa 7.10.2015 poveril sustituciu pre Mgr. XXXX,XXdvokáta so sídlom Bajkalská 5, Prešov. Žalovaná strana nezložila zálohu na znalecké dokazovanie, žiadala priznať oslobodenie od zloženia zálohy zo sociálnych dôvodov.

28) Žalobkyňa k otázkam žalovanej strany na súdneho znalca doplnila, že namieta predposlednú otázku nakoľko je vhodné, resp. možné pre osobu trpiacu strachom zo psov a týmto strachom súvisiacou post traumatickou stresovou poruchou si zaobstarat' do bytových priestorov psa. Doplnila, že mala dlhé roky psa pred uhryznutím takže nie je pravdou, že si zrazu po predmetnom incidente zadovážila psa nakoľko jej pes plní pre ňu aj významnú zdravotnú rolu pretože keď je jej zle (je chorá na srdce), doslova ju upozorní nato, aby si vzala lieky, taktiež jej robí spoločníka na prechádzkach ktoré jej lekár v súvislosti s ochorením srdca naordinoval. Taktiež manžel žalobkyne ma certifikát na výcvik služobných psov takže problematike povahy tej ktorej rasy dobre rozumie. Pes žalobkyne je plemeno bradáč, ma úplne odlišné povahové vlastnosti ako pes žalovanej strany, ktorý je vlčí špic veľký, ide o plemeno pri ktorom mimoriadnu úlohu zohráva dobre zvládnutá výchova a výcvik. Ak toto majiteľ nezvláda pes je problémový. Žalovaný k incidentu uviedol, že pes mu utiekol z dvora a nedokázal ho privolať k sebe, ale musel za ním utekať až k areálu pamätníka, kde napadol žalobkyňu, tiež ho musel doslova odtrhnúť od žalobkyne, nedokázal ho k sebe privolať.

29) Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 31.12.2015 sp.zn. 4C/258/2012-319 nepriznal žalovanému oslobodenia od zloženia zálohy na znalecké dokazovanie v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 9.6.2016 sp.zn. 3Co 98/2016-345.

30) Žalobkyňa podaním z 27.7.2016 označeným ako zmena žaloby zmenila žalobu zo dňa 9.8.2012 v znení pripustení zmien zo dňa 7.1.2015 a 7.7.2015 tak, že pôvodnou žalobou zo dňa 9.8.2012 sa domáhala od žalovaného zaplata 5 645,73 eur s príslušenstvom, podaním zo dňa 4.4.2014 toto rozšírila o 173,00 eur náklady na lieky na sumu 5 818,73 eur s príslušenstvom a podaním zo dňa 30.6.2015 rozšírila o 152,19 eur náklady na lieky na sumu 5 970,72 eura s príslušenstvom. Za obdobie od poslednej zmeny žalobkyňa bola nútená kupovať si ďalšie lieky predpisované ošetrujúcim psychiatrom, ktoré neboli hradené zdravotnou poisťovňou, všetky lieky boli predpisované ošetrujúcim psychiatrom a sú uvedené v príslušných lekárskech správach, ďalšie náklady na lieky tak predstavujú sumu 165,63 eur o ktorú rozširuje žalobu. Žalovaná istina 6 136,35 eur pozostáva z bolestného 1085,00 eur, sťaženia spoločenského uplatnenia 4294,00 eur, poplatok za vystavenie lekárskeho posudku 30,00 eur, náklady na lieky 699,50 eur (208,73 + 173,00 + 152,19 + 165,63), poplatky súvisiace s návštevou lekára 28,00 eur, spolu 6 136,35 eur.

31) Okresný súd Svidník uznesením z 18.11.2016 sp. zn. 4C/258/2012-360 pripustil úpravu petítu titulom rozšírenia žalobného návrhu o ďalšie náklady na lieky v danom prípade o sumu 165,63 eur od 25.7.2016 do zaplata. Žalobkyňa titulom zmeny z 27.7.2016 domáhala sa, aby súd uložil žalovanej strane povinnosť zaplatiť žalobkyňi 6 136,35 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 645,73 eur od 1.7.2012 do zaplata, z 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 173,00 eur od 4.4.2014 do zaplata, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 152,19 eur od 30.6.2015 do zaplata a s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 165,63 eur od 25.7.2016 do zaplata. Súčasťou zmeny prílohu

tvoria pokladničné doklady o nákupe liekov žalobkyňou z lekárne Unicum s.r.o. (zyloram, spitomin, lexaurin, lucetam, tritico, citalec).

-12-

4C/258/2012

32) Okresný súd Svidník vyžiadanim z 11. júla 2018 uložil žalovanému zložiť zálohu na znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctvo a farmácia v sume 800,00 eur platobným predpisom vrátane otázok (žalovanej strane doručené 16.7.2018), lehota (15 dni) na zloženie zálohy a vyjadrenie márne uplynula.

33) Žalobkyňa v súvislosti s vyžiadanim súdu prvej inštancie (bod 32 odôvodnenia) podala vyjadrenie (oznámila otázky pre znalca) a) súvisia psychické problémy žalobkyne s uhryznutím psom žalovaného zo dňa 13.8. 2010, b) obodujte sťaženie spoločenského uplatnenia žalobkyne v dôsledku uhryznutia psom žalovaného zo dňa 13.8.2010, súhlasila aby súd v záujme nestrannosti a objektívnosti znaleckého dokazovania vybral súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria mimo regiónu bydliska strán sporu a ich právnych zástupcov a zároveň poukázala na negatívne medziľudské vzťahy vytvorené medzi stranami sporu po napadnutí psom a na správanie sa žalovaného v konaní.

34) Následne Okresný súd Svidník vyžiadanim z 18. septembra 2018 upovedomil strany sporu, že žalobkyňa podala vyjadrenie, (doručené žalovanej strane 26.7.2018), opätovne vyzval žalovaného na zloženie zálohy na znalecké dokazovanie taktiež poukázal, že zodpovednosť žalovanej strany je daná, právny názor odvolacieho súdu, na zloženie zálohy určil lehotu 10 dni, zároveň žalovanú stranu poučil, že nezloženie zálohy na znalecké dokazovanie bude mať za následok, že súd nariadi pojednávanie vo veci samej a bude konať (žalovanej strane doručené 24.9.2018), lehota zo strany žalovaného márne uplynula

35) Žalobkyňa podanim z 2.2.2019 označeným ako zmena žaloby zmenila žalobu zo dňa 9.8.2012 v znení pripustení zmien zo dňa 7.1.2015 a 7.7.2015 a 18.11. 2016 tak, že pôvodnou žalobou zo dňa 9.8.2012 sa domáhala od žalovaného zaplata 5 645,73 eur s príslušenstvom, podanim zo dňa 4.4.2014 toto rozšírila o 173,00 eur (náklady na lieky) na sumu 5 818,73 eur s príslušenstvom a podanim zo dňa 30.6.2015 rozšírila o 152,19 eur (náklady na lieky) na sumu 5 970,72 eura s príslušenstvom, podanim zo dňa 27.7.2016 rozšírila o 165,63 eur (náklady na lieky) na sumu 6 136,35 eur s prísl. Ďalej rozsudkom tunajšieho zo dňa 28.2. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Co/148/2017 zo dňa 29.5.2018 bola žalobkyňa právoplatne priznaná suma 1 620,02 eura s prísl. (bolestné). Predmetom konania tak ostáva istina 4 516,33 eura (sťaženie spoločenského uplatnenia, liečebné náklady). Za obdobie od poslednej zmeny žalobkyňa bola nútená kupovať si ďalšie lieky predpisované ošetrojúcim psychiatrom, ktoré neboli hradené zdravotnou poisťovňou, všetky lieky boli predpisované ošetrojúcim psychiatrom a sú uvedené v príslušných lekárskejších správach, ďalšie náklady na lieky tak predstavujú sumu 222,58 eur o ktorú rozširuje žalobu. Žalovaná istina 4 738,91 eur pozostáva z nárokov: sťaženie spoločenského uplatnenia 4294,00 eur, poplatok za vystavenie lekárskeho posudku 30,00 eur, náklady na lieky 922,08 (208,73 + 173,00 + 152,19 + 165,63 + 222,58 eur), poplatky súvisiace s návštevou lekára 28,00 eur, spolu 4 738,91 eur.

36) Okresný súd Svidník uznesením z 12.2. 2019 sp. zn. 4C/258/2012-481 pripustil úpravu petitu titulom rozšírenia žalobného návrhu o ďalšie náklady na lieky v danom prípade o sumu 222,58 eur od 2.2.2019 do zaplata. Žalobkyňa titulom zmeny z 2.2.2019 domáhala sa, aby súd uložil žalovanej strane povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 4.738,91 eura s 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.645,73 eura od 1.7.2012 do zaplata, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 173,00 eura od 4.4.2014 do zaplata, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 152,19 eura od 30.6. 2015 do zaplata, s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 165,63 eura od 25.7. 2016 do zaplata, s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 222,58 eura od 2.2.2019 do zaplata, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasťou zmeny - prílohu tvoria lekárske správky o psychiatrickom vyšetrení, pokladničné doklady o nákupe liekov žalobkyňou z lekárne Unicum s.r.o. (escitil, brintellix, lexaurin, lucetam, tritico) (doručené žalovanej strane 14.2.2019).

37) Súd prvej inštancie pojednávanie nariadil na deň 15.1.2019 (odročené pre ospravedlniteľné

-13-

4C/258/2012

dôvody na strane žalobkyne) na deň 19.3.2019 (odročené pre ospravedlniteľné dôvody na strane žalovaného) na deň 5.6. 2019.

38) V konaní pred súdom a) žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe a doposiaľ prezentovaných listinných dôkazoch, základ nároku považuje za daný, tento je preukázaný rozhodnutím okresného úradu o priestupku vrátane listinného dôkazu Polície o postúpení veci okresnému úradu, skutočnosť, že žalobkyňa bola pohryzená psom je preukázaná aj znaleckým posudkom MUDr. Valdmana, lekárskymi správami vrátane Falck Záchranná, a.s. a správy od veterinárneho lekára a foto dokumentácie poranených častí tela. Nároky žalobkyne boli zdokladované, boli predložené pokladničné doklady, lekárske správy, posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, lekárske správy zo psychiatrie sú zrozumiteľné, ďalej postup žalovanej strany v súvislosti so zálohou na znalecké dokazovanie, žalobnému návrhu navrhla vyhovieť. b) žalovaná strana nestotožnila sa so žalobným návrhom ani s názorom súdu o neakceptácii návrhu na doplnenie dokazovania, okrem iného poukázala, že od podania odporu 2013 navrhovala kontrolné znalecké dokazovanie čo súd neakceptoval, pripustila výzvu na zloženie zálohy, avšak bez lehoty plnenia, preto podľa ich názoru by bolo v hrubom rozpore lekárske správy a že i laická verejnosť má možnosť posúdiť na základe uvedených správ opodstatnenosť uvedených záverov preto sa namietala okolnosť náhrady nákladov medikamentózne liečby, je zrejme, že je tam celý rad liečiv, ktoré s liečbou ani psychických a psychiatrických porúch nesúvisia a za daného stavu je podľa názoru žalovanej strany pokiaľ ma pochybnosť a námietky, že je to otázka odborná, okrem toho poukázala aj na sociálny aspekt, ďalej nie sú splnené predpoklady pre rozhodnutie vo veci, nakoľko na zloženie zálohy na znalecké dokazovanie nebola zmienka o lehote na jej zloženie a podľa žalovanej strany bolo by hrubým procesným porušením práv účastníka ak by súd vo veci rozhodol.

39) Zistený stav súd právne uzatvára:

40) Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí (§ 415 Občianskeho zákonníka).

41) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosť (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

42) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil (§ 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

43) Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá (článok 2 ods. 3 Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb.).

44) Vodiť psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je fyzicky a psychicky spôsobilá a schopná ho ovládať v každej situácii, pričom je povinná predchádzať tomu, aby pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka alebo zvieratá, a zabráňovať vzniku škôd na majetku, prírode a životnom prostredí, ktoré by pes mohol spôsobiť (§ 4 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov).

45) Vodiť nebezpečného psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony. Na verejnom priestranstve musí mať nebezpečný pes nasadený náhubok (§ 4 ods. 2 zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov).

46) Za psa vždy zodpovedá držiteľ psa alebo osoba, ktorá psa vedie alebo nad psom vykonáva dohľad (§ 4 ods.3 zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov).

47) Držiteľ psa a ten, kto psa vedie, je povinný oznámiť svoje meno, priezvisko a adresu trvalého

-14-

4C/258/2012

pobytu osobe, ktorú pes pohryzol; ten, kto psa vedie, je povinný oznámiť osobe, ktorú pes pohryzol, aj meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu držiteľa psa. Súčasne je povinný skutočnosť, že pes pohryzol človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi,4) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/282/20170101>> oznámiť obci,

kde je pes evidovaný (§ 4 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov).

48) Podrobnosti o vedení psa ustanoví obec všeobecne záväzným nariadením (§ 4 ods. 5 zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov).

49) Náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov (§ 3 ods.1 zákona číslo 437/2004 Z.z., o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov).

50) Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti ((§ 3 ods.2 zákona číslo 437/2004 Z.z., o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov).

51) Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti (§ 4 ods. 1 zákona číslo 437/2004 Z.z., o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov).

52) Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti (§ 4 ods. 2 zákona číslo 437/2004 Z.z., o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov).

53) Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8) (§ 5 ods. 1 zákona číslo 437/2004 Z.z., o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov).

54) Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor (§ 5 ods. 2 zákona číslo 437/2004 Z.z., o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.

273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov).

55) Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobnému návrhu žalobkyne vyhovel, nakoľko bolo jednoznačne preukázané, že na strane žalobkyne došlo k ujme titulom pohryzenia psom žalovanej strany (pes plemena vlčí špic) toto v konaní nikto nespochybnil, ani sám žalovaný. Úrazový dej bol preukázaný, že dňa 13.8.2010 v čase okolo 07.20 hod. v areáli Vojenského múzea vo Svidníku na ňu zaútočil a niekoľko krát pohryzol pes rasy nemecký vlčí špic, ktorý je v evidencii Mestského úradu Svidník vedený ako nebezpečný pes. Tento úrazový dej vzniku pohryzenia psom nie je sporný, žalovaná strana toto nevyvrátila resp. nepreukázala opak a výsluchom strán sporu toto bolo potvrdené. Skutočnosť, že došlo ku vzniku úrazového deja potvrdzuje aj rozhodnutie Obvodného úradu Svidník, odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. 7/2011/00804-05/601-Pr. zo dňa 17.1.2011 ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. tým, že dňa 13.8.2010 neurobil opatrenia na zabránenie úteku psa, ktorý bol zverený do jeho starostlivosti. Žalobkyňa v dôsledku napadnutia a uhryznutia psom žalovaného utrpela hryzne rany palca, predlaktia, bedrovej

kosti a predkolenia, pomliaždenie oboch ramien, ktoré si vyžiadalo viaceré lekárske ošetrenia a absolvovanie prolongovanej rehabilitácie. Taktiež z pripojeného vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ vo Svidníku č. ČVS:ORP-349/SK-SK-2010 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona (podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku vec postúpená) vyplýva, že Mestská polícia Svidník listom zo dňa 23.8.2010 pod číslom MsP-629/2010 označeným ako XX,XXpodozrenie z trestného činu ublíženia na zdraví - odovzdanie adresovaného Obvodnému oddeleniu PZ Svidník podľa ktorého dňa 16.8.2010 osobne podal oznámenie na MsP vo Svidníku XX,XXže dňa 13.8.2010 asi o 07.30 hod. v areáli Vojenského múzea vo Svidníku pohryzol pes XXX,XX jeho manželkuXXX,XX k prípadu uviedol, že v uvedený deň bol na prechádzke so svojim psom asi o 07.20 hod. - 07.25 hod. pes vybehol z dvora, toho našiel v areáli Vojenského múzea vo Svidníku a videl ako sa točí a šteká pri XX.X.XXXX, asi o 10.00 hod., došiel doA.mu oznámil, že bola pohryzená jeho psom, že manželka ide na lekárske ošetrenie. Podľa predbežnej lekárskej správy (MUDr. XXXX,XXtrpela hryznú ranu ľavého predlaktia v dĺžke asi 2 cm, hryznú ranu palca ľavej ruky v dĺžke

1 cm, hematóm na pravom ramene 3x3 cm, hryznú ranu ľavej lumbálnej oblasti v dĺžke 2 cm, hryzne ranky pod pravým kolenom cca 1 cm a stresové zachrípnutie. Z listu Mestskej polície ďalej vyplýva, že dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví Xz ktorého je dôvodne podozrivý X, pretože nezabránil tomu, aby jeho pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka alebo zvieratá čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1, ods. 3 zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov a za psa vždy zodpovedá držiteľ psa alebo osoba, ktorá psa vedie alebo nad psom vykonáva dohľad. Postupom podľa § 60 ods. 3 písm. c/ zákona o priestupkoch Mestská polícia vec odovzdala OO PZ Svidník ako vecne príslušnému orgánu na ďalší postup. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je Znalecký posudok č. 089/10 znalca MUDr. XX.X.XXXX. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, plastická chirurgia vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a poranení N.nar. W.v časti III. Záver vyplýva, že poškodená utrpela povrchovú hryznú ranku medzičlánkového kĺbu palca ľavej ruky, viac jeho zadnej strany priemeru cca 1,5 cm s poškodením kĺbového puzdra, povrchovú hryznú ranku strednú vnútornej časti ľavého predlaktia priemeru cca 1,0 cm, povrchovú hryznú ranku ľavej driekovej oblasti priemeru cca 1,5 cm, dve povrchové hryzne ranky prednej plochy pravého predkolenia pod kolenom, pomliaždenie strednej vnútornej plochy pravého ramena v rozsahu cca 3,0 x 3,0 cm, pomliaždenie strednej vnútornej plochy ľavého ramena v rozsahu cca 3,0 x 3,0 cm. Znalec uviedol, že hryzne ranky boli jednoznačne bez akýchkoľvek pochybnosti spôsobené zubami - ostrými blízko seba, pôsobiacimi na kožný povrch stredne silnou intenzitou, ktorá len čiastočne narušila celistvosť kože, zuby teba neprenikli do hĺbky, predmetné pomliaždenia vznikli priamym pôsobením tupého predmetu na oblasť strednú oboch ramien násilím stredne silnej intenzity, tomuto predmetu by v tomto konkrétnom prípade zodpovedalo stisnutie ramena, pričom sa mohlo jednať i o stisnutie

-16-

4C/258/2012

zubami (bod. 10 odôvodnenia), taktiež svedkovia (bod 10 odôvodnenia XX/XXXX že z dvora vyšiel na ulicu pes pána W. rasy nemecký vlčí špic. Čo sa týka úteku menovaný uviedol, že daný pes utiekol cez bránku ktorú však predtým pán X zatvoril. Ako sa mu to podarilo uviesť nevedel, následne pánXX.X.XXXX vzal vodítko a utekal za svojim psom smerom k pamätníku Sovietskych hrdinov, ďalej X, že v piatok 13.8.2010 niekedy po siedmej hodine sa nachádzal v obyvskej miestnosti bytu na prízemí na ul. X.X.XXXX kde začul krik zvonku, pozrel sa von a uvidel asi vo vzdialenosti 15 m pani, ktorá drží v náručí svojho psa a okolo nej pobehoval pes stredného vzrastu, daný pes sa chcel dostať k psovi ktorého držala pani avšak nevšimol si, aby danú pani pohryzol alebo sa o to snažil, používal len laby a ňufák, chcel ísť danej pani na pomoc, preto sa obliekal a počas toho pozoroval daný incident avšak

následne si všimol, že pri danej pani stojí nejaký pán, ktorý vzal daného psa na vodítko, potom zistil, že danou pani bola paniXXX,XX). Žalobkyňa v konaní pred sudom uviedla, nato na mňa skočil pes, ja som spadla na zem a môj psík tým pádom trhla som ho tu k seba psíka môjho maličkého, on ostal tu pri nohách sedieť, psík nedochádzal nikde inde a s tou ľavou rukou som si tak držala tvár, tým pádom pes pána A. ma trhal, roztrhal mi tu na ľavej ruke, do ruky, na právu stranu, tu mi zakúsil do slabiny, ja so ležala na zemi a kričala som o pomoc. Z celého hrdla som kričala koľko som vládala kričať o pomoc. Vtedy som vedela, že keď pribehol pán A. neviem skade on proste pribehol, odtrhol svojho psa a až vtedy som videla o čieho psa sa jedná. Ja som ležala na zemi, môj psík bol pri mne tak som chvíľu tam sedela, sedela, točilo sa mi v hlave (čl. 78 spisu 4C/258/2011), taktiež žalovaná strana vo výpovedí uviedla.....nedbanlivosťou vybehol pes z dvora a nasledoval som jeho odbeh, za ním som išiel a v priestoroch keď som bol okolo pomníka alebo lepšie povedané cintorína som počul krik tu prítomnej pani XX.X-XXXX,, som dobehol a vedel som, že môj pes, lepšie povedané pes mojej dcéry behal okolo pani L. čupela a mala na rukách svojho psa....., viem, že bola v šoku, kričala stále, pomáhal som jej podvihnúť na nohy....., ...myslím pohryznutie alebo tak....(čl.80 spisu 4C/258/2011). Titulom predmetného úrazového deja k žalovanej strane bola privolaná rýchla záchranná pomoc (Falck Záchranná, a.s. bod 17 odôvodnenia) a ďalším postupom bola odovzdaná na lekárske ošetrovanie na chirurgiu, pričom titulom tohto pohryznutia psom žalovanej strany žalobkyňa vykonala ďalšie odborné vyšetrenia (bod 10, 11, 14 odôvodnenia), pričom úrazový dej pohryzenia psom žalovanej strany nebol spochybnený, naopak bolo preukázané, že toto zanechalo na žalobkyne zmeny na jej zdravotnom stave, pretože táto sa opakovane lieči okrem iného aj na psychiatrii a trpí diagnózou: diag.1 F43.1 post traumatická stresová porucha, diag.2 F41.1 generalizovaná úzkostná porucha, diag. 3 F06.7 ľahká kognitívna porucha (porucha poznávania). MUDr. A.psychiater - psychoterapeut, MUDr. XC/XXX/XXXX-XXX, lekár (bod 14 odôvodnenia). Titulom podanej žaloby bolo jednoznačne preukázané, že žalobkyňa bola pohryzná psom (dňa 13.8.2010 v čase okolo 07.20 hod. v areáli Vojenského múzea vo Svidníku na ňu zaútočil a niekoľko krát pohryzol pes rasy nemecký vlčí špic), teda v tomto nebol preukázaný opak, naopak toto potvrdzuje aj ďalšie postupy, nakoľko pes žalovanej strany má doklady, podrobil sa veterinárnemu vyšetreniu a tento stav potvrdil veterinár MVDr. X (bod 16 odôvodnenia).

56) V predmetnej prejednávanej veci je zrejme, že základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú a)porušenie právnej povinnosti - tento stav bol preukázaný rozhodnutím Obvodného úradu vo Svidníku v priestupkovom konaní číslo: 7/2011/00804/601-Pr vyplýva, že Okresné riaditeľstvo PZ vo Svidníku, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Svidník zaslalo spisový materiál vyšetrovací spis ČVS:ORP-349/SK-SK-2010 nakoľko z výsledkov skráteného vyšetrovania vyplýva, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý je priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch z ktorého spáchania je podozrivýXXX,XX337/5. Titulom postúpenia Obvodný úrad Svidník dňa 17.1.2011 vec prejednal, vydal rozhodnutie podľa ktorého obvinený Milan Slivka sa dopustil priestupku podľa § 48 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že dňa 13.8.2010 v čase okolo 07.20 hod. neurobil opatrenia na zabránenie úteku psa rasy nemecký vlčí špic ktorý mu bol zverený do starostlivosti teda porušil povinnosť ustanovenú Všeobecne záväzným nariadením Mesta Svidník č. 1/2009 o niektorých podmienkach držania psov. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o priestupkoch obvinenému bola uložená sankcia - pokarhanie, povinnosť nahradiť trovy spojené

-17- 4C/258/2012

s prejednaním priestupku vo výške 16,00 eur (bod 10 odvodnenia), b)existencia škody- táto bola a je preukázaná pohryzním žalobkyne psom žalovanej strany nemecký vlčí špic - podľa predbežnej lekárskej správy (MUDr. Xutrpela hryznú ranu ľavého predlaktia v dĺžke asi 2 cm, hryznú ranu palca ľavej ruky v dĺžke 1 cm, hematóm na pravom ramene 3x3 cm, hryznú ranu ľavej lumbálnej oblasti v dĺžke 2 cm, hryzne ranky pod pravým kolenom cca 1 cm a stresové zachrípnutie, ďalej Znaleckým posudok č. 089/10 znalca MUDr. X z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, plastická chirurgia a z poranení I. časti III. Záver vyplýva, že poškodená utrpela povrchovú hryznú ranku medzičlánkového kĺbu palca ľavej ruky, viac jeho zadnej strany priemeru cca 1,5 cm s poškodením kĺbového puzdra, povrchovú hryznú ranku strednú vnútornej časti ľavého predlaktia priemeru cca 1,0 cm, povrchovú hryznú ranku ľavej driekovej oblasti priemeru cca 1,5 cm, dve povrchové hryzne ranky prednej plochy pravého predkolenia pod kolenom, pomliaždenie strednej vnútornej plochy pravého ramena v rozsahu cca 3,0 x 3,0 cm, pomliaždenie strednej vnútornej plochy ľavého ramena v rozsahu cca 3,0 x 3,0 cm. Znalec uviedol, že hryzne ranky boli jednoznačne bez akýchkoľvek pochybnosti spôsobené zubami - ostrými blízko seba (bod 11 odôvodnenia), c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodu

- žalobkyňa preukázala, že žalovaná strana dňa 13.8.2010 neurobila opatrenia na zabránenie úteku psa, ktorý bol zverený do jej starostlivosti a následkom je škoda (pohryzenie žalobkyne psom) (bod 11 odôvodnenia), d)zavinenie má subjektívny charakter neobstaranostného charakteru k protiprávnemu úkonu a ku vzniknutej škode. Teda za danej situácie žalovaná strana je zodpovedná za škodu žalobkyne spôsobenú pohryzením psom z uplatneného žalobného návrhu spôsobom ako je vyššie uvedené.

57) Žalovanou stranou prezentovaná obrana pôvodne v odpore, ktorý odôvodnila tým, že napadnutým platobným rozkazom bola jej uložená povinnosť zaplatiť žalobkyňi 5 645,73 eura s príslušenstvom, proti tomu podáva v zákonnej lehote odpor, nakoľko popiera opodstatnenosť žalovanej pohľadávky čo do dôvodu v časti sťaženia spoločenského uplatnenia a do výšky náhrady škody, vo veci navrhla znalecké dokazovanie poškodenia zdravia žalobkyne, zároveň požiadala o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, nemá výpovednú argumentáciu, že ku pohryznutiu psom nedošlo, účelová obrana bez reálneho odôvodnenia, titulom konania súd prvej inštancie pôvodne pripustil znalecké dokazovanie, avšak žalovaná strana žiadala priznať oslobodenie od zloženia zálohy na znalecké dokazovanie, teda nemala záujem sa aktívne podieľať na vykonaní tohto dôkazu, súd jej nepriznal oslobodenia, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil odvolací senát krajského súdu, teda za danej situácie neexistuje dôvod aby náklady spojené so znaleckým dokazovaním znášal ďalší subjekt, pričom výpovednú hodnotu nemal ani žalovanou stranou prezentovaný sociálny aspekt, preto ak žalobca takýto dôkaz navrhoval bolo potrebné z jeho strany aktívny prístup a ďalší postup v konaní, nakoľko žalobkyňa aj napriek tomu, že do spisu doložila odborné lekárske vyšetrenia nemala námietky voči jeho vykonaniu, iba žiadal nestrannosť. Nakoľko do spisu okrem znaleckého posudku č. 089/10 znalca MUDr. XXX,XX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, plastická chirurgia, boli doložené odborné lekárske vyšetrenia (bod 11, 14 odôvodnenia) súd prvej inštancie nemal pochybnosti o ich vykonaní a obsahu vyšetrenia vrátane liekov, pretože žalobkyňa toto súdu verejne predkladala a na toto poukazovala zároveň v tomto smere aj vykonávala doplňovanie zmenu žalobného návrhu o ďalšie náklady spojené s liečbou (bod 14 odôvodnenia) - 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 4.4.2014 zo sumy 173,00 eur do zaplataenia, (bod 22 odôvodnenia) - 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 30.6.2015 zo sumy 152,19 eura do zaplataenia, (bod 29 odôvodnenia) - 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 165,63 eur od 25.7.2016 do zaplataenia, teda toto svedčí o jej zdravotných komplikáciách, resp. následkoch titulom incidentu zo dňa 13.8.2010 - pohryznutia psom žalovanej strany (bod 1 odôvodnenia), pričom podľa lekárskej správy Centrum zdravia R.B.K. s.r.o., psychiatrická ambulancia MUDr. X.X.XXXX, MUDr. Pribulu 148, Svidník, zo dňa 16.5.2012 (X,XX) - psychiatrický nález na žiadosť pacientky, pacientka sledovaná na psychiatrickej ambulancii od 15.12.2010 so záverom postraumatická stresová porucha, F43.1, pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu, lieky užíva (pacientka začala navštevovať ambulanciu po incidente, ktorý sa odohral v auguste 2010 po napadnutí psom, odvtedy sa jej tá predstava zo stresujúcej udalosti neustále vracia, pacientka je

-18- 4C/258/2012

v procese liečby, terapia prebieha, farmakoterapia, psychoterapia, k liečbe pristupuje zodpovedne, užíva farmakoterapiu a realizované psychoterapeutické techniky na zvládanie daného programu princípmi kognitívno-behaviorálnej psychoterapie) (bod 14 odôvodnenia), v konaní na základe odborných lekárskeho vyšetrení je preukázané, že žalobkyňa trpí diagnózou: diag.1 F43.1 post traumatická stresová porucha, diag.2 F41.1 generalizovaná úzkostná porucha, diag. 3 F06.7 ľahká kognitívna porucha (porucha poznávania). MUDr. XXX,XX, psychiater - psychoterapeut, MUDr. X.X.XXXXlekár (bod 14 odôvodnenia), preto vzhľadom na žalobkyňou prezentované odborné listinné dôkazy o jej zdravotnom stave a postup žalovanej strany ako neúčelnej obrany ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania neprípustil a vo veci rozhodol podľa listinných dôkazov obsiahnutých v spise, ktoré majú výpovednú hodnotu ako je vyššie uvedené a potvrdzujú dôvodnosť žalobného návrhu.

58) Žalobkyňa titulom podaného žalobného návrhu domáha sa náhrady škody na zdraví vzniknutej v dôsledku uhryznutia psom, ktoré pozostávajú z bolestného 1085,00 eur (75 bodov x 14,46 eura = 1 085,00 eur), sťaženia spoločenského uplatnenia 4294,00 eur (297 bodov x 14,46 eura = 4 294,00 eur), poplatku za vystavenie lekárskeho posudku 30,00 eur, náklady na lieky 208,73 eur, poplatky súvisiace s návštevou lekára (psychiatra) 28,00 eur, spolu 5 645,73 eur. Počas konania žalobkyňa podaním: a) zo dňa 4.4.2014 označeným ako zmena žalobného návrhu rozšírila žalobu s tým, že pôvodný žalobný návrh z 9.8.2012 ktorým sa voči žalovanému domáhala zaplataenia 5 645,73 eura, rozšírila nakoľko od podania žaloby bola žalobkyňa nútená kupovať ďalšie lieky predpísané ošetrovujúcim psychiatrom a tak ďalšie náklady na lieky predstavujú sumu 173,00 eur a o túto sumu rozšírila žalobný návrh s tým, že

súd ukladá žalovanému aby do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil žalobkyni sumu 5 818,73 eura spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.7.2012 zo sumy 5 645,73 eura do zaplataenia a s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 4.4.2014 zo sumy 173,00 eur do zaplataenia (bod 14 odôvodnenia), b) zo dňa 30.6.2014 menila žalobný návrh, nakoľko od poslednej zmeny bola žalobkyňa kupovať si ďalšie lieky predpisované ošetrujúcim psychiatrom a sú uvedené v príslušných lekárskych správach, ďalšie náklady na lieky tak predstavujú sumu 152,19 eur a o túto rozširuje žalobný návrh a domáha sa zaplataenia 5 970,92 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.7.2012 zo sumy 5 645,73 eur do zaplataenia s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 4.4.2014 zo sumy 173,00 eur do zaplataenia a s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 30.6.2015 zo sumy 152,19 eura do zaplataenia (bod 22 odôvodnenia), c)zo dňa 27.7. 2016 menila žalobný návrh, nakoľko od poslednej zmeny bola žalobkyňa kupovať si ďalšie lieky predpisované ošetrujúcim psychiatrom a sú uvedené v príslušných lekárskych správach, ďalšie náklady na lieky tak predstavujú sumu 165,63 eura od 25.7. 2016 do zaplataenia a o túto rozširuje žalobný návrh a domáha sa zaplataenia 6 136,35 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 645,73 eura od 1.7.2012 do zaplataenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 173,00 eur od 4.4.2014 do zaplataenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 152,19 eura od 30.6.2015 do zaplataenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 165,63 eura od 25.7.2016 do zaplataenia. Pôvodne tunajší súd rozhodol rozsudkom zo dňa 28.2. 2017 (titulom odvolania) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Co/148/2017 zo dňa 29.5.2018 bola žalobkyni právoplatne priznaná suma 1 620,02 eura s príslušenstvom (bolestné). Predmetom konania tak ostala istina 4 516,33 eura (sťaženie spoločenského uplatnenia, liečebné náklady). Za obdobie od poslednej zmeny žalobkyňa bola nútená kupovať si ďalšie lieky predpisované ošetrujúcim psychiatrom, ktoré neboli hrazené zdravotnou poisťovňou, všetky lieky boli predpisované ošetrujúcim psychiatrom a sú uvedené v príslušných lekárskych správach, ďalšie náklady na lieky tak predstavujú sumu 222,58 eur o ktorú rozšíla žalobu. Žalovaná istina 4 738,91 eur pozostáva z nárokov: sťaženie spoločenského uplatnenia 4294,00 eur, poplatok za vystavenie lekárskeho posudku 30,00 eur, náklady na lieky 922,08 (208,73 + 173,00 + 152,19 + 165,63 + 222,58 eur), poplatky súvisiace s návštevou lekára 28,00 eur, spolu 4 738,91 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Určená lehota na plnenie je primeraná povahe výšky plnenia, ako aj možnostiam a schopnostiam žalovanej strany, ktorá nepredstavuje osobu sociálne odkázanú (bod 29 odôvodnenia). Žalobkyňou prezentovaný žalobný návrh titulom náhrady škody na zdraví - pohryznutie psom spôsobom ako je vyššie uvedené má opodstatnenie, tomu zodpovedá úrazový dej

-19-

4C/258/2012

a s tým súvisiace základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu (bod 40 a nasl. odôvodnenia) vrátane post traumatická stresová porucha (bod 14 odôvodnenia), preto súd tomuto v celom rozsahu vyhovel, nakoľko nebol dôvodu náhradu škody krátiť, pretože na strane žalobkyne nebolo preukázané zavinenie na vzniku škody pohryznutím psom, táto sa pohybovala na verejne prístupnom priestore pre verejnosť a porušením povinnosti zo žalovanej strany ktorá neurobila opatrenia na zabránenie úteku psa rasy nemecký vlčí špic ktorý jej bol zverený do starostlivosti teda porušila povinnosť ustanovenú Všeobecne záväzným nariadením Mesta Svidník č. 1/2009 o niektorých podmienkach držania psov.

59) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V danom prípade vykonávací predpis predstavuje nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., preto súd prvej inštancie titulom omeškania žalovanej strany, nakoľko nedošlo k dobrovoľnému plneniu žalobkyni priznal úrok z omeškania vo výške - s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 645,73 eura od 1.7.2012 do zaplataenia (žalobkyňa 11.6. 2012 cestou zástupcu vyzvala žalovanú stranu na zaplataenie náhrady škody, pričom k tejto úhrade nedošlo ani po výzve z 23.7.2012 s určenou lehotou splnenia do 30.6. 2012, po márnom uplynutí sa žalovaná strana dostala do omeškania), ďalej titulom doplňovania žalobného návrhu z dôvodu nákupu liekov s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 173,00 eur od 4.4.2014 do zaplataenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 152,19 eura od 30.6.2015 do zaplataenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 165,63 eura od 25.7.2016 do zaplataenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 222,58 eura od 2.2.2019 do zaplataenia, pričom žalovaná strana ani v jednom prípade nevykonala plnenie, naopak náklady na zakúpenie liekov spochybňovala v tom, že je tam celý rad liečiv, ktoré s liečbou ani psychických a psychiatrických porúch nesúvisia, avšak neuviedla dôkaz opaku, taktiež náklady na znalecké dokazovanie odôvodňovala situáciou sociálno-ekonomickou, čo súd prvej inštancie neprijal, nakoľko takýto stav na strane žalovanej neexistoval, pričom toto nemôže vytvárať

stav neistoty na strane žalobkyne, že nezloženie preddavku na znalecké dokazovanie, vytvorí prekážku rozhodnutia, nakoľko žalovaná strana mala dostatok času na zloženie zálohy, resp. zloženie zálohy mohla riešiť aj úverom z banky, preto ani záverečný návrh žalovanej strany nemá opodstatnenie, taktiež ani prenášať zodpovednosť na iného nemá opodstatnenie sociálno-ekonomickou situáciou, pretože takýto stav nebol preukázaný, toto zostalo iba v rovine tvrdení, bez preukázania, predsa je nemysliteľne a bolo by v rozpore s dobrými mravmi aby náklady v súvislosti so znaleckým dokazovaním znášal tretí subjekt a žalovaná strana by určovala podmienky konania a svoju zodpovednosť prenášala na iných. Vo vzťahu k žalovanej strane bol zachovaný štandardný postup, ktorá svojím konaním a postupom tento zmarila. Bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že odvolací súd vyslovil doplniť dokazovanie, pričom na doplnenie tohto dokazovania z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd prvej inštancie vyzval žalovanú stranu na zloženie zálohy (bod 32 odôvodnenia), na jej splnenie uložil lehotu, ktorá márne uplynula zároveň túto poučil, že nezloženie zálohy bude mať za následok nariadenie pojednávania vo veci samej (bod 34 odôvodnenia), pričom žalovaná strana povinnosť nespĺnila, zálohu nezložila, pričom nezloženie zálohy nemôže byť dôvodom predĺžovania súdneho konania, preto v danom smere neobstojí ani námietka žalovanej strany, že v súvislosti s výzvou nebola uložená lehota na zloženie zálohy, nakoľko listinné dôkazy preukazujú opak a žalovaný ak napriek výzve túto nezložil, bol si vedomý skutočnosti, dôvodnosti nároku a tomu zodpovedá aj rozšírenie žalobného návrhu o sumu na lieky 222,58 eura vrátane lekárskeho správ, ktoré žalovanej strane boli doručené (bod 36 odôvodnenia), preto spochybňovať dôvodnosť žalobného návrhu žalovanou stranou súd považuje z tohto účelu za účelovú obranu - predĺžovať súdne konanie, nakoľko účelom po rozhodnutí odvolacieho súdu bolo doplniť dôkazy na ktoré žalovaná strana poukazovala, avšak po vrátení spisu na doplnenie dokazovanie výzvu súdu na zloženie zálohy neakceptovala aj napriek poučeniu, že jej nezloženie bude mať za následok konanie vo veci (bod 36 odôvodnenia), nepreukázala opak a vo veci účelovo poukázala, že výzva bola doručená avšak zmienka o lehote nebola, čo nezodpovedá skutočnosti (bod 34 odôvodnenia), pričom predmetný dôkaz žalovaná strana navrhovala, avšak jeho vykonaniu sa bránila tým, že zálohu nezložila a takto predmet sporu účelovo predlžuje, nakoľko ak by mala záujem

-20- 4C/258/2012

na vykonaní dôkazu, záloha by bola zložená už titulom prvej výzvy súdu (bod 32 odôvodnenia), bez ďalšej korešpondencie, nakoľko súd spolu s výzvou vyzval aj k otázkam pre znalca čo žalobkyňa akceptovala (bod 33 odôvodnenia), žalovaná strana bola nečinná, následne pred rozhodnutím veci spochybňuje postup spôsobom ako je vyššie uvedené, hľadá spôsob predĺžovania konania svojou nečinnosťou a odďaľuje rozhodnutie vo veci samej, pričom rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci doplnenia dokazovania je stranám sporu zrejme (bod 3 odôvodnenia), taktiež bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že žalobkyňa doložila do spisu psychiatrické vyšetrenia, ktoré bolo žalovanej strane doručené, avšak prečo žalovaná strana zvolila takýto postup nie je zrejme.

60) Preto na základe toho bolo potrebné vo veci takto rozhodnúť.

61) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto vyslovil, že priznáva žalobkyňu voči žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právnej zástupkyne žalobkyne JUDr. Alžbety Borikovej, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Žalovaná strana bola v konaní neúspešná, preto v jej prípade náhrada trov konania neprichádza do úvahy.

62) Nakoľko žalobkyňa podľa § 4 ods. 2 písm. i/zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch je osobne oslobodená od súdneho poplatku, poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 prechádza na žalovanú stranu, preto vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 284,00 eura na účet súdu vedený v Štátnej pokladnici do troch dní od právoplatnosti rozsudku platobným predpisom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.