

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/121/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010559  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618010559.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Mgr. Olgy Husárovej a Mgr. Martina Šimovčeka na hlavnom pojednávaní dňa 5. 6. 2019 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Obžalovaná  
N. Y. Š. , nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bytom C. XXX,

u z n á v a s a z a v i n n ú ,

že

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech pod zámienkou požičiavania peňažných prostriedkov bez preverovania bonity záujemcov, a to aj takým, ktorí sú ako dlžníci uvedení v úverovom registri, uverejnila pravdepodobne v decembri 2017 na teletexte televízie Markíza klamlivý inzerát, že ako súkromná spoločnosť poskytuje úvery do výšky 10.000,- eur s kontaktným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, na ktorom u záujemcov, ktorí sa o podmienkach informovali, vytvárala dojem, že skutočne dôjde k uzavretiu zmlúv o úvere najmä tým, že si vyžiadala ich identifikačné údaje, vrátane dátumu narodenia a čísla účtu, na ktorý má byť pôžička zaslaná, pričom poskytnutie pôžičky podmieňovala zaplatením poplatku na účet č. V. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, alebo jeho zaslaním formou poštovej poukážky na adresu N. Š., C. Č.. XXX, avšak prisľúbené peňažné prostriedky ani sľúbené úverové zmluvy klientom nezaslala a ani zaplatené poplatky nevrátila, a týmto spôsobom

- vylákala dňa 13. 12. 2017 od Y. H., T.. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., H.Á. O.. Č.. XXX/XX sumu 250,- eur, ktoré jej menovaná poškodená zaslala poštovou poukážkou na adresu N. Š. C. Č.. XXX a následne na základe telefonického výzvy z toho istého dňa sumu 250,- eur, ktorú poškodená zaslala v zmysle žiadosti obžalovanej na ňou uvedený účet číslo V. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

- vylákala dňa 18. 12. 2017 od N. C., trvale bytom U., G. Č.. XXXX/XXX sumu 150,- eur, ktorú jej poškodená zaslala na ňou uvedený účet číslo V. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a tiež sumu 150,- eur, ktorú poškodená obžalovanej zaslala v zmysle žiadosti obžalovanej na uvedený účet dňa 19. 12. 2017,

pričom obžalovaná už v čase vylákania peňazí od poškodených vedela, že žiadne pôžičky nezabezpečí a finančné prostriedky od nich získané použije pre vlastnú potrebu a tieto poškodeným nevráti, čím spôsobila škodu Y. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., H. O.. Č.. XXX/XX škodu vo výške 500,- eur a N. C., trvale bytom U., G. Č.. XXXX/XXX škodu vo výške 300,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu, čin spáchala na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l a

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. d/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. e/ a § 127 ods. 3 Tr. zákona).

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/) § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovanú zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste:

- rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/13/2018 zo dňa 23. 1. 2019, ktorým bol obžalovanej podľa § 221 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/145/2018 zo dňa 3. 5. 2019, ktorým bol obžalovanej podľa § 221 ods. 1, § 41 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť škodu poškodenej Y. H., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom W. I., H. XXX/XX, vo výške 500,- eur, a poškodenej N. C., nar. XX. X. XXXX v Y., trvale bytom U., G. XXXX/XXX, škodu vo výške 300,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaná N. Y. Š. po poučení podľa § 257 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní vyhlásila podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaná odpovedala áno na otázky

podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovaciemu zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. d/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ a § 127 ods. 3 Tr. zákona,

podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jej kladený za vinu a

podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaná priznal dobrovoľne a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. d/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ a § 127 ods. 3 Tr. zákona.

Prokurátor a poškodená Y. H. zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovanej, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a to predovšetkým výpoveď svedkýň - poškodených Y. H. a N. C., ako aj listinné dôkazy a to poštové poukazy a potvrdenia o vklade peňažných prostriedkov. Obžalovaná pri vyhlásení o vine zo spáchania skutku nevzniesla žiadne námietky voči opisu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu nevynímajúc časť, podľa ktorej od záujemcov o peňažné prostriedky vyžiadala identifikačné údaje vrátane dátumu narodenia. Súd nezistil žiadne prekážky brániace prijať vyhlásenie obžalovanej o vine zo spáchania skutku. Z dôkazov zadovážených v prípravnom konaní vyplýva, že konaním obžalovanej boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Súd zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovanej, súd ju uznal vinnou zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. d/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e/ a § 127 ods. 3 Tr. zákona.

Obžalovaná sa dopustila pokračovacieho trestného činu, pretože všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť a to jednotiaci zámer obžalovanej spáchať uvedený trestný čin. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa preto posudzuje ako jeden trestný čin (§ 122 ods. 10 Tr. zákona).

Podľa poštového poukazu poškodená Y. H. zaplatila dňa 13. 12. 2017 N. Š. sumu 250,- eur a podľa potvrdenia C. H. a.s. (predloženého poškodenou Y. H.) bol dňa 13. 12. 2017 uskutočnený vklad peňažných prostriedkov v sume 250,- eur v prospech účtu V. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Podľa potvrdenia C. H. a.s. (predloženého poškodenou N. C.) bol dňa 18. 12. 2017 a 19. 12. 2017 uskutočnený vklad peňažných prostriedkov vždy v sume 150,- eur v prospech účtu V. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Podľa správy o povesti z miesta trvalého bydliska obžalovaná je vydatá, prihlásená na adrese C. XXX. Jej rodinné, majetkové pomery, zamestnanie a povahové vlastnosti obci nie sú známe. Podľa výpovedí obyvateľov C. vykonala viac finančných podvodov a vylákala peniaze od viacerých osôb. Správanie obžalovanej nebolo riešené komisiou verejného poriadku.

Podľa evidencie priestupkov má obžalovaná 18 záznamov o priestupkových konaniach za obdobie rokov 2014 - 2018, z toho v dvoch prípadoch bolo priestupkové konanie zastavené. V prevažnej miere obžalovaná spáchala priestupky v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky a dopustila sa tiež priestupkov proti majetku.

V registri trestov má obžalovaná celkom 8 záznamov o odsúdení výlučne za podvodnú trestnú činnosť a to za obdobie rokov 2013 až 2019. Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/13/2018 zo dňa 23. 1. 2019, právoplatným toho istého dňa bola N. Y. Š. odsúdená za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/145/2018 zo dňa 3. 5. 2019, právoplatným toho istého dňa za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/13/2018 zo dňa 23. 1. 2019 vo výroku o vine, v celom výroku o treste, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaná spáchala prejednávany skutok skôr ako boli vyhlásené odsudzujúce rozsudky Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/13/2018 zo dňa 23. 1. 2019 a Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/145/2018 zo dňa 3. 5. 2019. Medzi spáchaním prvého a posledného skutku (v označených veciach Okresného súdu Čadca a Žilina a v prejednávanej veci) nebol vyhlásený žiadny odsudzujúci rozsudok, preto ide o viacčinný súbeh trestných činov a za uvedenú zbierajúcu trestnú činnosť sa obžalovanej ukladá súhrnný trest podľa § 42 Tr. zákona. Neprichádza do úvahy uloženie spoločného trestu. Pre posúdenie, či prejednávany skutok obžalovanej je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu v spojení s ďalšími čiastkovými útokmi (vo veciach Okresného súdu Čadca a Žilina) alebo samostatným skutkom, je rozhodujúce oznámenie uznesenia o vznesení obvinenia (§ 122 ods. 13 Tr. zákona, § 206 ods. 5 Tr. poriadku). V prípade skutkov stíhaných vo vyššie označených trestných konaniach bolo uznesenie o

vznesení obvinenia prvýkrát doručené obžalovanej dňa 11. 12. 2017. Keďže prejednávaneho skutku sa dopustila až po prvom oznámení (doručení) uznesenia o vznesení obvinenia, je potrebné ho posudzovať ako nový, samostatný skutok, nie ako čiastkový útok pokračovacieho trestného činu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t. j. priznanie sa obžalovanej k trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t. j. obžalovaná pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti bola právoplatne odsúdená za iný trestný čin. V súvislosti so skúmaním existencie priťažujúcich okolností nebolo možné akceptovať priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, pretože okolnosť spáchania viacerých trestných činov je vyjadrená a premietnutá do uplatnenia asperačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona, ktorej predpokladom je okrem iného aj viacnásobná trestná činnosť. V prípade, ak by súd obžalovanej určil uvedenú priťažujúcu okolnosť, tá istá okolnosť by bola použitá dvakrát a to v neprospech obžalovanej. Je zrejmé, že okolnosť spáchania viacerých trestných činov je okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona a preto s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 1 Tr. zákona nemožno na túto okolnosť prihliadať ako na priťažujúcu okolnosť. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá, nemení.

Súhrnný trest odňatia slobody bol uložený podľa trestnej sadzby najprísnejšieho zo zbiehajúcich trestných činov, ktorým je v prejednávanej veci zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody od 3 rokov do 10 rokov. Obžalovaná viacerými skutkami spáchala úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, preto je súhrnný trest odňatia slobody uložený v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 Tr. zákona, podľa tzv. asperačnej (zostrujúcej) zásady, korigovanej nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky. Za takýchto podmienok horná hranica trestnej sadzby najprísnejšieho zo zbiehajúcich sa trestných činov sa zvyšuje o 1/3-inu na 13 rokov a 4 mesiace.

Niet pochyb o tom, že obžalovaná má sklony k páchaniu podvodnej trestnej činnosti, o čom svedčí odpis z registra trestov, ako aj pripojené spisy. Obžalovaná sa dopúšťa podvodného konania (ako v prejednávanej veci) opakovane, podobným, ak nie rovnakým spôsobom. Vzhľadom na početnosť trestných stíhaní a odsúdení je možné ustáliť, že konanie obžalovanej sa stalo jej „zárobokovou činnosťou“ postavenou však na protiprávnom konaní. Obžalovaná bola v minulosti opakovane odsúdená za trestnú činnosť podvodu vrátane odsúdenia na nepodmienečný trest odňatia slobody. Doterajšie odsúdenia obžalovanej nepôsobili dostatočne výchovne na jej osobu a neodradili ju od spáchania ďalšieho trestného činu. Vzhľadom na osobu obžalovanej, jej sklony k protiprávnemu konaniu a kriminálnu minulosť, prichádza do úvahy uloženie len nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý je nevyhnutný na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovanej. Tento nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Žilina. Súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby s prihliadnutím na jej postoj k prejednávaneému skutku, počet čiastkových útokov, ako aj spôsobený následok.

Súd zaradil obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bola vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/81/2016 bol obžalovanej uložený za trestný čin podvodu nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonala 29. 11. 2016. Súd prihliadal na uvedené odsúdenie, keďže nie je takej povahy, že sa na obžalovanú hľadí ako keby nebola odsúdená. Na uvedenom závere nič nemení skutočnosť, že výrok o treste v označenej trestnej veci bol v neskoršom konaní zrušený v dôsledku uloženia súhrnného trestu.

Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/13/2018 zo dňa 23. 1. 2019 a rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/145/2018 zo dňa 3. 5. 2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť škodu poškodenej Y. H. vo výške 500,- eur a N. C. vo výške 300,- eur, ktorá predstavuje majetkovú ujmu poškodených spôsobenú konaním obžalovanej (vylákané peňažné prostriedky). Obidve poškodené si uplatnili nárok na náhradu škody riadne a včas.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.