

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/298/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213227025  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4213227025.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154 so sídlom Bratislava ul. Kardžičova 8 , v konaní zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava ul. Karadžičova 8 proti žalovanému: 1/ C. C. nar.X.X.XXXX hlásený trvalý pobyt F. a 2/ T. C. nar. XX.X.XXXX bytom T. XXX , o zaplatenie 3095,88 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1.a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3 095,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 887,04 € od 13.3.2013 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 10,- € splatných vždy k 30 dňu v tom ktorom mesiaci, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27.11.2013 žalobca súdu doručil žalobu a žiadal, aby súd žalovaných zaviazal a nerozdielne zaplatiť mu 6913,21 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5704,37 Euro za čas od 13.3.2013 do zaplatenia a trovy konania , na tom skutkovom základe, že žalovaní uzatvorili s jeho právnym predchodcom - Slovenská sporiteľňa a.s. dňa 29.1.2009 úverovú zmluvu ,na základe ktorej im boli poskytnuté prostriedky, ktoré sa zaviazali splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Žalovaní však dohodnuté splátky pravidelne a včas nezaplatili. Pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a to listom zo dňa 27.2.2013 , preto žalovaní sú v omeškani s plnením tohto peňažného dlhu od 13.3.2013. Dlh vyplývajúci z tejto zmluvy nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.3.2013. Okrem zaplatenia dlžnej sumy si uplatnil i úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia pohľadávky, t.j. od 13.3.2013 a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Komárno rozsudkom 6C/298/2014-126 zo dňa 21.3.2017 rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne žalobcovi zaplatiť 3.817,33 Euro, ako aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.817,33 Euro za čas od 13.3.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 100,- Euro, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40. dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškание s plnením čo aj len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

3. Rozsudok napadol žalobca v zamietajúcej časti a žalovaná v 2.rade v časti vyhovujúcej.

4. Krajský súd v Nitre ako druhoінштанčný súd rozsudkom 9Co/323/2017-165 zo dňa 20.9.2018 potvrdil vyššie citovaný rozsudok vo vyhovujúcom výroku, v napadnutom zamietajúcom a výroku o náhrade trov konania rozsudok Okresného súdu Komárno zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V rozsudkom okrem iného uviedol aj, že „S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potom potrebné ustáliť taký právny záver, že uzatvorenú úverovú zmluvu nie je možné považovať za bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu, že táto by neobsahovala náležitosti zmluvy v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z. z. Pokiaľ teda súd prvej inštancie ustálil záver, že v zmluve absentujú náležitosti zmluvy v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a/ (správne mal uviesť písm. i/) zákona č. 258/2001 Z. z., z ktorého dôvodu je táto zmluva bezúročná a bez poplatkov, takýto záver súdu prvej inštancie nie je správny a súd prvej inštancie tak vec nesprávne právne posúdil. Pokiaľ teda, s poukazom na vyššie uvedené, nie je namieste od dodávateľov v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 258/2001 Z. z. žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky), nemožno konštatovať ani to, že absenciou uvedeného by sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve“  
Uvedeným názorom druhoінштанčného súdu je súd prvej inštancie viazaný, a preto naň poukazuje ako na svoj vlastný.

5. Na pojednávanie dňa 5.6.2019 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie nežiadal. Nedostavil sa žalovaný v 1.rade, ktorý mal doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

Žalovaná v 2.rade na pojednávaní uviedla, že si je dlhu vedomá, ale dlh splatiť nevie, maximálne splátkami po 10 € mesačne, keďže poberá 48 € mesačne a je vážne zdravotne chorá. Má dve vyživovacie povinnosti, na pomoc je odkázaná na rodinu.

6. Dňa 29.1.2009 žalovaní uzatvorili s pôvodným veriteľom -Slovenská sporiteľňa a.s. zmluvu o splátkovom úvere. Na základe tejto zmluvy tento veriteľ im poskytol úver v sume 5000 Euro ( 150 630 Sk ). Úroková sadzba bola dohodnutá v deň podpisu 13,60 % ročne a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.1.2019. Dlh vyplývajúci z tejto zmluvy žalobca nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.3.2013.

Prípisom spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18.2.2013

7. Podľa § 497 zákona č 513/1991 Zb. Obchodný zákonník Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom- práve uvedený aspekt je rozhodujúci pre materiálne posúdenie povahy spotrebiteľskej zmluvy, ktorú možno z tohto dôvodu nazvať aj zmluvou orientovanou na subjekty. Iba za predpokladu, že ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, možno hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, keďže z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ do právneho vzťahu vstupuje s cieľom obstaráť resp. získať tovary a služby pre svoju osobnú potrebu alebo pre potreby svojej domácnosti a členov rodiny. Práve povaha spotrebiteľa ako zmluvnej strany a účastníka právneho vzťahu má zásadný právny význam aj pre účelové určenie obsahu a zamerania právneho vzťahu smerom k zabezpečovaniu osobných potrieb. Je zrejmé, že kumulatívne musí byť splnená podmienka zmluvnej účasti tak spotrebiteľa ako i dodávateľa.

9. V danom prípade súd úverovú zmluvu posudzoval ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako dlžník vystupoval pri uzatváraní zmluvy ako spotrebiteľ, keďže túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba nekonajúca v rámci svojej podnikateľskej činnosti a uzatváral ju s dodávateľom, t.j. žalobcom, bankou, ktorý ako veriteľ uzatváral zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd teda primárne i na hodnotenie právneho vzťahu musel použiť ustanovenie občianskeho zákonníka. Rovnako súd pri posudzovaní vzťahu vychádzal i z ustanovení zákona 258/2011 Z.z. účinného v čase podpisu zmluvy.

10. V danom prípade sa súd musel primárne zaoberať otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v spore. Súd je názoru, že žalobca predloženými zmluvami o postúpení pohľadávok, ktorými bola pohľadávka uplatnená v konaní postúpená z pôvodného veriteľa na žalobcu, dostatočne preukázal aktívnu legitímáciu.

Ďalej bolo v konaní preukázané, že právny predchodca žalobcu, banka uzatvorila zmluvu o úvere so žalovaným, na základe ktorej zmluvy banka poskytla žalovanému úver. Súd túto zmluvu hodnotí ako platnú a jej uzatvorením vznikol medzi bankou a žalovaným záväzkovoprávny vzťah. Na jeho základe banka poskytla úver, pričom žalovaný ho mal splácať, avšak žalovaný takto nepostupoval. Tým vznikol žalovanému dlh voči banke, ktorý bol následne postúpený na žalobcu. V konaní ďalej bolo preukázané, že dlžník riadne a včas nesplácal úver podľa podmienok uvedených v zmluve, pričom sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok ako i celého dlhu. V konaní nebolo preukázané a žalovaný nepredložil žiadne prostriedky obrany a neuviedol skutkové tvrdenia, z ktorých by vyplývalo, že by žalovaný uhradil svoj dlh, prípadne že by tento zanikol iným spôsobom, alebo že by zanikol aspoň čiastočne, a teda v konaní má byť uplatnený v menšej výške. Súd sa v celej miere stotožnil s tvrdením žalobcu a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť istinu spolu s úrokmi v dohodnutej výške. Rovnako tak súd priznal úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ vo výške určenej nariadením vlády 87/1995 Z.z. (§3), pričom úrok z omeškania bol priznaný od 13.3.2013, pretože týmto dňom sa žalovaní dostali do omeškania, keď neuhradili v lehote poskytnutej im vo výzve na zaplatenie po predčasnej splatnosti. Súd umožnil žalovaným splácať dlh, keď pre nepriaznivú životnú situáciu nie je strana žalovaných schopná splácať vyššou sumou ako 10 € mesačne a na druhej strane práva žalobcu touto možnosťou splácať nebudú žiadnym spôsobom postihnuté, pričom však žalovaným môžu výrazne zjednodušiť splácanie a nemusí byť obava o vznik ďalšieho konania, exekučného.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 k § 255 CSP a žalobcovi úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Úspech žalobcu spočíva v tom, že žaloba nebola ani v časti zamietnutá.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd