

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18Csp/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118352171  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6118352171.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v sporovej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803 so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej V. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXXX/X, XXX XX L., Y.. Č. G. S. E. XX, XXX XX X., občan SR, o zaplatenie sumy 2.057,36 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.506,05 € a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.408,50 € od 11. 05. 2019 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ V prevyšujúcej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

III/ Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 46 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na upmínacom súde Okresný súd Banská Bystrica dňa 11. 10. 2018 žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 2.057,36 € a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.408,50 € od 16. 06. 2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca získal pohľadávku od Prima banka Slovensko na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.06. 2018. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 14. 04. 2015 zmluvu, na základe ktorej jej poskytol peňažné prostriedky. Zmluva pri tom obsahuje všetky podstatné náležitosti Zmluvy o úvere v zmysle Obchodného zákonníka ako aj zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoje povinnosti podľa zmluvy a postupca podaním zo dňa 26. 01. 2016 oznámil žalovanému zosplatenie úveru dňom 12. 02. 2016. Ku dňu postúpenia pohľadávky táto činila 2.057,36 € a to istina 1.408,50 € a riadny úrok 648,86 €. Výška a špecifikácia pohľadávky bola generovaná bankovým systémom a predstavovala aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadnu úhradu. Žalobca si v konaní uplatnil aj úrok z omeškania od 16. 06. 2018, t. j. nasledujúci deň po účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 35Up/579/2018 zo dňa 05. 11. 2018 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Výzvou doručenu žalobcovi dňa 21. 02. 2019 bolo tomuto oznámené, že sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť žalovanému a bol vyzvaný, aby v lehote do 15-tich dní navrhoval pokračovanie v konaní, v takom prípade sa platobný rozkaz zrušuje a vec bude postúpená miestne príslušnému súdu na pokračovanie v konaní, inak sa platobný rozkaz zrušuje a konanie bude

zastavené. V uvedenej lehote elektronickým podaním žalobca navrhol pokračovať v konaní, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola dňom 06. 03. 2019 postúpená tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému súdu na pokračovanie v konaní, pričom účinky podanej žaloby zostali zachované.

3. Žalovanej boli doručované súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, ktorá je zároveň evidovaná ako trvalý pobyt v Registri obyvateľov. Súdna zásielka sa z uvedenej adresy vrátila s poznámkou - adresát neznámy. Šetrením tunajšieho súdu v súdnom manažmente bolo zistené, že žalovaná vystupuje ako strana sporu aj v inom konaní, kde bola zistená aktuálna adresa. Na uvedenej adrese žalovaná prevzala súdnu zásielku osobne dňa 04. 04. 2019, ktorou jej bola doručovaná žaloba spolu s uznesením súdu zo dňa 12. 03. 2019, v ktorom bola vyzvaná na písomné vyjadrenie k žalobe. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

4. Výzvou tunajšieho súdu doručenú právnomu zástupcovi žalobcu dňa 09. 05. 2019 bol žalobca vyzvaný na doplnenie pravdivých a rozhodujúcich skutočností (§ 132 ods.1, 2, § 150 C. s. p.) a to bližšiu špecifikáciu uplatneného nároku k priebehu úverového vzťahu, k postupu veriteľa pri porušení zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného, zdokladovanie dodržiavania zákonného postupu s poukazom na ochranu práv spotrebiteľa, na ktorú súd prihliada ex off. Rovnako bol žalobca upozornený na hodnotenie uplatnenia úrokov z úveru po mimoriadnej splatnosti úveru popri úrokoch z omeškania (s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/190/2014 z 30. 06. 2015) k špecifikácii uplatnených poplatkov, účtovania úroku a úroku z omeškania. Písomným podaním doručené tunajšiemu súdu 01. 06. 2019 žalobca doplnil špecifikáciu uplatnenej pohľadávky tak, že na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.500,-- € s dojednaným úrokom 12,89 % ročne. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver spolu s úrokom v 60-tich mesačných splátkach po 34,15 € vždy k 10-temu dňu v mesiaci od 10. 05. 2015, s konečnou splatnosťou dňa 10. 04. 2020. V zmluve bola uvedená výška RPMN 13,69 %, bol dojednaný úrok z omeškania 5,05 % ročne. Žalovaná uhradila riadne a včas splátky splatné 10. 05., 10. 06. 2015, splátka splatná 10. 07. 2015 nebola uhradená, čím sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou splátky, rovnako splátka splatná 10. 08. 2015. Dňa 19. 08. 2015 žalovaná zaplatila 67,75 €, ktorá bola započítaná na zmluvný úrok 31,64 € a na istinu 37,11 €. K splátke splatnej 10. 09. 2015 žalovaná uhradila 31,25 €, z ktorej časť bola započítaná na istinu 15,95 €, časť na zmluvný úrok 15,30 €. Od splátky splatnej 10. 10. 2015 žalovaná tieto neuhradila. Na základe uvedeného na istine bola započítaná suma 91,50 €, neuhradená istina činí 1.408,50 €. Vyčíslený úrok 648,86 € pozostáva zo súčtu neuhradeného riadneho úroku do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do postúpenia pohľadávky, ako aj zo zmluvného úroku z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do postúpenia pohľadávky. Do zosplatnenia bol žalovanej účtovaný riadny úrok 149,75 €, z úhrad žalovanej bola započítaná suma 76,45 €, neuhradený riadny úrok ku dňu zosplatnenia činil 73,30 €. Po zosplatnení bol žalovanému účtovaný riadny úrok 413,54 € zo zostatku dlžnej sumy 1.408,50 €, prepočítaný výškou zmluvne dohodnutej úrokovej sadzby 12,89 % za obdobie od zosplatnenia 16. 02. 2016 do 16. 05. 2018 (rozhodný deň podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok), t. j. 820 dní príslušného obdobia. Po zosplatnení bol účtovaný úrok z omeškania vo výške 162,02 € z dlžnej istiny 1.408,50 €, prepočítaný výškou zmluvne dohodnutej úrokovej sadzby 5,05 % ročne za obdobie od 16. 02. 2016 do 16. 05. 2018, t. j. 820 dní príslušného obdobia. V zmysle článku 4 odsek 5 zmluvy bolo dojednané, že ak dlžník nesplátí jednotlivé splátky úveru včas, môže banka požadovať okrem iného predčasnú splatnosť úveru. Žalobca sa nestotožnil s predbežným právnym názorom súdu, v zmysle ktorého toto dojednanie by bolo v rozpore s § 53 ods.9 OZ. Postupca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru túto vyhlásil podaním zo dňa 26. 01. 2016, pričom tento postup je plne v súlade s § 53 ods.9 OZ. Uvedeným podaním postupca upozornil žalovaného, že si uplatňuje právo zosplatniť pohľadávku. Zároveň ho vyzval v lehote do 11. 02. 2016 k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, t. j. k zosplatneniu úveru došlo márnym uplatnením lehoty na zaplatenie podľa § 53 ods.9 OZ. Postupca toto právo využil pre nesplnenie splátky, ktorá využitie tohto práva predchádzala po dobu 3 mesiacov. Tým došlo k účinnému zosplatneniu úveru a všetky splátky úveru splatné do budúca sa stali splatnými. Preto žalobca zotrval na podanej žalobe.

5. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 05. 06. 2019, na ktorom bolo vykonané dokazovanie oboznámením listín a zistil nasledujúci stav veci.

6. Na pojednávaní žalobca zotrval na podanej žalobe s poukazom na svoje písomné vyjadrenia.

7. Žalovaná pred súdom uviedla, že žalovaný dlh nemá ako zaplatiť, môže ho splácať len v splátkach. Uviedla, že býva u svojej dcéry, ktorej platí na bývanie 50,-- € mesačne. Má ďalšiu dlžobu vo VÚB banke, kde sa dohodla na splátkach po 20,-- € mesačne. Pracuje na dohodu, chodí upratovať na 1 hodinu a má príjem 139,-- € mesačne, iný príjem nemá. Pokiaľ získa lepšie zamestnanie, môže dlh splácať aj v prípadných vyšších splátkach.

8. Žalovaná uzavrela so Sberbank - právny predchodca Prima banky Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14. 04. 2015. Jednalo sa o spotrebný úver vo výške 1.500,-- € s dojednanou úrokovou sadzbou 12,89 % ročne. Bol dojednaný úrok z omeškania 5,05 % ročne. Bolo dojednané uhradiť dlh v splátkach po 34,15 €, počet splátok 60, splatné k 10-temu dňu príslušného mesiaca od 10. 05. 2015 do 10. 04. 2020. RPMN bola uvedená 13,69 %, priemerná RPMN 13,95 %. Celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené na 2.049,-- €. V článku 4 bolo dojednané predčasné splatenie na žiadosť Sberbank: ak Sberbank vyhlási predčasnú splatnosť úveru, bude pohľadávka Sberbank splatná dňom uvedeným v oznámení/vyhlásení o predčasnej splatnosti úveru. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti z podnetu Sberbank ste povinný zaplatiť Sberbank pohľadávku spolu príslušenstvom. Následky nesplácania: ak nesplátíte jednotlivé splátky úveru včas, môže Sberbank od Vás požadovať (iii) predčasnú splatnosť vášho úveru.

9. K zmluve boli doložené Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov.

10. Listom zo dňa 26. 01. 2016 oznámila banka Sberbank Slovensko, že vyhlasuje predčasnú/mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 12. 02. 2016 z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanou. Zároveň bola požiadaná o zaplatenie splatnej pohľadávky s príslušenstvom, ktorá ku dňu 26. 01. 2016 činí 1.470,19 €, pričom aktuálna výška splatného záväzku bude poskytnutá na ktoromkoľvek obchodnom mieste banky. Záväzok mala žalovaná uhradiť najneskôr do 11. 02. 2016. Žalovanej bolo oznámené, že po dni splatnosti úveru pohľadávku banka úročí úrokom z omeškania v zmysle Zmluvy o úvere. Doklad o doručení listiny pripojený nebol.

11. Oznámením zo dňa 22. 06. 2018 bolo žalovanej oznámené postúpenie pohľadávky Prima banky Slovensko na žalobcu. Žalobca tiež doložil Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi Prima bankou a žalobcom dňa 15. 06. 2018 vrátane prílohy, kde bola špecifikovaná aj pohľadávka voči žalovanej uplatnená v tomto konaní.

12. Listom s názvom Pokus o zmier zo dňa 19. 09. 2018 bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy 2.075,69 €, ktorá pozostáva z neuhradeného úveru 1.408,50 €, zákonného/zmluvného úroku 18,33 €, riadneho úroku 648,86 € najneskôr do 26. 09. 2018. K tomu bol pripojený podací hárok zo dňa 20. 09. 2018.

13. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa ods. 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13.1. Nemali by byť teda žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie bankových produktov a služieb, vrátane úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho bankových služieb, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“). Hoci zmluva o úvere je upravená ako „absolútny obchod“ podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pri spotrebiteľskom vzťahu sa pri duálnej právnej úprave prednostne použijú predpisy občianskeho práva v súlade so zásadou ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

13.2. Podľa § 261 ods.6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, (okrem iných) zmluvy o úvere (§ 497).

13.3. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13.4. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení úč. do 30.06.2015, podľa § 1 ods.1 tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13.5. Podľa § 89 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách úč. do 31. 10. 2015, banka a pobočka zahraničnej banky pri vykonávaní bankových činností na území Slovenskej republiky uzatvárajú a vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Klient má právo na uzavretie zmluvy o obchode v slovenskom jazyku, ako aj na poskytovanie informácií od banky a pobočky zahraničnej banky, na predkladanie podaní banke a pobočke zahraničnej banky a na uskutočňovanie inej komunikácie s bankou a pobočkou zahraničnej banky v slovenskom jazyku; týmto nie je dotknutá možnosť súbežného používania iných jazykov, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo ak sa na tom banka alebo pobočka zahraničnej banky so svojim klientom písomne dohodnú, pričom klient má právo vybrať si rozhodujúci jazyk pre znenie zmluvy, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchylné od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť; takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom alebo dohodou účastníkov, pričom banka a pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu 72d) najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1.

13.6. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13.7. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13.8. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13.9. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13.10. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13.11. Podľa § 3 ods.2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13.12. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16.3.2016 bola vo výške 0,00 %.

14. Na základe vykonaného dokazovania po posúdení skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že žalobe žalobcu nemožno v celom rozsahu vyhovieť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k platnému uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, medzi stranami nebolo sporné, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.500,-- €. Po preskúmaní zmluvy súd konštatuje, že zmluva obsahovala všetky podstatné náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bola dojednaná platne. V zmluve sa žalovaná zaviazala vrátiť istinu spolu s dojednaným úrokom v mesačných splátkach. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná nedodržala zmluvnú povinnosť a prestala uhrádzať splátky riadne a včas. Žalobca v špecifikácii žaloby popísal ako započítal jednotlivé úhrady žalovanej na istine a zmluvnom úroku. V ďalšom súd preskúmal postup žalobcu pri predčasnom zosplatnení dlhu a konštatuje, že tento nebol v súlade so zákonom. Veriteľ môže žiadať predčasné splatenie dlhu pri dohode o splátkach len v tom prípade, ak to bolo medzi zmluvnými stranami dojednané. Žalobca poukázal na znenie článku 4 zmluvy, kde bola dojednaná možnosť predčasného zosplatnenia dlhu veriteľom pre prípad, že dlžník nespláca jednotlivé splátky úveru riadne a včas. Súd konštatuje, že uvedené dojednanie je v rozpore s ustanovením § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie bolo zavedené do občianskeho práva na ochranu spotrebiteľa, ktorý sa dostane do omeškania so splácaním úveru tak, aby prípadný prechodný nedostatok finančných prostriedkov nespôsobil ihneď zosplatnenie úveru. Veriteľ tak môže pri spotrebiteľskej zmluve uplatniť právo na zosplatnenie až po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne má povinnosť upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Uvedená úprava v zmysle zákona sa však neodráža v uvedenom zmluvnom dojednaní, ktoré naopak navodzuje dojem, že veriteľ kedykoľvek pri nezaplatení akejkoľvek splátky môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Takéto dojednanie pôsobí pre spotrebiteľa zmätočne a je v rozpore s citovaným zákonným ustanovením, preto ho súd považuje za absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Na základe tohto posúdenia súd konštatuje, že zmluvné strany nedojednali platne možnosť žiadať predčasnú splatnosť úveru pre neplnenie splátok a tak postup právneho predchodcu žalobcu, ktorým došlo k predčasnemu zosplatneniu úveru súd hodnotí ako nezákonný postup. Okrem toho súd podotýka, že žalobca ani reálne nedodržel ustanovenie § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, pretože list zo dňa 26. 01. 2016, na ktorý žalobca poukazoval, nespĺňa podmienky uvedeného zákonného ustanovenia a pôsobí skôr zmätočne. V uvedenom liste banka jednoznačne uvádza, že pre nedodržanie zmluvných povinností vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 12. 02. 2016. V ďalšom len vyzýva dlžníka na zaplatenie splatnej pohľadávky tam vyčíslenej v lehote do 11. 02. 2016. Uvedený list potom vyznieva zmätočne a vyzýva dlžníka na zaplatenie jednak splatnej pohľadávky a jednak ako oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru k 12. 02. 2016. Uvedený list nespĺňa úmysel zákonodarcu, ktoré malo zavedenie § 53 ods.9 OZ, pretože z uvedeného listu pre dlžníka nie je zrejmé, že zaplatením splatnej pohľadávky sa môže vyhnúť mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca tiež nedoložil žiaden doklad, že by uvedená výzva bola doručená žalovanej ako dlžníkovi, ev. sa dostala do jej dispozičnej sféry, preto súd nemá za preukázané splnenie povinnosti podľa § 53 ods.9 OZ, čím rovnako súd považuje vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 12. 02. 2019 za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 OZ z dôvodu nesplnenia povinnosti podľa § 53 ods.9 OZ. Uvedené hodnotenie má za následok, že zmluva sa naďalej považuje za platnú tak, ako bola uzavretá a naďalej zostáva v platnosti aj dojednanie splátok úveru. Súd preto pristúpil k vyčísleniu nároku žalobcu v súlade s dojednanými splátkami. Žalobca v doplnení žaloby uviedol, že žalovaná neplnila splátky splatné 10. 05. 2015, t. j. za rok 2015 nebolo uhradených 8 splátok, za rok 2016, 2017, 2018 nebolo uhradených 36 splátok (3 x 12 splátok), za rok 2019 ku dňu rozhodnutia súdu nebolo uhradených 5 splátok, čo spolu činí 49 splátok po 34,15 €, oprávnený nárok žalobcu tak činí 1.673,35 € na neuhradených splátkach, ktoré zahŕňajú istinu aj dojednaný zmluvný úrok. Keďže žalovaná doposiaľ zaplatila celkovú sumu 167,30 €, oprávnený nárok žalobcu ku dňu rozhodnutia súdu činí 1.506,05 €. Súd je viazaný žalobným návrhom čo do uplatneného nároku vo vzťahu k uplatnenej istine aj úroku. Pri špecifikácii uplatneného nároku žalobca uviedol, že si voči žalovanej uplatňuje celkovú istinu 1.408,50 € a zmluvný úrok 486,99 € (73,30 €, ktorý bol vyčíslený do mimoriadneho zosplatnenia a 413,54 €, ktorý bol vyčíslený po zosplatnení), celkový nárok na istinu a úrok v zmysle žaloby činil 1.895,49 €. Oprávnený nárok žalobcu činí sumu 1.506,05 € tak, ako bolo súdom vyčíslené vyššie. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu považoval za neoprávnenú, vyčíslenie uvedené žalobcom nebolo v súlade so zákonom, preto v prevyšujúcej časti bola žaloba žalobcu zamietnutá.

15. Je zrejme, že žalovaná sa nachádza v omeškaní s plnením peňažného dlhu, pričom žalobca si uplatnil úrok z omeškania výlučne zo sumy 1.408,50 € odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky. Súd však konštatuje, že takto uplatnený úrok z omeškania nebol uplatnený správne. Pokiaľ si žalobca uplatňoval úrok z omeškania vyčíslený do postúpenia pohľadávky vo výške 162,02 €, v tejto časti nárok nebol vyčíslený správne z dôvodu, že súd zosplatnenie úveru považoval za nezákonné, preto ani v tejto časti nebolo možné žalobe žalobcu vyhovieť. Čo sa týka uplatnenia nasledujúceho úroku z omeškania od postúpenia pohľadávky, súd konštatuje, že rovnako nebolo uplatnené správne a preto súd vychádzajúc z toho, že si žalobca uplatnil dlžnú sumu vo výške 1.408,50 € a s prihliadnutím na to, že splátky v súlade so zmluvou zostali zachované, súd priznal nárok na úrok z omeškania z celkovej sumy žalobcom uplatnenej 1.408,50 € od 11. 05. 2019 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky, ktorá bola splatná do rozhodnutia súdu (10. 05. 2019). V prevyšujúcej časti úroku z omeškania súd nárok žalobcu považoval za nedôvodný.

16. Žalovaná žiadala, aby jej súd povolil uhradiť dlh v splátkach s poukazom na svoju súčasnú finančnú situáciu, kedy je schopná splácať dlh maximálne po 20,-- € mesačne. Tvrdila, že je nemajetná, býva u svojej dcéry, ktorej platí na bývanie po 50,-- € mesačne, má prácu na dohodu, chodí upratovať na 1 hodinu a jej príjem je 139,-- € mesačne. Okrem toho spláca dlžobu vo VÚB banke na základe dohody po 20,-- € mesačne. Pri uvedených splátkach by priznaný nárok žalovaná splácala viac ako 6 rokov, čo súd považoval za neprimerané vo vzťahu k nároku žalobcu. Keďže žalovaná prehlásila, že nie je schopná uhrádzať vyššie splátky, súd ďalšie dokazovanie ohľadne návrhu žalovanej na splátky považoval za bezpredmetné, pretože navrhované splátky sú nedostatočné a vyššie splátky by žalovaná podľa vlastného vyjadrenia nebola schopná uhrádzať. Preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť dlh v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku podľa § 232 ods.3 C. s. p.

17. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.2 C. s. p., t. j. podľa pomeru úspechu. Žalobca bol úspešný v rozsahu 73 %, od jeho úspechu sa však odratúva neúspech, preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi na trovách konania 46 % (73 % - 27 %). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.