

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6Nt/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010293
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719010293.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci odsúdeného C. N., T.. XX. XX. XXXX D. C., trvale bytom G., I. XXX/XX, okres Poprad, o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona žiadosť ods. C. N. o zahľadenie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Poprad 4T/110/2013
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Poprad dňa 3. 5. 2019 bola doručená žiadosť odsúdeného C. N. o zahľadenie odsúdení vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn.: 4T/110/2013 a Okresného súdu Poprad sp. zn.: 6T/75/2015. V predmetnej žiadosti poukázal na to, že sa chce zamestnať ako živnostník a jeho register trestov mu to momentálne neumožňuje.

V súvislosti s podanou žiadosťou o zahľadenia menovaného potom súd vychádzajúc zo zabezpečených listinných dôkazov, a to registra trestov odsúdeného, centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, lustrácií v databáze súdov a lustrácii Generálnej prokuratúry SR, ako aj vychádzajúc z obsahu samotných trestných spisov, ktorých žiadosť odsúdeného sa týka, potom zistil, že odsúdený C. N. nespĺňa zákonné predpoklady pre rozhodnutie o zahľadenie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Poprad 4T/110/2013.

Vychádzajúc z obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad 4T/110/2013 súd zistil, že menovaný bol rozsudkom zo dňa 23. 8. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 8. 2013 odsúdený pre trestné činy podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) a § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona k podmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, v ktorej skúšobnej dobe sa neosvedčil a dňa 20. 9. 2016 došlo u neho k nariadeniu výkonu uloženého trestu, ktorý vykonával od 11. 10. 2016 do 18. 7. 2017, kedy uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn.: 4Pp/57/2017 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody s určením skúšobnej doby v trvaní jedného roka, v ktorej sa osvedčil dňa 27. 10. 2018. Zároveň bolo zistené, že C. N. v uvedenej trestnej veci bol postihovaný aj trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov, ktorý trest vykonal 17. 11. 2014. Vzhľadom na osvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody potom súd mal za to, že menovaný trest odňatia slobody vykonal dňom podmiennečného prepustenia, t. j. 18. 7. 2017. Výmera skutočne vykonaného trestu odňatia slobody v danom prípade nepresahovala dobu jedného roka.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu alebo po premičaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Vzhľadom na vyššie zistené skutočnosti, prihliadajúc na citované ustanovenie hmotno-právneho predpisu potom súd konštatoval, že u odsúdeného C. N. doposiaľ neuplynula zákonom požadovaná doba vedenia riadneho života, a to najmenej po dobu 3 rokov od vykonania trestu odňatia slobody (ktorý trest bol vykonaný 18. 7. 2017), pričom takáto lehota uplynie až po 18. 7. 2020.

S prihliadnutím na vyššie uvedené, ale aj s prihliadnutím na skutočnosť, že v súvislosti s predmetnou žiadosťou o zahľadanie odsúdenia súd nezistil mimoriadne okolnosti spojené s konštatovaním existencie vzorného správania svedčiaceho o tom, že odsúdený sa napravil, keď v tomto prípade súd zistil, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody sa dopustil dvoch priestupkov, aj keď menej závažného charakteru, čo by mohlo odôvodňovať rozhodnutie o zahladiení odsúdenia aj pred uplynutím zákonom požadovanej minimálnej doby vedenia riadneho života potom súd žiadosť odsúdeného o zahladienie odsúdenia v predmetnej trestnej veci zamietol s tým, že o takejto žiadosti je možné rozhodovať až po uplynutí zákonom požadovanej lehoty vedenia riadneho života tak, ako je to vyššie uvedené.

Vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Poprad 6T/59/2015 súd konštatoval, že v danom prípade išlo o odsúdenie, vo vzťahu ku ktorému bol ukladaný samostatný peňažný trest, ktorý peňažný trest odsúdený zaplatil dňa 22. 5. 2017. V prípade peňažného trestu v súlade s ust. § 92 ods. 2 Trestného zákona dochádza k zahladieniu odsúdenia vykonaním trestu, k čomu došlo práve dňom 22. 5. 2017. V takýchto prípadoch potom súd nerozhoduje o zahladiení odsúdenia, ale iba oznamuje registru trestov, že k vykonaniu peňažného trestu došlo. V danom prípade súd zistil, že v čase podania žiadosti odsúdeného o zahladienie odsúdenia takéto oznámenie o vykonaní peňažného trestu v predmetnej trestnej veci registru trestov oznamované nebolo, pričom dňa 23. 5. 2019 súd takéto oznámenie registru trestov zaslal, a preto odsúdenie v predmetnej trestnej veci v registri trestov by už nemalo byť vykazované.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.