

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/92/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014334  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014334.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného G. G., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom Z. W., V. ulica XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 06.06.2019, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Bernardíny Živčicovej takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného G. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 15.04.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného G. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený je t. č. vo výkone súhrnného a úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň stráženia) uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/160/2012 zo dňa 21.04.2014, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 13.05.2016 a ktorý má predpokladane po započítaní výkonu trestu v inej veci a doby väzby vykonať dňa 20.07.2020.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Nt/73/2018 zo dňa 08.08.2018 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody a to jeho preradením z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 5) od dňa 20.01.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom (č. I. 3) vyplynulo, že odsúdený bol do aktuálneho výkonu trestu predvedený do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde začal vykonávať trest so zaradením do stredného stupňa stráženia. Následne bol dňa 29.07.2014 premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Leopoldov prebiehala s problémami. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytli sa nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, keď odsúdený bol opakovane neustrojený, nemal ustlanú posteľ podľa predpísaného vzoru, správal sa drzo a arogantne voči personálu ústavu, spal na lôžku v nepovolenom čase, držal nepovolené veci. Uvedené nedostatky boli vyriešené len pohovorom bez uloženia disciplinárneho trestu. Postupne sa jeho správanie stabilizovalo a neskôr bolo na požadovanej úrovni. Poriadok a čistotu vo svojich osobných veciach udržiaval na priemernej

úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. Do pracovného procesu bol krátku dobu zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Rieker, kde pracoval ako ručný šič obuvi. Z uvedeného pracoviska bol vyradený z organizačných dôvodov. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal, za čo bol aj disciplinárne odmenený. V čase osobného voľna sledoval televízne vysielanie, počúval rozhlasové relácie, čítal knihy a časopisy, lúštil krížovky a hrával spoločenské hry. Zo športových aktivít sa príležitostne venoval cvičeniu. Zúčastňoval sa aj prednášok so zameraním na problematiku drogovej závislosti. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval najmä so súrodencami a deťmi formou korešpondencie. So súrodencami udržiaval kontakt aj formou nepravidelných návštev. Od 22.03.2016 do 13.05.2016 bol vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov. Na základe návrhu odsúdeného a uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 08.08.2018 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 21.08.2018 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do kolektívu odsúdených zaradených v diferenciacnej skupine „B“. Adaptácia odsúdeného na podmienky v ústave prebiehala na priemernej úrovni. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je menej komunikatívne, jednoduché, formálne podriadivé a slušné. Príkazy a nariadenia personálu rešpektuje a plní. Stanovené interné predpisy pozná, ale z jeho strany došlo k ich porušeniu, keď porušil zákaz odovzdávať lieky iným odsúdeným, za čo bol disciplinárne potrestaný. V kolektíve odsúdených je jeho správanie vcelku komunikatívne, sebavedomé a väčšinou nekonfliktné, pričom nebol poverený žiadnou funkciou. Poriadok a čistotu vo svojich osobných veciach neudržiava vždy na požadovanej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. K svojej trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Do pracovného procesu nie je zaradený pre nedostatok vhodnej práce v ústave. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája, pričom vykonáva predovšetkým upratovanie v sektore a jeho okolí. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa len sporadicky zúčastňuje na spoločne organizovaných aktivitách. Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, čítaniu, lúšteniu krížoviek, hraníu spoločenských hier a športovaniu. Je členom záhradkárskoho krúžku. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s deťmi, súrodencami a kamarátkou predovšetkým formou korešpondencie. So sestrou a dcérou udržiava kontakt aj formou veľmi zriedkavých telefonátov. Počas pobytu v tamojšom ústave o návštevu nežiadal. Jeho vzájomné vzťahy s najbližšími je možné hodnotiť ako dobré. Počas doterajšieho výkonu trestu bol odsúdený 1-krát disciplinárne odmenený za zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a 1-krát disciplinárne potrestaný za porušenie zákazu odovzdávať lieky iným odsúdeným. Stanovený program zaobchádzania odsúdeného je zameraný hlavne na dodržiavanie stanovených interných noriem, na nevyvolávanie a vyhýbanie sa konfliktným situáciám, na zvyšovanie morálneho a právneho vedomia, na protidrogovú osvetu, na prijatie zodpovednosti za vlastné konanie a zaujatie kritického postoja k svojej trestnej činnosti. Ďalej na zmysluplné využívanie voľného času, na zúčastňovanie sa na spoločne organizovaných podujatiach v ústave, na vytvorenie a udržanie pracovných návykov, na udržanie kontaktov a pozitívnych väzieb s deťmi a súrodencami. Bod edukácia sa plní čiastočne z dôvodu niekoľkých porušení stanovených interných noriem, čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a v poslednom období nezapájania sa do protidrogovej osvetu. Bod aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu len občasného zúčastňovania na spoločne organizovaných podujatiach v ústave. Bod zaraďovanie do práce a bod vzťahy s vonkajším prostredím plní. Resocializačná prognóza u odsúdeného je nepriaznivá, pretože riziko sociálneho zlyhania po prepustení z výkonu trestu je vysoké. Rizikovými oblasťami sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, aktuálne odsúdenie za násilný trestný čin, voči ktorému je čiastočne kritický, nízke vzdelanie, dlhodobá nezamestnanosť, finančné problémy pred výkonom trestu odňatia slobody, drogová závislosť a súdom nariadené protitoxikomanické liečenie, do popredia vystupujúce antisociálne rysy osobnosti, impulzivnosť, nezdržanlivosť a agresivita. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov (č. I. 8) odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný. Z toho 3-krát pre trestný čin lúpeže (vec OS Bratislava II sp. zn. 5T/65/2001, 4T/54/2005, 1T/160/2012) a 5-krát pre trestný čin krádeže (vec OS Bratislava III sp. zn. 2T/5/2003, OS Bratislava II sp. zn. 4T/54/2005, 5T/100/2010, 1T/160/2012, OS Dunajská Streda sp. zn. 3T/128/2009) pričom mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že využíva svoje zákonné právo nevypovedať.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 2 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenej za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienčného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienčného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienčného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienčného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienčného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienčného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190101.html>>. Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z

výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, t. j. schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade nebola táto podmienka splnená, keď súd prihliadol na negatívne hodnotenie ústavu v tejto oblasti. Súd v tomto uvádza, že len celkom výnimočne a na základe odôvodnených skutkových zistení možno tolerovať vybočenie z inak riadneho dodržiavania ústavného poriadku odsúdeným. Súd však zistil, že odsúdenému bol uložený disciplinárny trest, a to po jeho premiestnení do UVTOS Dubnica nad Váhom (premiestnený dňa 21.08.2018), a to za nedovolené odovzdanie liekov. Uvedené skutočnosti tak podľa súdu odôvodňujú záver, že odsúdený počas doby výkonu trestu nepreukázal svoje polepšenie.

Pokiaľ ide o iné nedostatky uvedené v hodnotení ústavu na tie súd neprihliadol nakoľko sa ich odsúdený dopustil v zásade v úvode výkonu svojho trestu, pričom svoje správanie dokázal napraviť a zároveň nebol za tieto nedostatky ani disciplinárne potrestaný.

Vzhľadom na nesplnenie druhej podmienky súd zároveň konštatuje aj nesplnenie tretej podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, teda neexistencie rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké. V tomto súd uvádza, že len ťažko možno očakávať vedenie riadneho života odsúdeným na slobode pokiaľ ten nie je schopný viesť riadny život počas doby výkonu trestu. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol 8-krát súdne trestaný, pričom už v minulosti bol aj vo výkone trestu odňatia slobody (vec OS Bratislava II sp. zn. 5T/65/2001, 5T/100/2010, OS Bratislava III sp. zn. 2T/5/2003, OS Dunajská Streda sp. zn. 1T/198/2012). Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, a to predovšetkým majetkového charakteru. Tu súd poukazuje, že odsúdený bol celkom 3-krát uznaný vinným pre trestný čin lúpeže (vec OS Bratislava II sp. zn. 5T/65/2001, 4T/54/2005, 1T/160/2012) a 5-krát pre trestný čin krádeže (vec OS Bratislava III sp. zn. 2T/5/2003, OS Bratislava II sp. zn. 4T/54/2005, 5T/100/2010, 1T/160/2012, OS Dunajská Streda sp. zn. 3T/128/2009). Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani vykonané nepodmiennečné tresty odňatia slobody.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu (zabránenie odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a to obmedzením jeho osobnej slobody), keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, čo je aj prípad odsúdeného.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a ako aj s prihliadnutím na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok