

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201386  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201386.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého U. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. V. X/X, P., t. č. O. XX/X, M., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. V. X/X, P., t. č. O. XX/X, M. a U. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, Handlová o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. mája 2016 č. k. 12P 20/2016, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca U. C., nar. XX.X.XXXX na maloletého U. C., nar. XX.XX.XXXX v sume 100 eur mesačne sa mení tak, že toto výživné sa zvyšuje na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 1. júna 2019, ktoré je otec povinný platiť vždy do posledného dňa v mesiaci k rukám matky.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka podaním zo dňa 26. marca 2019 žiadala o zvýšenie výživného na maloletého U. C., nar. XX.XX.XXXX na sumu 300 eur s odôvodnením, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť otca na maloletého rozsudkom č. k. 12P 20/2016 zo dňa 12.5.2016, kedy sa otec zaviazal platiť na výživu maloletého U. mesačne sumou 100 eur. V tom čase maloletý navštevoval materskú škôlku a matka nemala s ním zvýšené výdavky.

Uviedla, že v súčasnosti maloletý je žiakom 3. triedy ZŠ v Bojniciach, pričom bývajú v obci Kanianka a maloletý dochádza do školy, s čím sú spojené náklady na cestovné v sume cca 20 eur mesačne. Ďalej vyčíslila náklady na výživu, strava v školskej jedálni 30,50 eur mesačne, družina 60 eur ročne, futbalový krúžok 10 eur mesačne, hádzanársky krúžok 180 eur ročne a futbalové a hádzanárske turnaje sú spolpatnené zvlášť. Maloletý sa zúčastnil lyžiarskeho výcviku, kde matka zaplatila 105 eur a na plavecký výcvik daľa 25 eur. Ďalšie povinné poplatky predstavovali sumu 41,70 eur. Maloletý navštevuje ZUŠ, kde je poplatok 73,50 eur, má založenú životnú poisťku, kde je poplatok 22,50 eur mesačne.

2. Otec maloletého prevzal návrh dňa 11. apríla 2019, ku ktorému sa písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - potvrdenie ORPZ SR Prievidza č.l.20- 22 - 23, rodný list č.l. 29, oznámenie zamestnávateľa č.l. 30 - 31, oznámenie Mesta Bojnice č.l. 32, mzda matky č.l. 33 - 34, správa kol. opatrovníka č.l. 35 - 36 a správa z katastra nehnuteľnosti č.l.37, potvrdenie VŠZP č.l. 66, sociálnej poisťovne č.l. 67, odbor živnostenského podnikania č.l. 68 - 69, vyjadrenie otca č.l. 70, pracovná zmluva č.l. 70a - 71, vyjadrenie otca č.l. 75 - 79, emailové vyjadrenie č.l.80, komunikácia s matkou č.l. 81-82,

listiny predložené v nemčine otcom dieťaťa č.l.84-86, pripojený spis OS Prievidza č. k. 12P 20/2016 a zistil tento skutkový stav:

4. Matka upravila pred jej výsluchom počiatok zvýšenia výživného od 1.mája 2019. Sumu 300 eur žiadala z dôvodu, že maloletý je už žiakom 3.ročníka základnej školy, kde musí dochádzať z obce Kanianka do Bojníc a okrem výdavkov uvedených v návrhu maloletý má mimoškolské aktivity, ktoré sú spolplatnené tak, ako uviedla vo svojom podaní. Návrh podala na zvýšenie výživného v sume 300 eur aj preto, že otec pred maloletým tvrdil, že jeho príjem je mesačne okolo 2.500 eur. O tejto skutočnosti matka predložila na pojednávaní aj SMS správu. Matka býva spolu so synom a priateľom v prenajatom byte. Finančne jej pomáha priateľ. Je poberateľkou rodinného prídavku a uplatňuje si daňový bonus. Pracuje ako opatrovateľka a jej čistý príjem predstavuje okolo 500 eur mesačne. Zobrala si úver v sume 5.500 eur, ktorý použila na kúpu auta a ďalšie peniaze použila pri sťahovaní. Mesačne spláca úver vo výške 88 eur. Nájom predstavuje 300 eur mesačne, na ktorom sa podieľa aj priateľ, ktorý prispieva aj na domácnosť mesačne sumou 100 eur. Matka má len jedno dieťa. Maloletý je zdravý, ale má podozrenie na reflux. Matka mesačne dopláca na lieky 3 eurá, kupuje mu lieky na imunitu raz za dva mesiace v sume asi 12 eur. Otec občas maloletému kúpi oblečenie, napr. tenisky. Na Vianoce mu kúpil boxovacie vrece. Matka otca nepožiadala, aby prispel na zvýšené náklady spojené s výživou. Vzťah maloletého k otcovi je dobrý, stretávajú sa podľa rozhodnutia súdu, ale stretávajú sa aj častejšie. Matka vedela, že otec pracoval v zahraničí od septembra 2018, kde vykonáva pomocné práce na stavbe. Okrem priateľa jej pomáha finančne aj matka.

V priebehu konania na pojednávaní dňa 6.júna 2019 uviedla, že maloletý nie je preťažovaný, všetky krúžky zvláda a chodí aj naďalej po vyučovaní na gitaru. Na ostatné mimoškolské aktivity maloletý chce chodiť. Starí rodičia maloletého zo strany otca mu občas pošlú oblečenie. V priebehu pojednávania súhlasila so zvýšením výživného na sumu 150 eur mesačne, ale trvala na tom, aby otec prispieval aj na iné náklady, ktoré vzniknú v priebehu školského roka ako napr. lyžiarsky výcvik alebo jarný tábor a iné. Otec naposledy zaplatil výživné v mesiaci máj 2019. Neuplatnila trovy konania.

5. Otec s návrhom, ktorým matka žiadala zvýšiť výživné na sumu 300 eur nesúhlasil.

Uviedol, že už nepracuje u pôvodného zamestnávateľa, lebo s ním skončil pracovný pomer pre jeho exekúcie. Súdu predložil výplatné pásky za obdobie február 2019, kde čistá mzda je 426,60 eur, vyúčtovanie - diéty 938,10 eur, január 2019 čistá mzda 442,24 eur, vyúčtovanie - diéty 1.522,48 eur, december 2018 čistá mzda 414,19 eur, vyúčtovanie - diéty 1.171,23 eur, november 2018 čistá mzda 166,49 eur, vyúčtovanie - diéty 166,49 eur, november 2018 čistá mzda 218,24 eur, vyúčtovanie - diéty 1.539,74 eur, október 2018 čistá mzda 384,73 eur, vyúčtovanie - diéty 1.791,23 eur, september 2018 čistá mzda 272,79 eur, vyúčtovanie - diéty 1.317,79 eur. V mesiaci marci pracoval len pár dní, ale zatiaľ mu mzda neprišla. Skončil pracovný pomer k 13.4.2019 v skúšobnej dobe, pričom u posledného zamestnávateľa pracoval 128 dní. Z potvrdenia o zamestnaní vyplynulo, že otec mal exekúcie.

Uviedol, že pracoval v spoločnosti EL Corp SK, s.r.o., so sídlom Rudnianska Lehota, ktorá je zameraná na elektrikárske práce a pracoval v Nemecku ako pomocný robotník. V tejto spoločnosti by pracoval aj ďalej, ale kvôli exekúciám s ním zrušili pracovný pomer. Po skončení pracovného pomeru sa nezaevidoval na úrad práce, lebo má otvorenú živnosť. Zatiaľ ju nevyužíva.

Má dlh na zdravotnej poisťovni v sume 3.000 eur a v sociálnej poisťovni v sume 1.700 eur. Mieni to riešiť osobným bankrotom. Plánuje zrušiť živnosť a chce sa zamestnať. Hľadá si prácu na stavbe. Nemá nasporené žiadne peniaze. Je ženatý a má dieťa vo veku 2 rokov. Manželka je na materskej dovolenke. Býva v Handlovej v byte rodičov. S maloletým má dobrý vzťah a stretávajú sa. Kupuje mu oblečenie, ktoré necháva u neho doma. Kupuje mu darčeky, keď má sviatok a vždy mu robí oslavu. Jeho manželka má k dieťaťu veľmi dobrý vzťah. V roku 2016 sa dohodli s matkou maloletého na výživnom v sume 100 eur, hoci vtedy nemal žiaden príjem a chodil len na brigády. Mal založenú živnosť, ktorá ho dostala do problémov. Má stredoškolské vzdelanie bez maturity. Teraz žije z predchádzajúcej mzdy. Jeho zdravotný stav je dobrý.

Otec má aj ďalšie exekúcie, ide o exekúcie nebankových subjektov. Nespláca žiadne dlhy a ani exekúcie. Svoju situáciu chce riešiť osobným bankrotom. Hoci vedel aká je u neho situácia, túto neriešil a dlh mu narastal.

6. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné, pretože z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec mal slušný mesačný príjem spolu s diétami a maloletý má veľa mimoškolských aktivít, ktoré sú spolplatnené. Tieto aktivity maloletý stíha, nie je príliš zaťažovaný, preto ho treba v týchto aktivitách podporovať. Otec vedel, že má problémy so živnosťou, z tohto dôvodu mal i dlhy, pričom mohol vec riešiť skôr, ale túto situáciu neriešil a živnosť si nezrušil. Do zlej ťaživej situácie sa dostal sám svojím nezodpovedným prístupom.

Kolízny opatrovník súhlasil so zvýšeným výživným na sumu 150 eur mesačne od 1.5.2019 z dôvodu, že otec bude s maloletým aj naďalej chodiť na výlety a medzi nimi je dobrý vzťah.

7. Naposledy bola určená vyživovacia povinnosť otca na maloletého rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. mája 2016 č. k. 12P 20/2016 v sume 100 eur mesačne, ktoré sa otec zaviazal platiť mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca. V tomto rozsudku bol upravený aj styk otca s maloletým. Podľa rozsudku maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.5.2016 a neobsahuje odôvodnenie, lebo účastníci konania sa na pojednávaní vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie.

Z obsahu tohto spisu vyplynulo, že otec v čase poslednej úpravy mal otvorenú živnosť v odbore stavebníctvo, ale v tomto odbore sa mu nedarilo a nemal žiadne zákazky. V tom čase mal ísť pracovať do centrálného skladu do Tesca. Nevedel, aký bude mať mesačný príjem. Vzhľadom k tomu, že z obsahu spisu nevyplýva, aký mal otec aj predchádzajúci mesačný príjem, súd len konštatuje skutočnosti uvedené z jeho výpovede na pojednávaní.

8. Z predložených listinných dôkazov založených v súdnom spise účastníkmi konania vyplýva, že matka je držiteľkou a vlastníčkou motorového vozidla, rovnako ako otec maloletého.

9. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca EL Corp SK s.r.o. so sídlom Rudnianska Lehota 45, otec mal priemernú čistú mzdu za obdobie september až november 2018 v sume 274,67 eur, diéty za tri mesiace vyplatené vo výške 2.480 eur a doplatok mzdy za uvedené obdobie 3.275,51 eur. Uvedený príjem je na základe dohody o vykonaní práce od 10.9.2018 do 15.11.2018.

Za obdobie november až december 2018, január až marec 2019 mal priemernú čistú mzdu v sume 369 eur, diéty vyplatené za toto obdobie v sume 4.619,04 eur, zrážky zo mzdy 292,06 eur a doplatok mzdy za toto obdobie 6.172,10 eur. Uvedený príjem je hlavný pracovný pomer od 16.11.2018 do 23.3.2019. Za obdobie marec až apríl 2019 mal čistý príjem 87,99 eur, diéty 360 eur a doplatok do mzdy 447,99 eur. Zamestnávateľ EL Corp s.r.o. so sídlom Rudnianska Lehota 45 skončil s otcom maloletého pracovný pomer založený pracovnou zmluvou od 24.3.2019 podľa § 72 ZP v skúšobnej dobe ku dňu 13.4.2019. Podľa potvrdenia o zamestnaní, otec má zrážky a exekúcie v 7-ich prípadoch.

10. Otec maloletého sa na druhé pojednávanie určené na 6.júna 2019 nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil telefonicky aj písomne s tým, že súhlasil so zvýšením výživného na sumu 150 eur od júla 2019, nakoľko sa len teraz zamestnal. Uviedol, že t. č. pracuje v Rakúsku, s čím má spojené náklady s cestovným, ktorú vyčíslil na sumu 106,15 eur jedna cesta. Chodí do práce autom s kolegom a za každú cestu zaplatí 50 eur. Stravu vyčíslil na sumu 50 eur na týždeň. Ubytovanie zamestnancom hľadá zamestnávateľ a denne mu zrazí od 4 eur do 10 eur za ubytovanie. Podľa neho maloletý je zaťažovaný krúžkami, na niektoré ani nechcel chodiť, napr. na výuku gitary. Pravidelne prispieva matke na aktivity a niekedy jej pošle peniaze na účet alebo jej dá peniaze do ruky. S matkou maloletého nekomunikuje. S maloletým chodí na rôzne výlety, napr. naposledy boli v Bešeňovej. K synovi má veľmi dobrý vzťah, pre ktorého je ochotný urobiť všetko.

V ďalšom e-mailovom podaní zo dňa 5.júna 2019 uviedol, že aj jeho rodičia kupujú maloletému oblečenie a darčeky k sviatkom.

Súdu zaslal komunikáciu medzi ním a matkou (č.1.80-82).

11. Podľa potvrdenia ZŠ s materskou školou Bojnice, maloletý je v školskom roku 2018/2019 žiakom 3.triedy. Podľa potvrdenia ZŠ maloletý platí školné ročne 61,50 eur a jednorazový poplatok ZRPŠ 12 eur, triedny fond 10 eur, učebnica anglického jazyka 6,70 eur, príspevok RZ 10 eur, lyžiarsky výcvik

105 eur, plavecký výcvik 25 eur a pracovné zošity pre 4.ročník 15 eur, ŠKD predstavuje 60 eur, členský príspevok spojený s hádzanou 10 eur mesačne, futbalový klub 10 eur mesačne.

Stravuje sa v škole, poplatok za obed a desiatu činí mesačne 30,50 eur. Cestovné podľa cestovných lístkov 1 lístok činí 0,52 eur.

12. Otec súdu predložil listiny v nemčine (č.l. 84 - 86), z ktorých vyplýva, že otec pracuje, jeho hodinová mzda je 13,10 eur v hrubom. Z dochádzkového listu je zrejmé, že do práce nastúpil dňa 27.5.2019.

13. Matka pracuje ako opatrovatelka na MsÚ Bojnice a podľa oznámenia jej zamestnávateľa jej pracovný pomer je uzavretý do 31.10.2019. Prácu si vykonáva veľmi zodpovedne a zamestnávateľ je s ňou veľmi spokojný. Podľa potvrdenia o príjme za obdobie január až marec 2019 je jej čistý príjem 499 eur. Za obdobie apríl 2018 až september 2018 jej čistý príjem činí 415,48 eur.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletého eviduje úrad práce od roku 2016, kedy bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne.

Terénnou sociálnou prácou bolo zistené, že matka, U. spolu so synom býva v prenajatom trojizbovom byte. V spoločnej domácnosti býva aj matkin priateľ, V. M.. Nájomné za byt uhrádzajú v sume 300 eur mesačne. Domácnosť je primerane zariadená. Hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Maloletý má vlastnú detskú izbu, zariadenú moderným nábytkom. Má vlastné lôžko, pracovný kútik, priestor na odpočinok.

Matkiným zamestnávateľom je Mesto Bojnice, kde pracuje ako opatrovatelka. Príjem uviedla vo výške cca 400 eur mesačne. Matka má len jednu vyživovaciu povinnosť.

Priateľ matky je zamestnaný vo firme BC štúdio, s.r.o. Prievidza. S matkou vedú spoločnú domácnosť. Maloletý Mário navštevuje Základnú školu v Bojniciach, tretí ročník. Stravuje sa v školskej jedálni. Poplatok za stravné činí cca 30 eur. Navštevuje školský klub detí, kde je poplatok 6 eur mesačne. X. navštevuje futbalový krúžok, kde je poplatok 10 eur mesačne, hrá závodne hádzanú, poplatok je 100 eur ročne. Ešte navštevuje základnú umeleckú školu, hudobný odbor, hru na gitaru. Poplatok je 30 eur polročne. Navštevuje aj šachový krúžok v centre voľného času. Z hádzanej hráva počas víkendov zápasy, kde sú náklady cca 8 eur týždenne. V letnom období sa zúčastní sústredení, za ktoré bude úhrada 50 eur a 30 eur. Náklady sú aj na športové potreby, oblečenie na futbal, hádzanú, lopty, kopačky. Ošetrojúcou lekárkou maloletého je MUDr. Čavojská. V súčasnej dobe absolvuje vyšetrenia z dôvodu podozrenia na reflux. Maloletý má zvýšené výdavky na lieky v sume cca 5 eur mesačne. Pravidelne užíva imunoglobulín.

Matka uviedla, že P. hodiť k otcovi každý druhý víkend, a niekedy aj nad rámec rozsudku. Podľa jej vyjadrenia má s otcom dobrý vzťah. Otec výživné uhrádza pravidelne, nad rámec výživného prispieva málo.

V neprítomnosti matky bol vykonaný pohovor s maloletým. Odmietol možnosť vyhotovenia zvukovej nahrávky, čo úrad rešpektoval. Maloletý bol počas rozhovoru riadne zaopatrený, jeho vystupovanie bolo slušné, primerané veku.

Uviedol, že býva s mamou a O. je mamin priateľ. Vychádza s nimi dobre. Aj v škole sa mu dobre darí, má jednotky a dvojky. Vo voľnom čase hráva hádzanú, futbal, hrá aj šach. Rád sa bicykluje.

S otcom sa stretáva pravidelne, rád k nemu chodí, rozumie si aj s jeho manželkou O.. Posledný víkend boli s otcom a jeho manželkou v Nemecku, kde žijú jeho starí rodičia. Bol to dobrý výlet.

S otcom veľmi dobre vychádza, aj sa s ním učí, niekedy je u neho, aj keď je chorý. U otca má ešte malého brata, aj toho má rád a hráva sa s ním.

Bol vykonaný pohovor s otcom maloletého. Uviedol, že býva v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov. V spoločnej domácnosti žije s manželkou, D.nar,K., manželkine dve deti z predchádzajúceho manželstva, U.a Z.a spoločný syn AXXX.

Domácnosť je primerane zariadená, prispôbená potrebám rodiny. D. má v detskej izbe vlastné lôžko. Náklady na bývanie otec uviedol vo výške 250 eXXXtiež sa vyjadril, že má exekúcie, dosť vysoké dlhy v poisťovniach, plánuje riešiť osobný bankrot.

Manželka otca je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a výživné na dve deti vo výške spolu 350 eur.

Otec maloletého uviedol, že do apríla 2019 pracoval v zahraničí, pracovný pomer mu skončil 13.04.2019. Príjem závisel od počtu odpracovaných hodín, bol vo výške cca 1700 eur mesačne. V súčasnej dobe má otvorenú živnosť - stavebné práce. V súčasnej dobe žiadne práce nevykonáva, plánuje živnosť zrušiť a zamestnať sa. Zatiaľ si prácu hľadá.

So synom sa stretáva pravidelne, majú veľmi dobrý vzťah, navštevuje ho podľa možností, stará sa o neho aj keď je chorý.

Otec uviedol, že s matkou komunikujú. Vyživovaciú povinnosť si plní pravidelne, prispieva aj nad rámec výživného, na tábory polovicou, lyžiarsky, plavecký, na výlety, keď matka napíše, že syn niekam ide, otec vždy polovicu uhradí. Zakupuje synovi aj oblečenie, často mu oblečenie zakupujú aj starí rodičia, ktorí žijú trvalo v Nemecku.

Otec uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného v sume 300 eur nesúhlasí.

V starostlivosti matky neboli zistené nedostatky. Matka maloletému poskytuje každodennú osobnú starostlivosť. Zvýšenie výživného je v prospech maloletého.

15. Podľa oznámenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne voči otcovi maloletého evidujú dlh vo výške 3.329,36 eur. Časť pohľadávky vo výške 3.180,93 eur je vymáhaná v exekučných konaniach. Splátkový kalendár vypracovaný nebol.

16. Podľa ďalšieho oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza otec maloletého má nedoplatok v sume 2.180,10 eur. Nemá vypracovaný splátkový kalendár, na základe ktorého by bol povinný splácať dlh v splátkach. Uvedený dlh menovaný ani nesplácal.

17. Podľa výpisu zo živnostenského registra otec maloletého má pozastavenú živnosť od 1.5.2019 do 1.5.2022.

18. Otec pracoval v spoločnosti EL Corp s.r.o., so sídlom Rudnianska Lehota 45 na základe pracovnej zmluvy od 24.3.2019. Jeho pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú so skúšobnou dobou tri mesiace. Dohodnutá mzda brutto bola 11,40 eur/hod..

19. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 78 ods.1 cit. zákona, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Podľa § 78 ods.1,3 Zákona o rodine, súd zmení súdne rozhodnutia alebo dohody rodičov o výživnom pre maloleté dieťa, ak sa zmenia pomery. Súd pri stanovení výživného prihliadne vždy k odôvodneným potrebám oprávneného, ako aj k možnostiam a schopnostiam povinného.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že došlo k zásadnej zmene pomerov a to na strane maloletého, tak aj na strane obidvoch rodičov. Čo sa týka situácie maloletého, tento je o tri roky starší, jeho náklady na uspokojenie jeho životných potrieb sa zvýšili, predovšetkým strava, oblečenie, obuv, poplatky spojené s mimoškolskými aktivitami, hlavne došlo k podstatnému a dynamickému rozšíreniu jeho záľub a aktivít. Maloletý navštevuje veľa krúžkov, ktoré sú spojené s mesačnými poplatkami, ktoré činia v priemere 106,51 eur. Maloletý sa zúčastňuje letného kurzu a zúčastnil sa aj lyžiarskeho výcviku, ktorý bol spoplatnený, na ktorý prispel aj otec maloletého.

Čo sa týka pomerov na strane rodičov maloletého, matka pracuje ako opatrovatelka a jej mesačný príjem činí 499 eur a iný príjem nemá. Finančne jej pomáha aj priateľ a matka. Má len jednu vyživovaciu povinnosť. Oproti predchádzajúcemu obdobiu sa jej mesačný príjem zvýšil, lebo v čase poslednej úpravy bola na rodičovskej dovolenke a jej mesačný príjem činil rodičovský príspevok a prídavok na dieťa.

Otec v čase rozhodovania súdu začal pracovať v Rakúsku, ale nemal zatiaľ mesačný príjem, ale jeho hodinová mzda je v sume 13,10 eur, čo vyplýva z listín, ktoré doposiaľ súdu zaslal. Predtým jeho mesačný príjem činil z dohody o pracovnej činnosti a z pracovnej zmluvy v priemere okolo 2.232 eur. V roku 2016, kedy bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otec nepracoval, mal živnosť, z ktorej nevykazoval žiadne príjmy. Súd vychádzal pri porovnaní príjmov z toho, že sa rodičia pri skoršom rozhodnutí dohodli na výške výživného 100 eur mesačne. Pri porovnaní príjmu otca pri skoršom rozhodnutí a v čase rozhodovania súdu dospel k záveru, že otec je na tom ekonomicky lepšie ako v predchádzajúcom období.

Pri zhodnotení všetkých dôkazov súd dospel k záveru, že objektívne došlo k celkovému podstatnému zvýšeniu životnej úrovne otca, pričom súd zobral do úvahy skutočnosť, že otec má ďalšie dieťa, teda má dve vyživovacie povinnosti a v súvislosti so zásadou, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni obidvoch svojich rodičov a s prihliadnutím i na zhodný návrh oboch účastníkov v priebehu konania súd rozhodol tak, že zvýšil výživné otca na maloletého zo sumy 100 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne od mesiaca júna 2019 z dôvodu, že otec zaplatil výživné v mesiaci máj 2019. Je možné spravodlivo požadovať u otca maloletého, aby na výživné svojho maloletého syna prispieval touto čiastkou. Súd prihliadol i na to, že otec sa neobmedzuje len na vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom, ale občas prispel aj materiálne, s maloletým sa stretáva pravidelne a ich vzťah je veľmi dobrý. Uvedené zvýšenie výživného zodpovedá aj životnej úrovni otca a tiež potrebám maloletého vo veku 10 rokov.

28. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP, lebo účastníci konania neuplatnili trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.