

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20Csp/132/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118358673  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118358673.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37927795 proti žalovanému T. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXXX/X, Q. Q., o zaplatenie 2 075,20 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 075,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05. 01. 2016 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 2 075,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05. 01. 2016 do zaplatenia spolu s trovami konania titulom uzatvorenej Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal pod č. k. 20Csp/132/2018-43 zo dňa 23. 11. 2018 platobný rozkaz. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 20. 03. 2019 zrušený z dôvodu, že podľa § 266 ods. 1 a 3 CSP ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného, ktorý na adrese uvedenej v Registri obyvateľov SR B. 7, Q. Q. podľa oznámenia o doručení neznámy. Podľa oznámenia Mestskej polície Banská Bystrica sa nepodarilo doručiť listinnú zásielku a zistiť adresu bydliska žalovaného, keďže na uvedenej adrese nebýva. Podľa oznámenia Mestskej polície Q. na adrese F. XX, Q. žalovaný nebýva, informáciu poskytla bývalá manželka a žalovaný má bývať na adrese B. 7, Q. Q.. Na uvedenej adrese žalovaný podľa oznámenia poštového doručovateľa je neznámy.

4. Súdu sa nepodarilo zistiť adresu pobytu žalovaného, z toho dôvodu podľa § 116 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe s prílohami na úradnej tabuli Okresného súdu Banská Bystrica a na webovej stránke Okresného súdu Banská Bystrica a podľa § 116 CSP dňom 09. 04. 2019, t. j. 15 dní od zverejnenia považoval žalobu za doručенú aj keď sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie zásielky doručoval súd podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP žalovanému na adresu vedenú v Registri obyvateľov. Žalovaný si neplní odhlasovaciu a prihlasovaciu povinnosť a podľa oznámenia poštového doručovateľa na adrese uvedenej v Registri obyvateľov je neznámy.

5. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 20Csp/132/2018 zo dňa 20. 03. 2019 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca VÚB, a. s., Bratislava a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 z dôvodu, že došlo k postúpeniu

pohľadávky žalobcom na spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., ktorý zároveň vyjadril svoj súhlas so vstupom do predmetného konania. Súd potom konal s uvedenou spoločnosťou.

6. Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti strán sporu. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť. Súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný zásielky neprevzal.

7. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., ktorého právnym nástupcom bola VÚB uzatvoril Zmluvu o pôžičke, evidenčné č. XXXXXXXX (ďalej len zmluva) zo dňa XX. XX. XXXX. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 2 500 Eur a žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach vo výške 66,54 Eur do celkovej sumy pôžičky 3 992,40 Eur. Žalovaný uhradil na zmluve sumu 1 330,80 Eur o čom predložil žalobca prehľad splátok a úhrad.

8. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, respektíve jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28. 10. 2015 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote a žalobca dňa 19. 12. 2015 úver zosplatnil a informoval žalovaného o tom listom zo dňa 30. 12. 2015 označenom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť upravuje Článok 12.4 zmluvných podmienok. Žalobca predložil predžalobnú upomienku s doručenkou o oznámení vyhlásenia okamžitej splatnosti. Celkový dlh žalovaného je 2 075,20 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou a podľa Článku 15.2 zmluvných podmienok zásielka sa považuje za doručenie piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje, a to vo výške 272,58 Eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Do konania bola predložená ako listinný dôkaz Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok a žalovaným zo dňa 27. 11. 2013.

Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a fyzickou osobou spotrebiteľom na vopred pripravenom predtlačenom formulári.

17. Súd mal za to, že zmluva obsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z.. Z uvedenej zmluvy vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 2 500 Eur a celková suma na vrátenie 3 992,40 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný vykonal úhrady vo výške 1 330,80 Eur, naposledy vykonaná úhrada bola dňa 26. 06. 2015 a súd mal za to, že právny predchodca žalobcu platne zosplatnil s poukazom na § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ predmetný úver. Uvedené bolo medzi stranami zmluvného vzťahu dohodnuté v Článku 12.4 zmluvných podmienok.

18. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Do konania nebol predložený listinný dôkaz, ktorý by preukazoval, že si žalovaný svoju povinnosť splnil, úver splácal riadne alebo že by zosplatnený dlh zaplatil.

19. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení ako sankciu zo zákona za neplnenie žalovaným povinnosti plniť včas a riadne, a to dňom 05. 01. 2016 až do zaplatenia, t. j. po uplynutí lehoty šiestich dní od doručenia oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti.

20. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov tohto konania. Bol v konaní úspešný. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania v plnej výške podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP ako úspešnej strane sporu. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.