

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010073  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6717010073.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí dňa 6. júna 2019, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie obžalovaného V. M. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo 6. 3. 2018, sp. zn. 4T/29/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm.d/ Tr.por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Zvolen zo 6. 3. 2018, sp.zn. 4T/29/2017 v celom rozsahu.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

sa obžalovaný V. M., rod. T. nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., adresa na doručovanie písomností S. XX, t.č. na neznámom mieste,

u z n á v a za vinného, že

1./ dňa 23.07.2015 v čase o 14.20 h v A. A., okr. A. A. s cieľom sa obohatiť telefonoval z telefónneho čísla, ktoré sa na displeji mobilného telefónu Q. V., zobrazilo ako „neznáme číslo“, pričom sa vydával za jej vnuka a požiadal ju o finančné prostriedky na nákup tovaru vo výške 800 Eur, ktoré peniaze mu Q. V. poskytla v plnej výške a to tak, že tento finančný obnos mu odovzdala pred jej domom v A. A. na ul. A. N. č. 2, nakoľko sa jej predstavil ako kamarát jej vnuka a peniaze mu odovzdala a on si ich prevzal, čím týmto konaním oklamal Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom A. A., ul. A. N. X a spôsobil jej škodu v celkovej výške 800 Eur,

2./ dňa 24.07.2015 v popoludňajších hodinách v A., okr. D. s cieľom sa obohatiť zatelefonoval do miesta bydliska poškodenej P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom H. P. XXX/XX, A. a vydávajúc sa za jej vnuka C. ju požiadal, aby mu prispela sumou 5.000 Eur na kúpu nového vozidla pre svojho otca, nato keď mu poškodená oznámila, že požadovanú sumu doma nemá jej navrhol, že pošle po ňu taxík, aby mohla vybrať peniaze z banky a táto zobrala svoju vkladnú knižku a taxíkom, ktorý jej obvinený objednal sa odviezla k Poštovej banke, pobočka Zvolen, kde z vkladnej knižky vybrala finančnú hotovosť 3.000 Eur, pričom v čase, keď vychádzala z banky ju obžalovaný opätovne telefonicky kontaktoval a súril ju, aby sa taxíkom odviezla pred obchodný dom Lidl na Zlatom potoku vo Zvolene, kde jej následne zatelefonoval a oznámil jej, že po peniaze nemôže prísť, ale posielal svojho kamaráta, nato k nej po chvíli prišiel a požiadal ju, aby mu do tašky vložila svoje peniaze aj s peňaženkou, čo urobila a do tašky mu vložila peňaženku s dokladmi a hotovosťou vo výške 3.500 Eur, nato odišiel, no po chvíli poškodenej opätovne zatelefonoval, že uvedená suma nestačí a žiadal ju o ďalšie peniaze, pričom keď poškodená navrhla, že si požičia peniaze od kmotry P. M. z A., poslal po poškodenú taxík a súril ju, aby sa ponáhľala a potom, keď bude mať peniaze, aby sa znovu dala doviezť pred obchodný dom Lidl na Zlatom potoku vo Zvolene, pričom poškodená ho poslúchla, požičala si od P. M. finančnú hotovosť 1.200 Eur, z ktorej čiastku 20 Eur vyplatila za taxík, následne ju opätovne telefonicky kontaktoval a kázal jej, aby prešla na ulicu Prachatickú, kde mu odovzdala ďalšiu hotovosť vo výške 1.180 Eur, na to obžalovaný odišiel a

viac poškodenú nekontaktoval, čím uvedeným konaním oklamal P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. P. XXX/XX, A. a spôsobil jej škodu vo výške 4.680 Eur

t e da v bodoch 1/ a 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

čím spáchal v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/131/2015 zo dňa 05.08.2015, právoplatným dňa 05.03.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/131/2015 zo dňa 05.08.2015, právoplatný dňa 05.03.2016 zostávajú týmto nedotknuté.

Naproti tomu

sa obžalovaný V. M. podľa § 285 písm. c) Tr.por.

o s l o b o d z u j e

pre skutok, na ktorý podal okresný prokurátor obžalobu dňa 8. 2. 2017 pod sp.zn. 2 Pv 561/15/6611 pod poradovým číslom 3, ktorý mal spáchať tak,

dňa 29.11.205 v čase o 14.00 h v o D., okr. D., s cieľom obohatiť zatelefonoval na pevnú linku J. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. A. K. 9, D., do miesta jej bydliska, pričom vydávajúc sa za jej vnuka, požadoval od nej finančnú hotovosť vo výške 3 000,- € pod zámienkou, že peniaze potrebuje na zaplatenie zálohy na kúpu auta, pričom jej ústne prisľúbil, že jej uvedenú finančnú hotovosť vráti ešte v ten deň, s čím poškodená súhlasila, nato v ten deň okolo 15.30 h prišiel k dverám rodinného domu poškodenej, kde si od nej prevzal požadovanú finančnú hotovosť vo výške 3 000,- €, pričom jej povedal, že po peniaze ho poslal vnuk a následne ako finančnú hotovosť prevzal, poškodenú už nekontaktoval a finančné prostriedky je nevrátil, čím uvedeným konaním oklamal J. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. A. K. 9, D. a spôsobil jej škodu vo výške 3 000,-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným:

Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. A., ul. A. N.

2, škodu vo výške 800,- Eur

P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. P. XXX/XX, A.,

škodu vo výške 4.680,- Eur

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. sa poškodená J. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. A. K. 9, D., so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 6. 3. 2018, sp. zn. 4T 29/2017 bol obž. V. M. uznaný za vinného v bodoch 1 až 3 napadnutého rozsudku z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 2, 3 písm.c/ Tr.zák. s poukazom na ust. § 138 písm. j/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1./ dňa 23.07.2015 v čase o 14.20 h v A. A., okr. A. A. s cieľom sa obohatiť telefonoval z telefónneho čísla, ktoré sa na displeji mobilného telefónu Q. V., zobrazilo ako „neznáme číslo“, pričom sa vydával za jej vnuka a požiadal ju o finančné prostriedky na nákup tovaru vo výške 800 Eur, ktoré peniaze mu Q. V. poskytla v plnej výške a to tak, že tento finančný obnos mu odovzdala pred jej domom v A. A. na ul. A. N. č. 2, nakoľko sa jej predstavil ako kamarát jej vnuka a peniaze mu odovzdala a on si ich prevzal, čím týmto konaním oklamal Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom A. A., ul. A. N. 2 a spôsobil jej škodu v celkovej výške 800 Eur,

2./ dňa 24.07.2015 v popoludňajších hodinách v A., okr. D. s cieľom sa obohatiť zatelefonoval do miesta bydliska poškodenej P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom H. armády XXX/XX, A. a vydávajúc sa za jej vnuka C. ju požiadal, aby mu prispela sumou 5.000 Eur na kúpu nového vozidla pre svojho otca, nato keď mu poškodená oznámila, že požadovanú sumu doma nemá jej navrhol, že pošle po ňu taxík, aby mohla vybrať peniaze z banky a táto zobrala svoju vkladnú knižku a taxíkom, ktorý jej obvinený objednal sa odviezla k Poštovej banke, pobočka Zvolen, kde z vkladnej knižky vybrala finančnú hotovosť 3.000 Eur, pričom v Čase, keď vychádzala z banky ju obžalovaný opätovne telefonicky kontaktoval a súrtil ju, aby sa taxíkom odviezla pred obchodný dom Lidl na Zlatom potoku vo Zvolene, kde jej následne zatelefonoval a oznámil jej, že po peniaze nemôže prísť, ale posielala svojho kamaráta, nato k nej po chvíli prišiel a požiadal ju, aby mu do tašky vložila svoje peniaze aj s peňaženkou, čo urobila a do tašky mu vložila peňaženku s dokladmi a hotovosťou vo výške 3.500 Eur, nato odišiel, no po chvíli poškodenej opätovne zatelefonoval, že uvedená suma nestačí a žiadal ju o ďalšie peniaze, pričom keď poškodená navrhla, že si požičia peniaze od kmotry P. M. z A., poslal po poškodenú taxík a súrtil ju, aby sa ponáhľala a potom, keď bude mať peniaze, aby sa znovu dala doviezť pred obchodný dom Lidl na Zlatom potoku vo Zvolene, pričom poškodená ho poslúchla, požičala si od P. M. finančnú hotovosť 1.200 Eur, z ktorej čiastku 20 Eur vyplatila za taxík, následne ju opätovne telefonicky kontaktoval a kázal jej, aby prešla na ulicu Prachatickú, kde mu odovzdala ďalšiu hotovosť vo výške 1.180 Eur, na to obžalovaný odišiel a viac poškodenú nekontaktoval, čím uvedeným konaním oklamal P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom H. armády XXX/XX, A. a spôsobil jej škodu vo výške 4.680 Eur

3./ dňa 29.11.2015 v čase o 14.00 h v o D., okr. D., s cieľom obohatiť zatelefonoval na pevnú linku J. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. A. K. 9, D., do miesta jej bydliska, pričom vydávajúc sa za jej vnuka, požadoval od nej finančnú hotovosť vo výške 3 000,- € pod zámienkou, že peniaze potrebuje na zaplatenie zálohy na kúpu auta, pričom jej ústne prisľúbil, že jej uvedenú finančnú hotovosť vráti ešte v ten deň, s čím poškodená súhlasila, nato v ten deň okolo 15.30 h prišiel k dverám rodinného domu poškodenej, kde si od nej prevzal požadovanú finančnú hotovosť vo výške 3 000,- €, pričom jej povedal, že po peniaze ho poslal vnuk a následne ako finančnú hotovosť prevzal, poškodenú už nekontaktoval a finančné prostriedky je nevrátil, čím uvedeným konaním oklamal J. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. A. K. 9, D. a spôsobil jej škodu vo výške 3 000,-€.

Bol mu za to uložený podľa § 221 ods. 3 Tr.zák. za použitia § 37 písm. m/ Tr.zák., § 38 ods. 2, ods. 5 Tr.zák., § 41 ods. 2 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd uložil obžalovanému trest zákazu pobytu v súdnom okrese D. (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na 3 roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/131/2015 zo dňa 05.08.2015, právoplatným dňa 05.03.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/131/2015 zo dňa 05.08.2015, právoplatný dňa 05.03.2016 zostali týmto nedotknuté.

Ohľadne náhrady škody podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obžalovaný povinný nahradiť poškodeným Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. A., ul. A. N.

2, škodu vo výške 800,- Eur

P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. armády XXX/XX, A.,

škodu vo výške 4.680,- Eur

J. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. A. K. 9, D., škodu vo výške 3 000,- €.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tak, že vykonaným dokazovaním bol preukázaný skutkový stav v zhode s podanou obžalobou. Pokiaľ ide o uložený trest, okresný súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody pri zvýšenej hornej hranici trestnej sadzby so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti pobytu v súdnom okrese Zvolen (aj okresy Detva a Krupina) na 3 roky, za súčasného zrušenia trestu trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 5. 8. 2015, sp.zn. 22T/131/2015. Súčasne rozhodol aj o náhrade škody, keď zaviazal nahradiť obžalovaného poškodeným Q. V., P. B. a J. S. spôsobenú škodu.

Proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne čo do výroku o vine, treste ako aj náhrade škody, poukazujú na to, že sa nemohol dopustiť spáchania žalovaného pokračovacieho trestného činu, nakoľko v dňoch 25.7.2015, 24.7.2015 a 29.11.2015 sa nezdržoval na území Slovenska, ale sa zdržiaval v Spolkovej republike Nemecko a to v Stuttgarte, čo je vzdialenosť od Zvolena 925,5 km, keď objektívne bolo preukázané, že dňa 30.11.2015 ako aj 24.7.2015 prevzal noviny na predaj, pričom noviny môže predať od rána 6.00 h do 9.00 h a jeho podpismi je preukázané, že noviny prevzal a predával. Za tohto stavu vznikli pochybnosti o spáchaní skutkov a tak krajský súd sa mal riadiť zásadou in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného a mal rozhodnúť tak, že obžalovaného mal spod obžaloby oslobodiť, eventuálne podľa § 321 ods. 1 písm.c/ Tr.por. zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave v bodoch 1./ a 2./ napadnutého rozsudku, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní, pochybil jedine v tom smere, keď nie dôsledne prihliadol k obrane obžalovaného a to k zadováženým dôkazom pracovníčky firmy Strassenzeitung Trott-war e.V so sídlom v Stuttgarte, Hauptstätter Strasse 138a v zastúpení pani V. Wiede, ako aj evidenciou prevzatia miestnych novín s uvedením množstva výtlačkov a dňa prevzatia.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny i trestu.

Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, obžalovaný na hlavnom pojednávaní popieral spáchanie skutku a tvrdil, že nebol kritický čas na území Slovenska, pretože bol v Stuttgarte, kde predával noviny. Naproti tomu bol obžalovaný usvedčovaný výpoveďami poškodených svedkov a to Q. V., P. B. a J. S.. Predovšetkým svedkovia Q. V. a P. B. uvádzali, za akých okolností sa obžalovaný s nimi skontaktoval, že žiadal od nich telefonicky peniaze pre vnukov v prvom prípade 800,- € v druhom prípade 3 000,- €, pričom tieto osoby mu uvedené sumy aj odovzdali. Taktiež v bode 3./ napadnutého rozsudku poškodená J. S. mala opoznať obžalovaného, ktorému odovzdala sumu 3 000,-€. Svedkyne poškodené mali opoznať obžalovaného podľa predloženého fotoalbumu. Ďalej boli vypočutí na hlavnom pojednávaní svedkovia Bc. F. H., P. M., Q. R., J. S., Q. S., P. T., J. M., pričom zápisnice o výsluchu ďalších svedkov boli prečítané so súhlasom oprávnených strán a prečítané boli aj listinné dôkazy.

Pokiaľ ide o prvé dva skutky rozsudku okresného súdu a to z 23.7.2015 a z 24.7.2015, ktoré nasledujú tesne za sebou, v tomto smere nemožno prvostupňovému súdu nič vytknúť, pretože vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obžalovaný V. M. sa vydával za vnuka Q. V. vylákal od nej finančný obnos 800,- a v druhom prípade sa vydával za vnuka P. B., keď od nej žiadal 5 000,- € na kúpu nového motorového vozidla, keď táto mu odovzdala len 3 000,- € a potom 1 180,-€ s tým, že viac peňazí nemala.

Pokiaľ však ide o skutok v bode 3., ktorý sa mal uskutočniť dňa 29.11.2015, v čase od 14.00 h do 15.30 h tu okresný súd dôsledne nevyhodnotil všetky dôkazy a obranu obžalovaného, lebo zo spisového materiálu skutočne objektívne vyplýva, že obžalovaný V. M. dňa 30.11.2015 prevzal 100 ks novín vydávaných Vydavateľstvom Strassenzeitung Trott-war e.V so sídlom v Stuttgarte, Hauptstätter Strasse 138a, pričom pri prevzatí novín túto skutočnosť písomne potvrdil podpisom (viď. doklady na str. 91-95), pričom v porovnaní podpisu na str. 94 s porovnaným podpisom obžalovaného z prípravného konania

pokiaľ bol vypočítaný možno konštatovať absolútnu zhodnosť podpisu. Za tohto stavu, keď skutok sa mal stať vo Zvolene dňa 29.11.2015, v čase od 14.00 h do 15.30 h, by bolo ťažko možné, aby obžalovaný nasledujúceho dňa, t.j. 30.11.2015 prevzal výtlačky novin v Stuttgarte na predaj, čo je vzdialenosť okolo 950 km.

Krajský súd za tohto stavu poznamenáva, že zrejme došlo k zámene obžalovaného V. M. s jeho bratom (viď. fotografie na str. č. 69 p.v.) , kde možno konštatovať nápadnú zhodnosť podoby obžalovaného V. M., nar. XX.XX.XXXX a jeho brata V. M., nar. XX.X.XXXX. Za tohto stavu vznikli vážne pochybnosti, či skutok dňa 29.11.2015 mohol spáchať obžalovaný V. M. alebo či ho nespáchal svedok V. M..

Za tohto stavu krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, keď rozhodol sám a to tak, že obžalovaného V. M. uznal za vinného zo skutkov zo dňa 23.7.2015 a 24.7.2015. Konanie obžalovaného kvalifikoval potom vzhľadom na spôsobenú škodu ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., pretože obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu.

Pokiaľ ide o uložený trest musel krajský súd prihliadnuť na ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., keď podľa § 34 ods. 1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov. Podľa § 34 ods. 4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Krajský súd potom podľa 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona odsúdil obžalovaného na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, 6 (šesť) mesiacov, keď prihliadol na jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák., že obžalovaný už bol odsúdený za trestný čin, taktiež k tej skutočnosti v zmysle § 38 ods. 2, 4 Tr.zák., prihliadol, že prevažuje pomer príťažujúcich okolností a musel tak zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Takto uložený trest je trestom zákonným, potrebným k prevýchove obžalovaného ako aj náprave spoločnosti, keď bolo potrebné prihliadnuť k tej skutočnosti, že poškodení sú osoby staršieho veku, narodené v roku 1940.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z dôvodu, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. .

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd uložil obžalovanému trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na 3 (tri) roky, nakoľko obžalovaný spáchal trestnú činnosť v okrese Zvolen, do ktorého administratívne spadajú aj okresy Detva a Krupina.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd musel zrušiť výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/131/2015 zo dňa 05.08.2015, právoplatným dňa 05.03.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, nakoľko ukladal súhrnný trest.

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/131/2015 zo dňa 05.08.2015, právoplatný dňa 05.03.2016, zostávajú týmto nedotknuté.

Naproti tomu bol obžalovaný V. M. podľa § 285 písm. c) Tr.por. oslobodený pre skutok, ktorý mal spáchať tak,

dňa 29.11.205 v čase o 14.00 h v o D., okr. D., s cieľom obohatiť zatelefonoval na pevnú linku J. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. A. K. 9, D., do miesta jej bydliska, pričom vydávajúc sa za jej vnuka, požadoval od nej finančnú hotovosť vo výške 3 000,- € pod zámienkou, že peniaze potrebuje na zaplatenie zálohy na kúpu auta, pričom jej ústne prisľúbil, že jej uvedenú finančnú hotovosť vráti ešte v ten deň, s čím poškodená súhlasila, nato v ten deň okolo 15.30 h prišiel k dverám rodinného domu poškodenej, kde si od nej prevzal požadovanú finančnú hotovosť vo výške 3 000,- €, pričom jej povedal, že po peniaze ho poslal vnuk a následne ako finančnú hotovosť prevzal, poškodenú už nekontaktoval

a finančné prostriedky je nevrátil, čím uvedeným konaním oklamal J. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. A. K. 9, D. a spôsobil jej škodu vo výške 3 000,-€, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Pokiaľ ide o výroky o náhrady škody voči poškodeným Q. V. a P. B., tieto výroky krajský súd prebral z rozsudku okresného súdu lebo zodpovedajú stavu zákona. Keďže však skutok pod bodom 3 bol oslobodený, musel poškodenú J. S. podľa § 288 ods. 1 Tr. por. s jej nárokom na náhradu škody odkázať na civilný proces.

Z týchto dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.