

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Tos/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010320
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1519010320.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Petra Šamka a Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci obžalovaného JX. T., pre prečin kupliarstva podľa § 367 ods. 1 ods. 2 Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného uzneseníu Okresného súdu Bratislava V z 29.05.2019 sp. zn. 4T/34/2019, na neverejnom zasadnutí konanom 06. júna 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obžalovaného T. T., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava V z 29.05.2019 sp. zn. 4T/34/2019 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 238 ods. 3 Tr. por. (správne malo byť uvedené podľa § 238 ods. 4 Tr. por. účinného od 01.01.2019) sa obžalovaný T. T. ponecháva vo väzbe. Súčasne podľa § 79 ods. 3 Tr. por. bola žiadosť obžalovaného T. T. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. písomný sľub obžalovaného nebol prijatý a jeho väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť obžalovaný T. T.. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu v prvom rade dal do pozornosti krajskému súdu, že napadnuté uznesenie, ako aj samotné trestné stíhanie nie sú dôvodné. Vo veci boli vypočutí všetci svedkovia a to T. B., L. D., L. K., R. W., P. B., L. J., jeho rodičia T. T. a W. T.. Menovaní svedkovia jednoznačne potvrdzujú jeho výpoveď a vyvracajú výpoveď poškodenej. Poukázal tiež na to, že od momentu jeho vzatia do väzby sa domáhal, aby poškodená C. B. bola v prípravnom konaní opätovne vypočutá aj za prítomnosti zvoleného obhajcu, aby jej mohol položiť otázky. Záverom uviedol, že dôvody väzby tu neexistujú, napadnuté uznesenie je nedôvodné a preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol o jeho prepustení z väzby na slobodu. Alternatívne navrhol, aby jeho väzba bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd v Bratislave preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného T. T. nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením, z predloženého spisového materiálu zistil, že proti obžalovanému T. T. sa vedie trestné stíhanie pre prečin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V z 25.11.2018 sp. zn. 7Tp/99/2019 bol obžalovaný T. T. podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzatý do väzby s tým, že väzba začala plynúť dňom 24.11.2018 o 15.20 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Bratislave.

Ostatne bolo o väzbe obžalovaného rozhodnuté uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V z 18.03.2019 sp. zn. 4Tp/19/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 01.04.2019 sp. zn. 4Tpo/26/2019.

Obžalovaný T. T. prostredníctvom svojho obhajcu samostatným písomným podaním pri preštudovaní spisového materiálu, ktoré sa konalo dňa 20.05.2019, podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, spolu s písomným sľubom a návrhom na dohľad probačným a mediačným úradníkom. V tejto žiadosti uviedol, že celé prípravné konanie preukázalo, že predmetný skutok, ktorý mu je kladený za vinu nespáchal, čo podporuje aj celý rad svedeckých výpovedí a to nielen jeho rodičov, ale aj svedkov T. B., L. D., L. K., R. W., P. B. a L. J. L. svedkovia jednoznačne potvrdzujú jeho výpoveď a vyvracajú výpoveď poškodenej. V prípravnom konaní sa tiež domáhal, aby poškodená bola vypočutá v prítomnosti jeho obhajcu, aby jej mohol klásť otázky, nakoľko poškodená nie je dôveryhodná svedkyňa a uvádza skutočnosti, ktoré sú v príkrom rozpore so skutočným skutkovým stavom. Obžalovaný podotkol, že poškodená je v súčasnosti trestne stíhaná, keďže krivo obvinila svedka T. B. zo znásilnenia, čo jednoznačne dokumentuje okolnosť, že nejde o dôveryhodnú osobu.

Z obsahu spisu tiež vyplynulo, že prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V dňa 23.05.2019 pod sp. zn. 3 Pv 564/18/1105 podal Okresnému súdu Bratislava V obžalobu na obžalovaného T. T., pre prečin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom obžalobnom návrhu. Trestná vec obžalovaného T. T. sa vedie na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 4T/34/2019. Prvostupňový súd v predmetnej trestnej veci už aj určil hlavné pojednávanie na deň 31.07.2019.

Rovnako zo spisového materiálu je zrejmé, že prokurátor spolu s obžalobou predložil okresnému súdu aj písomnú žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu spolu s písomným sľubom a jeho návrhom na nahradenie väzby dohľadom, nakoľko sám tejto žiadosti nevyhovel.

Ďalej treba konštatovať, že prvostupňový súd nariadil výsluch obžalovaného T. T. na deň 29.05.2019 jednak za účelom obligatórneho rozhodnutia o väzbe obžalovaného, jednak za účelom rozhodnutia o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu v spojení s písomným sľubom obžalovaného a jeho návrhom o nahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Obžalovaný v rámci svojho výsluchu uviedol, že trvá na svojej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, pričom alternatívne navrhol, aby jeho väzba bola nahradená písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtom, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtom, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočnú a prijme

ju, obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por. účinného od 01.01.2019, ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Krajský súd konštatuje, že zákonné procesné lehoty na rozhodnutie prvostupňového súdu o prípadnom ďalšom trvaní väzby po podaní obžaloby boli dodržané s tým, že obžaloba bola prokurátorom podaná na vecne a miestne príslušný súd v lehote dlhšej ako dvadsať pracovných dní pred uplynutím základnej lehoty väzby (§ 76 ods. 2 Tr. por.). Formálne podmienky na rozhodnutie okresného súdu o ďalšom trvaní väzby po podaní obžaloby boli teda splnené.

Sťažnostný súd pri rešpektovaní prezumpcie neviny obžalovaného T. T. na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní k záveru, že obvinenie zo spáchaného prečinu, pre ktorý bola podaná obžaloba sa od vznesenia obvinenia výraznejšie nezoslabilo a je tu aj naďalej dostatočné dôvodné podozrenie, že obvinený T. T. sa mal žalovanej trestnej činnosti dopustiť.

Argumentáciu, ktorú obžalovaný použil v dôvodoch podanej sťažnosti, bude môcť uplatniť v rámci svojej obhajoby na hlavnom pojednávaní pred prvostupňovým súdom, keďže v tomto štádiu trestného konania sa nemôže krajský súd zaoberať otázkou viny alebo neviny obžalovaného a rovnako nie je oprávnený dávať súdu prvého stupňa záväzné pokyny, k akým záverom má dospieť pri hodnotení jednotlivých dôkazov, a ani k tomu, aké celkové skutkové zistenia má urobiť. Bolo by nelogické, aby bol žalovaný prečin jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaný ešte skôr, než sa začne vykonávať dokazovanie na hlavnom pojednávaní pred prvostupňovým súdom.

Pokiaľ sťažovateľ znovu spochybňoval výpoveď poškodenej - svedkyne C. B. z prípravného konania, tak senát krajského súdu v tomto smere odkazuje na odôvodnenie podanej obžaloby, kde prokurátor okrem usvedčujúcej svedeckej výpovede poškodenej z prípravného konania, poukazuje na ďalšie vykonané dôkazy, či už znalecké dokazovanie, alebo zabezpečené listinné i vecné dôkazy.

Súd prvého stupňa u obžalovaného T. T. správne ustálil, že väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. trvajú aj po podaní obžaloby.

Trvanie dôvodov tzv. preventívnej väzby (§71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.) možno naďalej vyvodiť tak z charakteru skutku, ako aj z osoby obžalovaného. Z obsahu spisu sa dá zistiť, že obžalovaný sa mal po dlhšiu dobu podieľať na organizovaní vykonávania prostitúcie zo strany poškodenej, túto mal k výkonu prostitúcie nútiť a navyše z tejto činnosti mal aj finančne profitovať. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má dva záznamy pre rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 10.02.2015 sp. zn. 2T/101/2012 k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 5 rokov, t. j. do 11.02.2020. Z uvedeného je zrejmé, že posudzovaného skutku sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia. Možno preto oprávnenne konštatovať, že ani predchádzajúce odsúdenie nemalo na obžalovaného výchovný vplyv a v prípade jeho prepustenia na slobodu stále trvá riziko, že by mohol opakovane páchať obdobnú trestnú činnosť za využitia mentálne slabších jedincov.

Väzba obžalovaného aj v tomto štádiu trestného konania je výlučne procesným opatrením, ktorého účelom je chrániť spoločnosť pred opakovaním či pokračovaním trestnej činnosti. Námietky vo vzťahu ku konkrétnym dôvodom väzby, že tieto chýbajú, nie sú zo strany obžalovaného opodstatnené.

Krajský súd sa rovnako stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že nahradenie väzby obžalovaného T. T. jeho písomným sľubom, prípadne dohľadom probačného a mediačného úradníka sú v danom prípade vzhľadom na povahu prejednávanej veci a osobu obžalovaného nedostatočnými inštitútmi. Tieto prostriedky nahradzujúce väzbu sú len možnosťou a nie oprávnením osoby pozbavenej osobnej slobody. Za daných okolností nemožno dôvodne očakávať, že prípadný písomný sľub alebo dohľad by boli vôbec schopné zmysluplným spôsobom korigovať, resp. udržiavať správanie sa obžalovaného v zákonných mantineloch.

Napokon súd I. stupňa postupoval správne, keď súčasne rozhodol aj o žiadosti obžalovaného T. T. o prepustenie z väzby na slobodu, nakoľko táto okolnosť má zásadný význam pre rozhodnutie o prípadnej opakovanej žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby z hľadiska posúdenia splnenia predpokladaných podmienok jej prípustnosti uvedených v ustanovení § 79 ods. 3 Tr. por.

Samosudkyňa okresného súdu sa dopustila iba formálneho pochybenia, keď vo výroku napadnutého uznesenia neaplikovala ustanovenie § 283 ods. 4 Tr. por. účinného od 01.01.2019 (pričom použila ustanovenie § 238 ods. 3 Tr. por. účinného do 31.12.2018). Sťažnostný súd na uvedené pochybenie iba upozorňuje, bez potreby ho korigovať, keďže takéto formálne pochybenie nemalo zásadný vplyv na správnosť a zákonnosť meritórneho rozhodnutia.

Záverom sa žiada dodať, že v posudzovanom prípade základná lehota väzby u obžalovaného je ohraničená lehotou siedmich mesiacov v zmysle § 76 ods. 2 Tr. por. U obžalovaného T. T. začala plynúť dňom 24.11.2018 a uplynie dňa 24.06.2019. Vzhľadom k tomu, že dňa 23.05.2019 bola na obžalovaného T. Jaroščáka podaná obžaloba a prvostupňový súd rozhodol o ďalšom trvaní väzby podľa § 238 Tr. por. dňom 29.05.2019 a toto väzobné rozhodnutie sa stalo právoplatným následným uznesením sťažnostného súdu zo dňa 06.06.2019, možno potom konštatovať, že došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe obžalovaného do uplynutia lehoty, ktorá je základnou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol Krajský súd v Bratislave tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prístupná.