

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/191/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109227948
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4109227948.35

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobcu: A DONASTAV, s.r.o., so sídlom Farská 12, Nitra, IČO: 44 067 909, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Eva Hlaváčová, s.r.o. so sídlom Nitra, Farská 12, proti žalovanému: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, zastúpený: JUDr. Miroslav Mikuš, advokát, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 2, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomne podanou žalobou zo dňa XX.XX.XXXX domáhal, aby súd rozhodol o určení vlastníckeho práva k dvojdomom nachádzajúcich sa v kat. úz. D., zapísaných v LV č. XX, rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/XX, rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/XX, rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/XX, rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/XX, ako i k pozemkom parc. č. XXX/XX, zast. plochy a nádvoria vo výmere XX m², parc. č. XXX/XX, zast. plochy a nádvoria vo výmere XX m², parc. č. XXX/XX, zast. plochy a nádvoria vo výmere XX m², parc. č. XXX/X, zast. plochy a nádvoria vo výmere XX m² a parc. č. XXX/X, záhrady vo výmere XXX m², parc. č. XXX/X, záhrady vo výmere XXX m², parc. č. XXX/X, záhrady vo výmere XXX m², parc. č. XXX/X, záhrady vo výmere XXX m².

2. Okresný súd S. vo veci rozhodol rozsudkom č. k. XXC/XXX/XXXX-XXX, zo dňa XX.XX.XXXX tak, že súd určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. Čeladice, zapísaných v LV č. XX, rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/XX, rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/XX, rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/XX, rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/X v podiele ? -iny k celku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol súd tak, že súd rozhodne o trovách konania do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti rozhodnutiu podali strany sporu odvolanie a Krajský súd v S. rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti týkajúcej sa pozemkových nehnuteľností potvrdil a v časti týkajúcej sa domových nehnuteľností - stavieb zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, súd podľa § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v S. má za to, že v danej veci je potrebné znalecké dokazovanie, pričom znalec by sa mal vyjadriť, či základy, ktoré boli spracované žalobcom existovali pred spracovaním a sú stavbou, či je možné

určiť hranice týchto základov, keďže stavba ktorou základy sú je samostatnou vecou oddeliteľnou od pozemku a určiť prípadne výšku investícií, ktoré boli preinvestované v súvislosti so spracovaním vecí zo strany žalobcu. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v S., ktorý sa zaoberal vo svojom rozhodnutí a to vznikom vlastníckeho práva spracovaných vecí a to predovšetkým na bod 31 na str. 16, kde je potrebné si uvedomiť, že v danom prípade boli základy nielen vyhlbené, ale tieto základy boli aj vybetónované. Teda nehnuteľnosti boli postavené na zabetónovaných základoch a aj v zmysle zákona zabetónované základy boli hranicou a dispozičným riešením ďalšej stavby. V prípade, ak by sa súd s týmto tvrdením nestotožnil, poukázal v tomto smere na rozhodnutie XCdo/XXX/XXXX. Žalobný nárok podľa ich názoru bol preukázaný v konaní, či už výpoveďami svedkov a to preukázaním, že stavebníkom bol žalobca, nebolo tiež podľa ich sporné, že podiel žalobcu bol vyšší a je otázkou právnou, aby sa súd zaoberal tým, či žalobca nenadobudol iným spôsobom vlastnícke právo ako spracovaním. Má za to, že bol preukázaný vznik vlastníckeho práva na strane žalobcu. Toto ani v rámci odvolacieho konania nebolo riešené a je vlastne vecou súdu a jeho právneho posúdenia, aby súd zaujal stanovisko k tomu, či žalobca nenadobudol vlastnícke právo iným spôsobom. Poukázal na nález Ústavného súdu ČR zo dňa XX.XX.XXXX E. Ú.S. XXX/XX a opätovne uviedol, že v rozhodnutí Krajského súdu v S. sa konštatuje iba otázka nadobudnutia vlastníckeho práva spracovaním vecí a iný spôsob sa v rozhodnutí Krajského súdu v S. nespomína ohľadom nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcom. Taktiež poukázal na rozhodnutie NS ČR XXCdo/XXXX/XXXX, pričom v konaní bolo preukázané, že žalobca stavbu financoval, nehnuteľnosť chcel vlastniť a toto všetko bolo s vedomím žalovaného. Teda vlastnícke právo žalobcu vzniklo výstavbou nehnuteľnosti, väčší podiel patrí žalobcovi, minimálne v ?-inách sa podieľal na stavbe nehnuteľnosti a preto má za to, že súd žalobu nemôže v plnom rozsahu zamietnuť. Žalovaný sám sa vyjadril, že žalobca má nárok na určitú časť nehnuteľnosti, predovšetkým poukázal na vyjadrenie žalovaného zo dňa 07.09.2010, kde vyslovil žalovaný ochotu priviesť vlastnícke právo na žalobcu a teda minimálne v podiele v ? - inách je žalobca vlastníkom. Dodávateľom bol žalobca, pričom má za to, že k výstavbe nehnuteľností došlo zo súhlasom žalovaného, teda bola preukázaná dobromyseľnosť a predsa by žalobca neinvestoval, keby nemal dohodu s vlastníkom pozemku. Má za to, že Krajský súd v S. nevyhlásil iný spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva, je to na právnom posúdení súdu prvej inštancie, v prípade, ak by súd mal za to, že žalobca nie je vlastníkom v celosti nehnuteľnosti, môže žalobu v určitej časti zamietnuť. Žalobca bol stavebníkom a vlastne znaleckým dokazovaním by sa konkrétnejšie určil podiel žalobcu na nehnuteľnostiach. Rozhodnutie Krajského súdu nehovorí o tom, že je potrebné žalobu zamietnuť. Má za to, že znalecké dokazovanie nie je neúčelné, ale by bolo neúčelné keby predložili znalecký posudok, ktorý bude aj tak spochybnený žalovaným a preto je potrebné ustanoviť znalca v konaní, pričom žalobca je ochotný zložiť aj preddavok na znalca. Je nepochybné, že žalobcovi vzniklo vlastnícke právo na to i s poukazom na vyjadrenia zo strany žalovaného. Čo sa týka litispendencie má za to, že vôbec nie je dôvod na litispendenciu a je to podľa jeho názoru dovolacím dôvodom.

5.Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v S. a to na stranu 15 a tvrdí, že základy domu nie sú samostatnou vecou podľa Obč. zákonníka a preto nemôže nastávať režim v zmysle § 135 b Obč. zák. Zároveň naďalej dáva na zváženie, aby sa súd zaoberal tým, či sa v danej veci nejedná o litispendenciu, nakoľko je potrebné ustáliť z akých dôvodov si žalobca v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody. Krajský súd v S. rozhodnutím v časti týkajúcej sa domových nehnuteľností stavieb vec zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Poukázal predovšetkým na bod XX predmetného rozhodnutia, v ktorom je uvedené, že právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie viazaný. Rozhodnutie Krajského súdu v S. v bode XX udáva, že je potrebné sa zaoberať tým, či základy sú vecou v zmysle občianskoprávných vzťahov, vec je to čo samostatne stojí a preto tvrdí, že základy nie sú vecou v zmysle občianskoprávných vzťahov. Žalobca zavádza súd, že stavebníkom bol on, pretože základy boli vybudované žalovaným ešte pred vznikom obchodnej spoločnosti žalobcu ako aj pred vznikom, keď mala začať spolupráca medzi žalobcom a žalovaným a tvrdí, že nie je naplnená ani podmienka dobromyseľnosti s poukazom na ust. § 135b Obč. zákonníka. V rozhodnutí Krajského súdu v S. je uložené súdu prvej inštancie sa zaoberať i námietkami žalovaného uvedených v odvolaní, pričom z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v S. vyplýva, že všetky námietky v odvolaní považoval za dôvodné a Krajský súd v S. ich uznal. Ak tu má byť iný dôvod nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcu ako to bolo doposiaľ žalobcom tvrdené spracovaním, mala byť zmena žaloby, súd je viazaný žalobným návrhom a po uplynutí 10 rokov ako aj s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že je neprípustné predmetnú zmenu žaloby pripustiť. A doposiaľ ani nie je zrejmé aký by mal byť iný dôvod na určenie vlastníckeho práva žalobcu, to doposiaľ vôbec nie je zrejmé. Taktiež vôbec nie je zrejmé a ani preukázané a bolo to vytknuté i súdu prvej inštancie, prečo by podiel žalobcu mal byť v rozsahu ?-iny a podiel žalovaného v ?-ine na nehnuteľnostiach. Teda

má za to, že v konaní neboli preukázané a splnené podmienky s poukazom na § 135b Obč. zákonníka a nebola preukázaná zo strany žalobcu ani dobromyseľnosť. Poukázala na to, že 10 rokov sa tu viedlo konanie, na základe ktorého bolo žalobcom tvrdené, že žalobca mal byť vlastníkom s poukazom na ust. § 135b Obč. zákonníka. Krajský súd v Nitre sa nemohol inými dôvodmi ani zaoberať, pretože tieto iné dôvody neboli ani predmetom sporu. Ak by malo prísť k určeniu vlastníckeho práva pre žalobcu z iných dôvodov je potrebné toto i procesne upraviť. Treba zadefinovať, čo je podstatnou zmenou žaloby, ktorú súd musí procesne pripustiť resp. nepripustiť. Doposiaľ tento dôvod nie je zadefinovaný. Zo strany žalobcu nikdy neprišlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva spracovaním, nebola preukázaná dobromyseľnosť žalobcu, k určeniu vlastníckeho práva nemôže prísť pre žalobcu ani spracovaním veci. Stavebníkom bol žalovaný, pričom v stavebnom povolení je uvedené, že žalobca bol dodávateľom. Navrhol žalobu zamietnuť.

6. Súd okrem výsluchu strán sporu, výsluchom svedkov, doplnil dokazovanie oboznámením sa s výpisom z LV číslo 80, stavebným povolením, výpisom z účtu, C. o uzavretí budúcej zmluvy, úradným záznamom, výpisom z obchodného registra žalobcu, Q. zmluvou žalovaného, so zoznamom neuhradených faktúr, so zoznamom výberov, s knihou prijatých faktúr, kompletnými výberovými lístkami, znaleckým posudkom číslo XX/XXXX, uznesením Z. S., doplnením k znaleckému posudku, darovacou zmluvou, geometrickým plánom, uznesením J. zo dňa XX.X.XXXX, e-mailovou komunikáciou, uznesením XXC/XX/XXXX, XXC/XXX/XXXX, XXC/XXX/XXXX, uznesením KS v S. XXCo/XXX/XXXX-XXX, vyjadreniami účastníkov konania, úverovou ponukou, C. o výsluchu svedka, C. o hlavnom pojednávaní, spisom XT/X/XXXX a zistil nasledovný skutkový stav :

X. Predmetom sporu je určenie vlastníckeho práva týkajúce sa domových nehnuteľností - stavieb, nakoľko v tejto časti odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. D. zapísané na LV číslo XX, rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/XX, rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/XX, rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/XX, rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/X sú vo vlastníctve žalovaného, pričom táto skutočnosť vyplývala z výpisu z LV číslo XX. Dňa 18.11.2008 bolo vydané stavebné povolenie č. j. XXX/XXXX-XX- Žá na tri krát rodinný dvojdom A,B,C v obci D., ktoré bolo vydané na stavebníka V. Q. (žalovaného), stavbu mala realizovať dodávateľsky L. G. s.r.o.(žalobca). C. je vlastníkom pozemkov parc. č. XXX/XX, zast. plochy a nádvoria vo výmere XX m?, parc. č. XXX/XX, zast. plochy a nádvoria vo výmere XX m?, parc. č. XXX/XX, zast. plochy a nádvoria vo výmere XX m?, parc. č. XXX/X, zast. plochy a nádvoria vo výmere XX m? a parc. č. XXX/X, záhrady vo výmere XXX m?, parc. č. XXX/X, záhrady vo výmere XXX m?, parc. č. XXX/X, záhrady vo výmere XXX m?, parc. č. XXX/X, záhrady vo výmere XXX m?, nachádzajúce sa v kat. úz. D.. Na predmetných pozemkoch sú postavené dvojdomy. C. sa stal vlastníkom pozemkov na základe darovacej zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa XX.XX.T. a ktoré mu daroval F. M.. W. do katastra nehnuteľností bol povolený dňa XX.XX.XXXX. C. bol zamestnancom žalobcu na základe uzavretej pracovnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa XX.X.XXXX, pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú s tým, že žalovaný mal vykonávať prácu podľa pokynov zamestnávateľa vo funkcii riaditeľa. C. ako riaditeľ žalobcu zabezpečoval stavebné práce, realizoval výbery z účtu žalobcu, ku ktorým mal prístup. C. sa domáha žalobou určenia vlastníckeho práva, pričom titulom nadobudnutia bolo spracovanie veci (pozemkov, základov pod dvoj - domami) s poukazom na ustanovenie § 135b obč. zák., dôvodiac tým, že žalobca so súhlasom žalovaného na pozemkoch patriacich do vlastníctva žalovaného na vlastné náklady a z vlastných finančných zdrojov vybudoval rodinné dvoj-domy. Po ukončení stavieb mal žalovaný previesť na žalobcu dvoj-domy spolu s pozemkami. Na J. súde S. prebieha konanie pod sp. zn. XT/X/XXXX v trestnej veci proti obžalovanému V. Q. pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. X písm. a Tr. zákona. V rámci predmetného konania si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody, pričom na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX žalobca prostredníctvom zástupcu prehlásil, že žiada zaplatiť žalovaným škodu vo výške XXX.XXX,XX eur tak, ako je vyčíslená v obžalobe.

X. Podľa § 159 G. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr 9. Z ustanovenia § 159 G..

X. Podľa § 135b ods. 1 obč. zák. ak niekto dobromyseľne spracuje cudziu vec na novú vec, stáva sa vlastníkom novej veci ten, ktorého podiel na nej je väčší. Je však povinný uhradiť druhému vlastníkovi cenu toho, o čo sa jeho majetok zmenšil. Ak sú podiely rovnaké a účastníci sa nedohodnú, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek z nich súd.

10.Právny zástupca žalovaného žiadal konanie zastaviť s poukazom na ust. 159 CSP (za účinnosti OSP § 83). Z ustanovenia § 159 CSP vyplýva, že začatie konania v určitom spore bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo iné súdne konanie, na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky. Prekážka začatého konania (prekážka litispendencie) je totiž neodstrániteľnou podmienkou konania, ktorá má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán. Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. októbra 2011, sp. zn. X G. XXX/XXXX). V konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou XXC/XXX/XXXX, podal žalobca žalobcu proti žalovanému, ktorej predmetom je určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Pod sp. zn. 2T/1/2015 v trestnej veci proti obžalovanému V. Q. pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. X písm. a Tr. Zákona v rámci ktorého si žalobca uplatnil dňa 14.10.2009 nárok na škodu, ktorá mu bola konaním žalovaného spôsobená, výška určená podľa účtovníctva. Žalobca dňa 19.12.2011 uviedol, že mal žalovaný použiť prostriedky žalobcu inak ako v súlade s jej záujmami. V rámci trestného konania na pojednávaní dňa 08.06.2015 žalobca prostredníctvom zástupcu prehlásil, že žiada zaplatiť škodu vo výške 323.964,66 eur tak, ako je vyčíslená v obžalobe. S poukazom na tieto skutočnosti, potom neexistuje prekážka začatého konania (litispendencie), pre absenciu totožnosti predmetu konania ako hlavného atribútu prekážky litispendencie, právne dôvody, z ktorých odvodzoval žalobca svoj nárok v konaniach nie sú totožné.

11.Právny zástupca žalobcu uviedol, že súd sa má zaoberať tým, či žalobca nenadobudol iným spôsobom vlastnícke právo ako spracovaním. Súd sa nezaoberal tým, či žalobca nenadobudol iným spôsobom vlastnícke právo ako spracovaním, nakoľko zo strany žalobcu nebol uvedený iný dôvod nadobudnutia vlastníckeho práva a nebol podaný návrh na zmenu žaloby a to s poukazom na ustanovenie §140 ods.2 CSP, keď zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdných v žalobe.

12.S poukazom na uvedené predmetom nároku žalobcu po zrušení veci Krajským súdom v S. bolo určenie vlastníckeho práva spracovaním. Občiansky zákonník upravuje právne dôsledky spracovania cudzej veci v závislosti od toho, či k spracovaniu cudzej veci došlo dobromyseľne (§ 135b ods. 1 OZ), alebo nedobromyseľne (§ 135b ods. 2 OZ). Spracovaním veci v právnom slova zmysle rozumieme prípady, kedy sa z jednej veci vytvorí vec iná, ktorá je od pôvodnej odlíšená, či už vzhľadovo alebo funkčne. Môže ísť o takú úpravu už existujúcej veci, ktorou sa mení jej podstata (NS SR XCdo XXX/XXXX, Zo súdnej praxe č. 35/2003).

13.Súd sa preto zaoberal tým, či v spore boli splnené zákonné predpoklady spracovania cudzej veci podľa § 135b ods.1 obč. zák., či sú základy vecou v občianskoprávnom zmysle a môžu byť samé o sebe predmetom občianskoprávných vzťahov, keďže vyhýbené základy sú stavbou podľa stavebných predpisov, avšak stavba ako predmet občianskoprávných vzťahov vznikne neskôr.

14.V konaní bolo vylúčením strán sporu ako aj vylúčením svedkov (Ján Čírbik, N. Z.) preukázané, že na pozemkoch boli uskutočnené výkopové práce, boli postavené základy, ktoré boli nepochybne vybudované žalovaným. Svedkovia potvrdili, že základy pod domy robil žalovaný sám, boli vykonané výkopové práce, boli zaliate betónom a potom staval žalobca. Súd konštatuje, že základy domu nie sú samostatnou vecou podľa Obč. zákonníka, pretože vyhýbené základy sú stavbou podľa stavebných predpisov, stavba vznikne až keď je dom postavený. Pre účely občianskeho práva je pojem stavba potrebné vnímať ako vec v právnom zmysle, ako výsledok určitej stavebnej činnosti, ktorý je spôsobilý byť predmetom občianskoprávných vzťahov. Je síce vecou v právnom zmysle, musí však spĺňať aj určité znaky veci v prirodzenom zmysle tak, že musí ísť o vymedziteľnú časť vonkajšieho sveta. V občianskom práve je pojem stavby spojený s pojmom nehnuteľnosť. Keďže žalovaný vybuvoval základy, ktoré nie sú samostatnou vecou podľa občianskeho zákonníka, ale sú stavbou podľa stavebných predpisov a napriek tomu, že žalobca na postavených základoch budoval ďalej a postavil nehnuteľnosť, nemožno hovoriť o

nadobudnutí vlastníckeho práva spracovaním. V zmysle vyššie cit. zák. ust. k spracovaniu veci prichádza vtedy ak niekto spracuje cudziu vec na novú vec a teda sa predpokladá spracovanie už existujúcej veci, pričom základy domu nie sú samostatnou vecou podľa Obč. zákonníka. Teda postavenie dvojdomov na pozemku žalovaného nebolo možné považovať za spracovanie veci, a preto nebolo možné žalobe žalobcu vyhovieť. Z uvedeného vyplýva, že žalobca v zmysle vyššie cit. zák. ust. nesplnil ani podmienku dobromyseľnosti, nakoľko zákon pri spracovaní veci kladie dôraz na dobrú vieru spracovateľa a na to, že ide o oprávneného stavebníka. Dobrá viera nadobudnutia vlastníctva žalobcu spracovaním nebola naplnená, žalobca vedel, že stavia na cudzom pozemku, na základoch vybudovaných inou osobou, z dokladov (stavebné povolenie) vyplýva, že žalobca bol len dodávateľom. Podľa § 135b Občianskeho zákonníka sa nedobromyseľný spracovateľ, v tomto prípade žalobca, nemohol stať vlastníkom novej veci, a to ani v prípade, že jeho podiel na spracovaní je výrazne väčší, než podiel vlastníka. Žalobca by príp. mohol mať nárok na úhradu účelne vynaložených finančných prostriedkov, ktoré vynaložil zo svojich vlastných finančných zdrojov. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu zamietol.

15. Súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania ustanovením znalca, nakoľko mal za to, že znalecké dokazovanie by bolo nadbytočné s poukazom na doposiaľ vykonané dokazovanie, žalobca mal možnosť predložiť súdu už vypracovaný súkromný znalecký posudok v súlade s § 209 CSP.

16. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Vzhľadom úspechu žalovaného v konaní súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.