

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5T/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716010339
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2716010339.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom, v trestnej veci proti obžalovanému Ľ.L. K.J., N.. XX.XX.XXXX M. B., C. A. B., V. Č.. XXXX/XX, pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. júna 2019 v Skalici, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný Ľ. K., N.. XX.XX.XXXX M. B.,
t. č. A. B., V. Č.. XXXX/XX,
trvale A. V. XXX/XX, B.,

sa u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v presne nezistenom čase od 28.08.2014 do 26.03.2015 v objekte bývalého podniku zn. V., súpisného čísla XXXX, v k.ú. Skalica, na základe objednávky zákazníka na opravu havarovaného vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. A. XXX P., bielej farby, VIN: C., rok výroby 2010, namiesto jeho opravy zabezpečil iné vozidlo rovnakej značky, modelu a farby, ktoré bolo dňa 28.08.2014 odcudzené v Českej republike a následne na tomto vozidle sám vykonal zmeny identifikačných údajov, alebo si ich nechal vykonať inou osobou a takto odcudzené motorové vozidlo vydal zákazníkovi ako pravé, ktorý ho ďalej používal ako svoje vlastné, za čo mu zákazník vyplatil finančnú hotovosť vo výške 5.800,- Eur,

t e d a

vec pochádzajúcu z trestnej činnosti v úmysle zakryť jej pôvod na trestnej činnosti inému zadovážil a tým pre seba získal väčší prospech,

č í m s p á c h a l

zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

r o z h o d o l :

Podľa § 233 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa obžalovanému Ľ. K. ukladá trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť, na ktorú je potrebné oprávnenie podľa živnostenského zákona, a taktiež zákaz vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu a prokuristu v obchodných spoločnostiach vykonávajúcich podnikateľskú činnosť, na ktorú je potrebné oprávnenie podľa živnostenského zákona, a to v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 17. októbra 2016 prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podľa 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) podal obžalobu na obvineného Ľ. K. pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 28.08.2014 do 26.03.2015 v objekte bývalého podniku zn. V., súpisného čísla XXXX, v k.ú. Skalica, na základe objednávky zákazníka na opravu havarovaného vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. A. XXX P., bielej farby, VIN: C., rok výroby 2010, namiesto jeho opravy zabezpečil iné vozidlo rovnakej značky, modelu a farby, ktoré bolo dňa 28.08.2015 odcudzené v Českej republike a následne na tomto vozidle sám vykonal zmeny identifikačných údajov, alebo si ich nechal vykonať inou osobou a takto odcudzené motorové vozidlo vydal zákazníkovi ako pravé, ktorý ho ďalej používal ako svoje vlastné, za čo mu zákazník vyplatil finančnú hotovosť vo výške 5.800,- Eur.

Dňa 6.10.2017 súd rozhodol trestným rozkazom č.k. 5T/31/2016 - 214, ktorým Ľ. K. uznal za vinného zo spáchania uvedeného skutku a podľa § 233 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s podmieneným odkladom výkonu trestu podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 51 ods. 2 Tr. zák. na dobu 4 roky. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd uložil zároveň probačný dohľad nad správaním sa obvineného v skúšobnej dobe.

Proti trestnému rozkazu podal v zákonnej bode obvinený odpor ktorý odôvodnil tým, že sa nedopustil konania, ktoré by napĺňalo skutkovú podstatu trestného činu podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a necíti sa byť vinným. Uvedený trestný čin vyžaduje úmyselné zavinenie, on nemal vedomosť o tom, že predmetné motorové vozidlo pochádza z trestnej činnosti. Spochybnil výpoveď svedka V.. V. V., ktorý je nedôveryhodnou osobou.

Súd následne na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného (č.l. 231-237 spisu), výsluchom svedkov W. K. (č.l. 258-260), V.. V.L.R. V.Í.K. (č.l. 260-263) a prečítaním jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 6.5.2015 (č.l. 25-26 a 27-28), Q. V. (č.l. 289-290), Q. A. (č.l. 290-291), Q. B. (č.l. 291-293), T. B. (č.l. 316-318), výsluchom znalca č.l. (318-319), oboznámením znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ č. Č.:W.-K.-A.-Z.-XXXX/XXXX zo dňa 23.6.2015 (č. l. 65-68), daňovým dokladom - paragónom (č. l. 48), úradným záznamom o podaní vysvetlenia (č.l. 69-70), lustráciou evidencie obyvateľov (č. l. 53-56 a 58), fotografiami (č. l. 56, 59), výpisom zo živnostenského registra z ČR (č. l. 60, 61), potvrdením o zaistení veci o prevzatí veci (č. l. 62, 63), protokolom o vrátení veci (č. l. 74), informáciami Polície ČR (č. l. 82, 83), technickým preukazom (č. l. 92, 93), faktúrami a príjmovými dokladmi (č. l. 103-106), zmluvou o sprostredkovaní (č. l. 107, 108), odborným stanoviskom s rozpisom reálnych nákladov na opravu (č. l. 110-119), príkazom na prehliadku iných priestorov a pozemkov, zápisnicou o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov, zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou (č. l. 120-131), potvrdením o vrátení veci (č. l. 134), odpisom z registra trestov (č. l. 307), správou o povesti mesta Skalica (č. l. 198) a ostatným spisovým materiálom. Obžalovaný a prokuratúra ďalšie dôkazy vykonať nenavrhl.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne a súvislosti, súd zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku. Oproti obžalobe súd upresnil len dátum odcudzenia motorového vozidla v Českej republike na 28.08.2014, nakoľko sa zrejme jednalo o zrejmu nesprávnosť pri písaní obžaloby, nakoľko podľa správny polície ČR motorové vozidlo bolo odcudzené v dobe od 27.8.2014 do 28.8.2014 (č.l. 82).

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a bolo mu umožnené urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Tento

urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný zo skutku v zmysle podanej obžaloby. Obžalovaný spáchanie skutku poprel.

Obžalovaný L. K. vo svojej výpovedi (č.l. 231-237) uviedol, že ho kontaktoval V. V. V., ktorému už predtým 2 krát opravoval jeho motorové vozidlo. Keď ho kontaktoval tretí krát bolo to z dôvodu jeho nehody na motorovom vozidle, ktorú mal po ceste zo Zlatníckej doliny do Skalice. Povedal mu, že chce odtiahnuť motorové vozidlo. Asi hodinu po telefonáte spolu s bratom W. K. havarované motorové vozidlo V. V. prehodili zo strechy na kolesá a naložili na korbu bratovho motorového vozidla Scania a previezli ho na parkovisko v objekte V. v Skalici na S. L.. Odvtedy motorové vozidlo V. V. bolo na korbe motorového vozidla Scania, bolo zakryté plachtou a stálo tam po dobu asi jedného mesiaca. Umiestnené bolo pred bránou do uvedeného objektu. Asi po týždni od havárie sa mu telefonicky ozval V. s tým, že buď chce havarované motorové vozidlo predať alebo opraviť. On mu povedal, že opraviť sa dá všetko, záleží len od toho koľko peňazí chce dať do opravy. Na to mu V. V. povedal, že sa už u niekoho informoval a že sa jedná o totálnu škodu, t.j. že je to neopraviteľné auto. L. K. mu povedal, že mot. vozidlo sa dá opraviť pokiaľ sa chce. Hovoril mu, že takéto opravy už robili viackrát. Potom mu V. V. povedal, že má zistiť za koľko sa motorové vozidlo bude dať predať v takom stave v akom sa nachádza alebo za koľko by sa dalo opraviť. Na to mu uviedol, že na webovej stránke bazoš.cz našiel inzerát že vykupujú ale aj opravujú mot. vozidlá. Povedal mu, že má na autora tohto inzerátu telefónne číslo. V. V. mu následne povedal, že má zistiť, koľko by vyšla oprava jeho mot. vozidla alebo za koľko by odkúpili havarované vozidlo v takom stave v akom je. Pri tomto rozhovore sa ho pýtal prečo uvedené motorové vozidlo neopravia oni, on mu povedal, že o oprave sa rozprával s W. K. a ten mu povedal, že si na takúto opravu netrúfa nakoľko je treba „hydraulická stolica“ na ktorej sa motorové vozidlo dá vyrovať.

Následne na to L. K. zatelefonoval na telefónne číslo ktoré bolo na inzeráte a dohol si stretnutie s nejakým pánom na čerpacej stanici S. pri Břeclave, ten sa predstavil ako B.P.R.. Firmu mu neuvádzal. Motorové vozidlo V. V. vyfotografoval na svoj mobil a následne fotografie ukázal uvedenému pánovi pri stretnutí na čerpacej stanici. Potom ako uvedený pán videl fotografie auta povedal mu, že motorové vozidlo sa dá opraviť. Že oprava bude trvať cca mesiac a cena opravy bude cca 4.000,- eur s tým, že auto bude za tú cenu opravené do pôvodného stavu. Tieto skutočnosti následne oznámil V. V.K., povedal mu, že jeho auto je opraviteľné s tým, že cena opravy je cca 4.000,- eur. V. s opravou súhlasil s tým, že mu povedal že, má rozpočet na opravu asi 6.000,- eur. Povedal mu, že pokiaľ sa už bude motorové vozidlo opravovať, či je zároveň možné doplniť výbavu mot. vozidla o predné hmlovky svetlá, cúviace senzory, zadné sťahovanie el. okná. Na to mu tiež povedal, že za sprostredkovanie opravy a vybavenie opravy chce finančnú odmenu 1.600,- eur s ktorou V. súhlasil.

Potom zatelefonoval pánovi B., s ktorým sa už predtým stretol na benzínovej stanici, povedal mu že V. súhlasí s opravou jeho mot. vozidla a že chce navýšiť výbavu mot. vozidla o pár drobností, t.j. predné hmlovky, cúviacie senzory a el. sťahovanie zadných dverí. Na to mu uvedený pán povedal, že oprava motorového vozidla aj spolu namontovaním požadovaných doplnkov vyjde do sumy 4.000,- eur. Následne na to, uvedenému pánovi oznámil adresu kde sa stretnú keď si príde pre motorové vozidlo na opravu. Na stretnutie prišiel pán, ktorý sa predstavil ako B. a s ktorým sa stretol na čer. stanici a bol tam ešte nejaký jeho kolega. Stretnutie bolo v Skalici pri objekte V.B. na S. L.. Jeho brat W. K. týmto dvom pánom zložil z korby vozidla motorové vozidlo V. V. na odťahový vozík pána B.. Vozidlo ku ktorému bol pripojený príviesny vozík bolo zn. WV LT bielej farby s českými poznávacími značkami. Značky si nepamätá. Pri prevzatí spísali preberací protokol kde bola zahrnutá aj doplnková výbava, bolo tam uvedené že mot. vozidlo bolo havarované, čo je poškodené a o čo sa má navýšiť výbava mot. vozidla a že toto mot. vozidlo sa má opraviť, nepamätá si či tam bola aj cena. Preberací protokol spisoval on na základe vzoru ktorý má v PC. Asi mesiac potom ako odviezli motorové vozidlo, pán B. mu telefonoval, povedal mu že opravu nestihnú do mesiaca že to bude trvať o mesiac dlhšie. Po 2 mesiacoch od doby ako si odviezli mot. vozidlo mu pán B. telefonoval, že mot. vozidlo je opravené a nachystané na prebratie. Pri uvedenom telefonáte si dohodli miesto stretnutia, ktoré bolo parkovisko v Brne u OC Makro.

Na stretnutie do Brna ho viezol brat W. K. kde sa spolu s bratom stretli s pánom B. a zrejme s jeho kolegom. Jednalo sa o tie isté osoby ktoré si boli prevziať havarované vozidlo v Skalici. Pri tomto stretnutí motorové vozidlo V. V. skontroloval. Kontroloval na vozidle štítky v motore a batožinovom priestore, ktoré sa nedajú zameniť nakoľko sa nedajú odlepiť, skontroloval si VIN, ktoré je umiestnené v pravom prednom tlmiči, následne vozidlo napojil na diagnostiku, ktorú mal zo sebou zn. B., skontroloval všetky riadiace jednotky vo vozidle a pri kontrole všetky tieto riadiace jednotky sa zhodovali s VIN číslom vozidla V.. Tieto údaje kontroloval podľa veľkého technického preukazu ktorý mal u seba, ktorý mu dal V. V. hneď po nehode. Všetky čísla na uvedenom mot. vozidle sa zhodovali, všetko sedelo. Nemal najmenšiu pochybnosť že sa nejedná o jeho mot. vozidlo. Doplnujúca výbava mot. vozidla bola taká ako

sa dohodli, že bude namontovaná. Následne po tejto kontrole uvedeným osobám vyplatil sumu 4 250,- eur, platil v eurách, na čo mu uvedené osoby dali potvrdenie - paragón, ktorý má u seba v účtovníctve. Následne potom z parkoviska z Brna šoféroval uvedené odovzdané mot. vozidlo do Skalice. Jediné čo na uvedenom mot. vozidlo nebolo poriadku bolo to, že po ceste domov sa mu rozsvietila kontrolka ABS a zistil, že na uvedenom mot. vozidle je prasknuté čelné sklo. Zrejme z mot. vozidla odletel kamienok a rozbil čelné sklo. V Skalici potom uvedené mot. vozidlo zaparkoval pred objektom V. na S. L., kde je v časti areálu dielňa jeho brata. Na druhý deň uvedené mot. vozidlo išiel ukázať V.. V.. Povedal mu, že mu motorové vozidlo odovzdá, keď ho dá do poriadku t.j. že vymení čelné sklo a čidlo na ABS. Asi po dvoch dňoch po oprave mot. vozidla telefonoval V., a ten prišiel pre jeho mot. vozidlo na parkovisko areálu V. v Skalici, kde mu V.. V. vyplatil sumu za opravu mot. vozidla spolu okolo cca 5 800,- eur. pritom mu aj podpísal prevzatie faktúr za opravu mot. vozidla a tiež za sprostredkovanie opravy. Vo vozidle bolo namontované bezpečnostné zamykanie radiacej páky, ku ktorému mu zabudli dať kľúč. Keď kvôli tomu telefonoval pánovi B. uviedol, že za týždeň sa stretnú a kľúč mu odovzdá. Po týždni sa však pán B. neozval a ku stretnutiu nedošlo. Následne potom si rozbil po týždni telefón a stratil všetky kontakty. V.. V. si motorové vozidlo zobral a následne ho používal po celú dobu. V.. V.Í. si pozeral interiér motorového vozidla nič k tomu nehovoril, všetko bolo podľa jeho predstáv a bol spokojný. V.. V. mu dal prvú časť peňazí okolo 2.000,- eur, asi po 2 až 3 týždňoch potom ako sa mot. vozidlo začalo opravovať u pána B.. Zvyšok peňazí mu vyplatil pri prevzatí mot. vozidla. On pánovi B. platil v hotovosti celú sumu 4 250,- eur pri prevzatí mot. vozidla v Brne, 2 250,- eur platil z vlastných finančných prostriedkov. Pri väčšej oprave si vždy pýta od zákazníkov zálohu a preto aj zvyšok peňazí vyplatil zo svojho. On vyhotovoval listinu - protokol o odovzdaní mot. vozidla. Do tohto protokolu údaje o preberajúcom on dopísal rukou - perom. Presne si to nepamätá. Pokiaľ je vo výpovedi zo dňa 16.03.2016 uvedené, že údaje do listiny písal pán B. tak to tak bolo. Asi tieto údaje vypisoval B., nepamätá si to. On si neoveril podľa nejakého dokladu totožnosti identitu osoby, ktorá vypisovala údaje na uvedenej listine. Pokiaľ by mal najmenší náznak že vozidlo ktoré preberal nepatrí V., tak by ho neprevzal. Nemal najmenších pochybností, že by motorové vozidlo bolo kradnuté alebo akokoľvek upravené. Kontroloval predné hmlové svetlá, cúvacie senzory, el. sťahovanie okien zadných dverí. Číselné razníky nepoužíva, používal ich jeho brat W. K. na razenie čísiel ktoré boli úradne pridelené na motor alebo karosériu.

Suma opravy bola cca 4.000,- eur dohodnutá a upresnil mu ju pán B. až vtedy keď mu telefonoval, že mot. vozidlo je opravené. Najprv mu povedal, že oprava bude okolo 4.000,- eur. To už bolo zrejme aj s doplnením výbavy.

Myslí si, že V. uviedol, že mu dal podpísať faktúru až potom ako bolo mot. vozidlo zadržané políciou, nakoľko ho chcel pošpiniť a aby nebol vinný on - V.. Nie je pravda, že by V. povedal, že niekto sa chce zbaviť mot. vozidla. Nevie o tom, že by V. uvádzal dopredu sumu opravy.

Nie je pravda čo uviedol V., že mu dal podpísať príjmové doklady a FA, všetky listiny ohľadne opravy vozidla až potom ako jeho mot. vozidlo bolo zadržané. Cena 4250,- eur za opravu a doplnenie výbavy je podľa jeho názoru rentabilná cena.

V čase prevzatia mot. vozidla pánom B., B. si žiadnym spôsobom nepreveroval dokladom totožnosti. Výpoveď V. označuje za nevierohodnú. Je to z dôvodu, toho čo som počul z nemocnice v Skalici, anonymného listu a z internetu.

Po nahliadnutí na fotografiu na č.l 59 vyšetrovacieho spisu, obžalovaný uviedol: táto osoba vyzerá ako pán B.. Táto osoba tak vyzerá. Vtedy keď sa stretli mal kratšie vlasy (na fotografii je osoba - Q. B. mladší). Po nahliadnutí na fotografiu č.l. 56 vyšetrovacieho spisu, obžalovaný uvádza, takýto pán ktorého fotografia je na č.l. 56, bol s tým pánom o ktorom som povedal, že je to pán B., bol s ním, t.j. aj pri prevzatí vozidla a aj pri odovzdaní mot. vozidla v Brne.

Protokol o prevzatí mot. vozidla - údaje do neho ručne dopisoval ten starší pán, ktorého pozeral vo vyš. spise a tento protokol aj podpisoval, jedná sa o osobu ktorá je vyfotografovaná na č.l. 56. Jemu tieto osoby vtedy nehovorili odkiaľ sú. IČO, ktoré je uvedené si neoveroval. Obidvaja hovorili českým jazykom. Po nahliadnutí na č.l. 47 (protokolu o odovzdávaní mot. vozidla), uvádza, že tento protokol čítal.

V. ho doteraz nežiadal o vrátenie peňazí a to ani ústne a ani písomne. Svedka Q. B., ktorý vypovedal na pojednávaní nepozná a nikdy ho predtým nevidel.

Vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 16.3.2016 (č.l. 21 str. 2) obžalovaný uviedol, že nacionálne preberajúceho na protokole o odovzdaní vozidla vypisoval pán, ktorý motorové vozidlo od neho v Skalici preberal.

Svedok W. K. (brat obžalovaného) na hlavnom pojednávaní (č.l. 258) uviedol, že má dielňu v Skalici v D. F.. Havarované motorové vozidlo, ktorého vlastník bol V.. V.Í.K., museli najskôr otočiť zo

strechy na kolesá a následne ho pomocou hydraulického ruky vozidlo naložil na korbu jeho nákladného motorového vozidla. Nákladné mot. vozidlo potom zaparkoval vedľa cesty pred jeho dielňou, pričom bolo zaparkované ešte pred plotom dielne. Bolo to z dôvodu, že nemal miesto na zaparkovanie vo vnútri dielne. Osobné mot. vozidlo ostalo na korbe jeho nákladného vozidla. Bolo to niekedy v lete. Osobné mot. vozidlo bolo takto umiestnené na korbe nákl. mot. vozidla 2 - 3 týždne. V. V.Í.K. chcel opraviť toto jeho mot. vozidlo a oni to konzultovali. Nemajú vybavenie na takúto opravu, nakoľko takáto oprava by sa musela vykonať na „rovnacom“ zariadení - stolici, pomocou tohto zariadenia sa narovnávajú miesta na mot. vozidle, ktoré sú stlačené následkom havárie. Následne brat (L. K.) potom uvažoval o tom, či sa toto mot. vozidlo dá niekde opraviť a potom ho informoval o tom, že našiel nejakých ľudí, ktorí pochádzali z Čiech, a že sa dohodol tak, že mot. vozidlo ostane naložené na korbe nákladného vozidla a uvedení ľudia z Čiech si pre motorové vozidlo prídu k dielni.

Títo ľudia si potom pre havarované motorové vozidlo prišli, mohlo to byť asi po 2 - 3 týždňoch odvtedy ako osobné mot. naložili na korbu nákl. mot. vozidla. Svedok bol pri tom, keď si prišli pre havarované mot. vozidlo. Prišli na staršom volkswagene, ku ktorému mali pripojený vozík. On hydraulickou rukou premiestnil havarované mot. vozidlo na vozík. Ľudia, ktorí boli pre toto motorové vozidlo, boli dvaja, jeden bol starší a bol menší. Starší mal výšku okolo 160 cm mladší mohol mať okolo 175 cm výšku. Starší mal blond vlasy, mladší mal tmavšie hnedé alebo do čierne vlasy - na krátko ostrihané. Starší muž jednal ohľadne týchto vecí s L. K.J. a mladší bol pri nakladaní hav. mot. vozidla na vozík a umiestňoval toto motorové vozidlo na tento vozík. Brat s nimi spísal nejaký papier, že oni berú motorové vozidlo do opravy. Po naložení havarovaného mot. vozidla uvedení ľudia toto odviezli. Potom s nimi už komunikoval ďalej jeho brat L. K.. Až následne on brata L. K. viezol do Brna k nákupnému centru a tam sme čakali na týchto ľudí a títo priviezli na parkoviisko toto motorové vozidlo - bielu Octaviu. Videl, ako brat od týchto ľudí prevzal toto motorové vozidlo, toto prekontroloval, urobil aj diagnostiku. Pootváral dvere, kapotu a skontroloval, či je všetko urobené a či je všetko v poriadku. Vie, že brat týmto ľuďom niesol peniaze, mal vtedy pri sebe okolo 4500 eur. Následne on odišiel z parkoviška a brat na opravenom mot. vozidle išiel za ním. Na motorovom vozidle sa potom ešte vymieňalo čelné sklo a z tohto dôvodu uvedené mot. vozidlo brat odovzdal V. V.Í.K. asi po 3 - 4 dňoch, keď sa sklo vymenilo.

Po nahliadnutí na predloženú fotografiu zo spisu (č. I. 56 - Q. B. starší) uviedol, že by to mohla byť aj tá osoba, ktorú uvádzal ako staršieho muža, ktorý prišiel do Skalice pre havarované mot. vozidlo, avšak bolo to už dávnejší nie je si istý. Po nahliadnutí na predloženú fotografiu zo spisu (č. I. 59 - Q. B. mladší) uviedol, že nie je si istý či túto osobu videl, pamätá si, že tá osoba mala tmavé vlasy. Po nahliadnutí na fotografiu (č. I. 54 -55 Q. B. mladší a starší), svedok uvádza, že osoba na č. I. 55 by mohla byť osobou, ktorá prišla pre mot. vozidlo, čo by mala byť staršia osoba z tých dvoch a fot. na č. I. 54 uvádza, že nie je si istý a osoba s ktorou sa stretol - mladší muž mal tmavšie vlasy.

Svedok V. V.Š. V.Í.K. na hlavnom pojednávaní (č.I. 261-263) uviedol, že po havárii na jeho motorovom vozidle Škoda Octavia bielej farby na ceste zo Skalických hor do Skalice, telefonoval hneď po tejto havárii L. K., a požiadal ho, aby havarované mot. vozidlo odtiahol do jeho dielne. Následne L. K. odtiahol jeho havarované mot. vozidlo do dielne. Pýtal sa L. K., či sa motorové vozidlo po havárii dá opraviť, alebo či sa rozoberie na súčiastky a L. K. mu po pár dňoch povedal možnosti. Z toho dôvodu sa stretli pred dielňou kde bolo umiestnené svedkovo havarované mot. vozidlo. L. K. mu ponúkol, že to urobí tak, že na aute vymení nejaké súčiastky, tak aby vyzeralo ako opravené, povedal mu, že to bude stáť okolo 3500 eur. Nespomína si, aké súčiastky chcel na mot. vozidle v súvislosti s opravou vymeniť. Spomínal vtedy, že nejaký pán v Prahe sa chce zbaviť jeho mot. vozidla, ktoré je také isté ako jeho havarované a v súvislosti s tým, ešte niečo spomínal akoby sa to spravilo, ale na toto si presne nepamätám. Asi po mesiaci, alebo po dvoch mesiacoch svedok L. K. odovzdal 3000 alebo 3500 eur, a tieto mali slúžiť zrejme na odkúpenie toho mot. vozidla zrejme z Prahy. Potom L. K. dovezol z Prahy mot. vozidlo o ktorom rozprával, priviezol mu ho pred nemocnicu, kde vtedy pracoval a povedal mu, že sa jedná o to nové motorové vozidlo. Jednalo sa o iné mot. vozidlo. Jeho havarované mot. vozidlo bolo pri tom stále v areáli - v dielni L. K., on ho tam videl. Obžalovaný mu pri tom stretnutí pred nemocnicou povedal, že z nového mot. vozidla vymení súčiastky, alebo, že nové mot. vozidlo urobí tak, aby vyzeralo ako jeho staré mot. vozidlo, ktoré bolo vtedy havarované. Takto mu to oznámil a on s tým súhlasil. Na základe toho mu potom „akože“ odovzdal v novembri jeho mot. vozidlo, ktoré mu mal opraviť. Pri odovzdávaní nebol nikto iný prítomný. Nič iné mi k tomu neodovzdával a on mu ešte doplatil 1.800 eur.

Toto motorové vozidlo, ktoré mu L. K. odovzdal, on používal až do marca nasledujúceho roku, kedy mu toto mot. vozidlo zabavila polícia. Keď mu toto mot. vozidlo zabavila polícia, on osobne prišiel za L. K. a povedal mu o zabavení vozidla a on mu k tomu uviedol, že to bolo vozidlo, ktorého sa chcel

majiteľ zbaviť, alebo niečo podobné. Na ďalšom stretnutí mu L. K. dal podpísať nejakú zmluvu o oprave motorového vozidla.

Keď havaroval, po havárii prišla na miesto aj polícia, podrobil sa aj dychovej skúške a výsledok bol negatívny. Keď prvý krát prišiel za ním L. K. s novým motorovým vozidlom z Prahy, t.j. keď sa s ním stretol pred nemocnicou, v tomto motorovom vozidle ho aj viedol a on spoznal sám od seba, že je to iné motorové vozidlo, nakoľko toto bolo nové. On to hneď spoznal, že sa jedná o iné motorové vozidlo ako bolo to jeho havarované. On videl jeho havarované motorové vozidlo a aj nové motorové vozidlo, t.j. motorové vozidlo z Prahy zároveň, ako boli vedľa seba a bolo to v dielni pána K.. Vtedy, keď takto videl motorové vozidlá, boli v takom stave, že jeho havarované mot. vozidlo bolo na šrot a druhé motorové vozidlo z Prahy bolo v poriadku. Na jeho motorovom vozidle sa vtedy jazdiť nedalo. Motorové vozidlo vtedy, keď pozeral obidve vozidlá, nové mot. vozidlo videl zo všetkých strán. Nové motorové vozidlo pritom bolo také isté ako jeho havarované mot. vozidlo, čo sa týka typu, len bolo lepšie čo sa týka výbavy. V tom čase v areáli dielne nevidel inú Octaviu. Pri stretnutí s pánom K. po havárii mot. vozidla on sa pýtal, čo sa dá s havarovaným mot. vozidlom urobiť, t.j. či sa dá opraviť, alebo rozpredať na súčiastky „nič iné od neho nežiadal“. Myslí si, že L. K. mu povedal, že jeho mot. vozidlo havarované dá zošrotovať, nevie však, čo sa s ním stalo. Meno Q. B. alebo Q. B. mu nič nehovorí, počuje to prvýkrát. Listiny ohľadne mot. vozidla s L. K. spisoval až po tom ako mu zabavili mot. vozidlo na polícii, na ktorom jazdil. Bola to nejaká Zmluva alebo Dohoda o oprave. Tieto listiny odovzdával polícii.

Po nahliadnutí do listín č. I. 103 - 108 spisu svedok uviedol, tieto listiny si pamätá, na listine č. I. 103 je jeho podpis na č. I.104 je jeho podpis, na č. I. 105 je tiež jeho podpis. Pamätám si tak isto listinu č. I. 106 a pamätám listinu 107, 108 na čl. 108, je na nich jeho podpis. Listiny č. I. 107, 108 podpisoval až po zabavení mot. vozidla a dátum na tejto listine nesedí. Listinu na č. I. 106 mu dal L. K. zrejme vtedy keď mu odovzdával mot. vozidlo ešte pred zabavením motorového vozidla. Listinu č. I. 105, si nepamätá kedy mu ju odovzdával, neviem sa presne vyjadriť, kedy mu odovzdával č.l. 104, a č.l. 103.

Pri havárii jeho vozidla boli vo vozidle viaceré osoby. V čase dopravnej nehody t.j. havárie, ja som toto mot. vozidlo nevedel. Polícia dávala fúkať jemu z dôvodu, že osoba, ktorá riadila v čase havárie toto mot. vozidlo bola v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a poprosila ho aby zbral vinu za haváriu na seba, čo som aj urobil.

Nevie sa vyjadriť k tomu, prečo si prevzal od L. K. motorové vozidlo, ktoré nebolo opravované a nebolo jeho vlastné. On sa dozvedel o tom, že mot. vozidlo pochádza z Prahy a z trestnej činnosti až po tom ako mu motorové vozidlo zadržala polícia. L. K. zaplatil peniaze za motorové vozidlo, ktoré nebolo jeho preto, lebo chcel pojazdné motorové vozidlo. Doplatok uhradil L. K. predtým ako mu mot. vozidlo zadržala polícia. Presne si nepamätá koľko L. K. uhradil, najskôr to bolo 3500 a potom okolo 1500 - 1800 eur. Súčasne dve mot. vozidlá t.j. dve biele Octavie videl na jeseň r. 2014, bolo to asi v poobedňajších hodinách. Raz tieto súčasne videl keď tam bol aj sám a raz keď boli s ním kamaráti a to V. Q., A. Q..

Nevie sa vyjadriť k tomu, prečo podpisoval L. K. doklady, ktoré mu dal na podpis, nakoľko je to už dávno. Vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 11.4.2016 (č.l. 27-28) svedok uviedol, že keď sa pri telefonickom rozhovore pýtal L. K. čo bude s vrakom jeho motorového vozidla, tento mu povedal aby prišiel osobne za ním, že mu povie možnosti. Pri osobnom stretnutí mu potom povedal, že niekto z Prahy sa chce zbaviť vozidla, že je to také isté auto ako jeho havarované, povedal sumu najskôr 3.700 eur za to vozidlo a že to spraví tak, ako by bolo jeho opravené motorové vozidlo. Vozidlo doviezol asi do mesiaca od doby čo mu vyplatil 4.000 eur. Nové vozidlo mu priviezol ukázať do roboty do nemocnice, previezli sa ním a potom ho obžalovaný zbral ešte do dielne s tým, že na vozidle musí zmeniť ešte elektroniku, aby to vyzeralo ako to jeho. Asi v novembri 2014 sa stretli v dielni a tam mu obžalovaný odovzdal hotové vozidlo a doplatil mu 1.700 eur. Vozidlo potom užíval až do zadržania vozidla políciou. Na dvore videl súčasne obidve motorové vozidlá, jeho havarované bolo na korbe a na dvore bolo tiež nepoškodené vozidlo Škoda Octavia, vyzeralo skoro ako to jeho havarované, a na vozidle boli namontované evidenčné čísla z jeho havarovaného vozidla A.-XXXAR. S obžalovaným sa potom stretol až keď mu polícia zaistila motorové vozidlo. Na stretnutí mu dal podpísať papiere o oprave vozidla. Až na tom stretnutí podpisovali zmluvu o sprostredkovaní, ďalšie listiny si už nebol istý. Nevie čo sa stalo s vrakom jeho havarovaného motorového vozidla. Svedok uviedol, že nevedel o tom, že druhé motorové vozidlo pochádza z trestnej činnosti.

Svedok Q. V. na hlavnom pojednávaní (č.l. 289-290) uviedol, že V. V. V. poznal dobre. Ten v roku 2014 jazdil na motorovom vozidle Škoda Octavia bielej farby, myslí si že malo základnú výbavu. V jeho mot. vozidle sedel, jedenkrát aj toto mot. vozidlo šoféroval. S týmto motorovým vozidlom V. V. mali haváriu v Skalických horách. Nepamätá si kedy to bolo. Nevie čo bolo potom hneď po havárii s týmto mot. vozidlom, nakoľko on išiel do nemocnice na ošetrenie. Po dopravnej nehode mot. vozidlo išlo do servisu

k pánovi K.. Po oprave tohto havarovaného mot. vozidla, keď si V. V. išiel pre toto mot. vozidlo, on išiel s ním, ale nebol spolu s ním priamo v autoservise a zostal v Skalici. Po oprave tohto mot. vozidla a jeho vyzdvihnutí toto mot. vozidlo videl, aj sa v tomto mot. vozidle po jeho oprave viezol. Z vonku motorového vozidla po oprave nebola na mot. vozidla V. V. žiadna zmena, v interiéri motorového vozidla bola trochu zmena. On si všimol, že vnútorné kľučky na všetkých dverách, boli strieborné, predtým boli čierne. Myslí si, že nezaznamenal nejaké ďalšie zmeny, nepamätá si. Po oprave mot. vozidla V.Š. V. o ktorej hovoril, on si vtedy myslel, že sa jedná o to isté mot. vozidlo. On uvedené mot. vozidlo spoznal a V. V. mu povedal, že kľučky o ktorých hovoril sú súčasťou opravy mot. vozidla.

Po prečítaní časti zápisnice z výsluchu z prípravného konania svedok uviedol, že si spomenul, pred servisom boli na mot. vozidle s V. V. na VW Polo, on však vo vnútri v servise nebol. V. V. uviedol, že mot. vozidlo je nové, ale on neriešil. Tak to povedal V. V. to povedal však aj nesprávnej osobe a to zrejme T. B., ktorý to zrejme nahlásil a zrejme kvôli tomu tu svedok aj vypovedá. Mal tým na mysli to, že pokiaľ V. V. chcel „takéto“ auto, tak to nemal rozprávať „nikde“.

On bol osobne prítomný pri dopravnej nehode v Skalických horách. Od dopravnej nehody sa s V. V. nerozprával o tom k čomu bude vypovedať. V. V. nie je dôveryhodný človek. Myslí si to z toho dôvodu, že si o ňom zisťoval údaje v nemocnici z jeho karty. Pokiaľ vie, V. V. drogy neužíva. Keď bol pri autoservise s pánom V., v tom čase sa nenachádzali v autoservise dve mot. vozidlá bielej farby.

Na začiatku svojho výsluchu na hlavnom pojednávaní neuvádzal všetky skutočnosti, o ktorých hovoril pri svojom výsluchu na polícii, a to z dôvodu, že keď bol vypovedať na polícii bolo to krátko po uvedených udalostiach, bol to len „chvíľu predtým“. Teraz tak nevypovedal z dôvodu, že už si „kopu vecí“ nepamätá. Vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 15.4.2016 (č.l. 37-38) svedok uviedol, že motorové vozidlo V. V. bolo po oprave celé nové z vnútra, úplne inakšie. Myslí si že malo kompletnú výbavu, to predtým malo iba základnú výbavu. Vozidlo po oprave malo olemovanie palubovky, chromové kľučky, laktovú opierku, na starom vozidle nemal elektrické sťahovanie okien, spätné bočné zrkadlá boli čierne so smerovkami, havarované vozidlo ich nemalo. Neveril tomu, že vozidlo je opravené ale neriešil to. V. asi mesiac po oprave vozidla povedal, že je to druhé vozidlo na tých istých značkách. Skôr to povedať nechcel. Vozidlo bolo V. zadržané políciou preto, že to nebolo to isté vozidlo.

Svedkyňa Q. A. na hlavnom pojednávaní (č.l. 290-291) uviedla, že V. V. mal havarované motorové vozidlo Škoda Octavia bielej farby a toto motorové vozidlo si dal opraviť do servisu pri B. S.. V. V. pozná asi 5 rokov a spoznala ho cez Q. V.. V motorovom vozidle V. V. sa viezla, motorové vozidlo malo základnú výbavu, vie že je základná výbava a potom lepšia výbava. Motorové vozidlo nemalo elektrické sťahovanie okien. Viacej si už v súčasnosti k tomu nepamätá. Vie, že na tomto mot. vozidle mal V. V. autohaváriu a to v Skalických horách. Po havárii mot. vozidlo malo byť odvezené do servisu v B. S. a raz bola spolu s V. V. a Q. V.K. v B. S. v servise a motorové vozidlo V. V. bolo na korbe odťahového vozidla a V. V. si z neho bral nejaké veci a to nabíjačku a CD nosiče. Nevie sa vyjadriť k tomu, ako dlho bolo mot. vozidlo v oprave. Motorové vozidlo po oprave po havárii videla aj som sa v ňom viezla. Po oprave si nevšimla nejakú veľmi zmenu na tomto mot. vozidle. Vie, len, že bolo dané elektrické sťahovanie okien, predtým nebolo, myslela si, že to patrí k oprave mot. vozidla a neriešila to. Po havárii bolo uvedené mot. vozidlo „dobité“ z každej strany. Zrejme V. V. bol spokojný s opravou. Ona sa o motorovom vozidle rozprávala o oprave len s Q. V. a to bolo ohľadne elektrického sťahovania okien, čo si myslela, že to bolo urobené v súvislosti s opravou auta. S V. V. sa už nestretáva. T. B. sa pozná s V. V., avšak nemajú dobré vzťahy. Toto trestné stíhanie bola všetko „robotu T. B.“. Keď bola pred autoservisom v B. S., videla len jedno vozidlo Škoda Octavia bielej farby a to bolo na odťahovom vozidle.

Svedok Q. B. na hlavnom pojednávaní (č.l. 291-292) uviedol, že na hlavnom pojednávaní prítomného L. K. nepozná a nikdy ho nevidel. Jeho otec sa volal Q. B., narodený 03.01.1950 a tento zomrel dňa 03.03.2015, býval v obci A., W. XX. Otec mal živnosť ale bolo to veľmi dávno a jednalo sa o poľnohospodársku činnosť. V roku 2014 a 2015 bol jeho otec už dôchodcom a žiadnu zárobkovú činnosť nevykonával. Svedok v roku 2014 a 2015 a aj v súčasnosti pracuje ako stolár v rámci pracovného pomeru. Osobu L.Ā. K. zo Slovenskej republiky nepozná. Osobu W. K. zo Slov. republiky nepozná. Otec zomrel na celkové zlyhanie srdca a pľúc. Asi mesiac pred smrťou bol otec hospitalizovaný v nemocnici vo Vyškove. Otec mal alergiu na peľ a mačky, nevlastnil motorové vozidlo. Otec nebol nikdy trestne stíhaný, ani svedok nebol trestne stíhaný. Podpis jeho otca by určite poznal, nakoľko má rovnaký podpis a písmo ako on.

Po nahliadnutí do vyšetrovacieho spisu na listiny č. 47 (protokol o odovzdaní motorového vozidla z 11.7.2014), a č.l. 48 (paragon - daňový doklad) uviedol, že podpis na týchto listinách pod preberajúcim vpravo dole a podpis taktiež na druhej listinnej vpravo dole nie je podpisom jeho otca. Myslí si, že ani text

na listine č. 47 písany rukou a na listine č. I. 48 nie je písany jeho otcom. Svedok vlastní mot. vozidlo Škoda Fabia combi šedej farby 1.4 TDI. Spoločnosť R. P. B..T..Y.. B. mu nič nehovorí. Výška jeho otca bola 181 cm, otec mal v roku 2014 farbu vlasov medzi hrdzavou a blond, ako slama. Otec bol pred smrťou v zlom zdravotnom stave. Asi rok pred jeho smrťou ho musel odvieť vrtuľník záchranej služby do nemocnice do Brna, nakoľko otec vtedy skolaboval a následne mu v dôsledku jeho zdravotného stavu dali aj prístroj, ktorý mal monitorovať jeho zdravotný stav - srdce a v prípade zhoršenia zdravotného stavu mal signalizovať na záchranku alarm. V dôsledku tohto zdravotného stavu otec ani nevychádzal z domu. Po nahliadnutí do vyšetrovacieho spisu na č. I. 56 (fotografia Q. B. st.) uviedol že na fotografii je jeho otec. Táto fotografia môže byť z obdobia asi 2 - 3 roky pred smrťou. On ani jeho otec sa nikdy nezaoberali opravou mot. vozidiel ani kúpou a predajom mot. vozidiel. On ani jeho otec neinzerovali kúpu alebo predaj motorového vozidla, taktiež neinzerovali na webových portáloch ani opravy motorových vozidiel. Spolu s otcom nebol nikdy v Skalici. Čo sa týka podpisu jeho otca na listinách, je si istý, že podpis otca na uvedených listinách nie je. Je to z dôvodu, že on sa učil podpis otca a doteraz sa aj podpisuje ako jeho otec.

Svedok T. B. na hlavnom pojednávaní (č.l. 316-317) uviedol, že V.. V. - lekár vlastnil motorové vozidlo Octavia bielej farby druhého radu - generácie. V.. V. sa vtedy kamarátil s teenagermi, ktorým kupoval alkohol a jazdili na motorovom vozidle pod vplyvom alkoholu. Mali haváriu, pri ktorej sa na tomto motorovom vozidle prevrátili. Pol roka mal V.. V. z tohto dôvodu požičané motorové vozidlo Volkswagen GOLF a po pol roku V.. V. zohnal rovnaké motorové vozidlo Škoda Octavia bielej farby a namontoval naň SPZ z jeho pôvodného mot. vozidla. Nevie odkiaľ V.. V. mal druhé motorové vozidlo, ktoré zamenil za svoje pôvodné motorové vozidlo. Svedkovi o tom hovoril jeho kamarát Q. V.. Q. V. mu hovoril, že V.. V. si zohnal také isté motorové vozidlo v lepšom stave a s menším počtom najjazdených km. Svedok videl prvé motorové vozidlo V.. V. aj druhé motorové vozidlo avšak len z diaľky, keď bolo za parkované na ulici alebo parkovisku. Z diaľky sa nedalo rozlíšiť či sa jedná o rozličné mot. vozidlá. S V.. V. sa ohľadne tejto veci nikdy nerozprával. O havárii motorového vozidla sa dozvedel od Q. V. po havárii keď mal ešte Q. V. obviazanú ruku a odreniny. O druhom motorovom vozidle V.. V. sa dozvedel od Q. V. asi pol roka po tejto havárii. Tieto skutočnosti mu Q. V. hovoril pri bežnom rozhovore. Nevie, či by si V.. V. vedel sám zabezpečiť iné motorové vozidlo v danom prípade. Q. V. mu hovoril po havárii, že motorové vozidlo havarované V.. V. potom odtiahli na nejaké vrakovisko, nevie kto ho odtiahol. Vie, že V.. V. mal problémy aj v práci, strácal záznamy o svojom príchode do zamestnania aj do práce chodil opitý a tak pracoval. Svedka prenasledoval asi dva roky, jazdil motorovým vozidlom okolo jeho bytu a zamestnania. V.T.. V. je psychicky labilný človek, môže skresľovať udalosti tak aby neuškodil sebe.

Znalec J.. R. H. na hlavnom pojednávaní (č.l. 318-319) uviedol, že znalecký posudok ZP č. W.-K.-A.-Z.-XXXX/XXXX zo dňa 23.06.2015 vypracovával on. Škoda Octavia má VIN číslo karosérie vytvorené v kove - vyrazené na jednom mieste - pravý držiak tlmiča v motorovom priestore. Toto VIN číslo vytvára výrobca spôsobom - rytím. Jedná sa o zariadenie, ktoré zapustí ryciu ihlu - rycí nástroj do kovu mot. vozidla a následne vyhotoví uvedené číslo podľa potreby. Čo sa týka skúmaného čísla zisteného na motorovom vozidle ktoré bolo skúmané, toto nebolo vytvorené továrenskou technológiou. Ťažko sa dá posúdiť spôsob vytvorenia čísla, ktoré bolo skúmané na uvedenom motorovom vozidle. On neposudzuje spôsob vytvorenia skúmaného čísla a tiež nástroj, zisťuje len, či sa jedná o originálne číslo a aké bolo pôvodne vytvorené číslo. Výrobca pri vytváraní čísla toto vytváral jedným ťahom, pomocou rycieho stroja. Skúmaním sa dá len uviesť, že skúmané číslo skúmaného motorového vozidla bolo vytvárané prostredníctvom šablóny.

Výrobca na takéto číslo dáva hviezdičky pred aj za toto číslo, takže markanty na toto skúmané číslo sú splnené. Podľa jeho názoru a skúseností u uvedeného skúmaného čísla t.j. čísla novo vytvoreného je na prvý pohľad zrejmé, že sa jedná o falzifikát. Uvedené skúmané číslo bolo vytvorené gravírovaním a nie rytím, a je to na základe týchto skutočností: pokiaľ sa vytvára číslo gravírovaním ručne, najprv sa do materiálu zapustí gravírovací nástroj, t.j. vrtáčik s frézkou a následne sa ťahá, jedná sa o vrták, ktorý sa používa ako fréзка. Na to aby sa po zapustení tohto vrtáku do materiálu mohlo s ním pohnúť je potrebné udržať nástroj v rovnakej hĺbke a to sa ručne nepodarí. Nakoľko z bodu, do ktorého bol vrtáčik zapustený musí sa z tohto bodu z priehlbiny ťahať a hĺbka ryhy je rozdielna od pôvodného bodu zapustenia. Na fotografii znaleckého posudku na obrázku č. 2 je to vidieť na 11. znaku na číslici 2, kde je na začiatku bodka, taktiež je to viditeľné na ukončovacej hviezdičke skúmaného čísla, kde je taktiež na začiatku hviezdičky vidieť bodku po zapustení a následnom ťahaní.

Bežný občan, ktorý prichádza s mot. vozidlami do bežného kontaktu nemôže spoznať, že sa jedná o falzifikát VIN čísla.

Osoba, ktorá dlhoročne pracuje s motorovými vozidlami, opravuje ich a servisuje by mala spoznať, že sa jedná o falzifikát. Gravírovačka, ktorou sa mohlo vytvoriť skúmané číslo je bežne dostupná a môže si ju dovoliť kúpiť človek. Najlacnejšia stojí asi od 150 eur až do 2000 eur. Najčastejšie je pozmeňované VIN číslo týmto spôsobom. Vytvorenie VIN čísla je potrebné pre uvedenie do prevádzky. Gravírovaním sa osoby snažia napodobniť továrenský spôsob výroby VIN čísla.

Pôvodné továrenské VIN číslo sa musí odstrániť do takej hĺbky materiálu, aby nebolo viditeľné. Pri vytváraní továrenského VIN čísla toto a vytvára do tenkostenného plechu a vytváraním VIN čísla továrenským spôsobom deformácia prebehne cez celý plech. Po odstránení továrenského VIN čísla napr. brúsením, pôvodné miesto sa pretmelí resp. vyhladí sa do hladka, následne sa prestrieka, a potom na toto miesto je vytvárané nové VIN číslo. Čo sa týka fotografie č. 3 znaleckého posudku na tejto je viditeľné nové vytvorené číslo a pod týmto číslom slabšie viditeľné pôvodné silou. Na to aby boli viditeľné obe čísla je potrebné pri znaleckom skúmaní odstrániť povrchové vrstvy z kovu a nanosením správnej chemikálie zviditeľniť pôvodné VIN číslo. Až po chemickej reakcii je pôvodné VIN číslo viditeľné.

Súd neprihliadal na dôkazy - výsluchy svedkov, ktoré boli vykonané pred vznesením obvinenia obžalovanému, t.j. pred dňom 14.11.2015 (výpoveď svedka V. zo 6.5.2015, svedka W. K. z 10.11.2015) nakoľko sa obvinený, resp. jeho obhajca nemali možnosť zúčastniť týchto výsluchov, keďže vtom čase nebolo proti obvinenému začaté trestné stíhanie.

Z evidenčnej karty vozidla (č.l. 192-194) vyplýva, že V. V. V.Í.K. bol vlastníkom osobného automobilu Škoda Octavia, ev. č. A., bielej farby, AA sedan, VIN: C.A..

Zo záznamu o dopravnej nehode (č.l. 184-185) vyplýva, že dňa 5.6.2014 v Skalici - Zlatníckej doline V. V. V.Í.K. havaroval s osobným automobilm Škoda Octavia, ev. č. A., VIN: C.A.. Motorové vozidlo sa pri havárii prevrátilo na strechu, celková škoda odhadom 5.000 eur.

Z potvrdenia o zaistení veci zo dňa 26.3.2015 o prevzatí veci zo dňa 16.4.2015 (č. l. 62, 63) bolo preukázané, že V. V. V.Í.K. dňa 26.3.2015 odovzdal ORPZ, odboru kriminálnej polície osobný automobil Škoda Octavia, ev. č. A., bielej farby, sedan, VIN: C.A., a osvedčenie od vozidla č. P. Majiteľom vozidla ev. č. A. bol V. V. V.Í.K..

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ č. Č.:W.-K.-A.-Z.-XXXX/XXXX zo dňa 23.6.2015 (č. l. 65-68) vyplýva, že na zaistenom motorovom vozidle V. V. V. zn. Škoda Octavia, ev. č. A., bielej farby, bolo odstránené pôvodné číslo karosérie v tvare C. a novo bolo vyrazené číslo v tvare C.A..

Z technického preukazu (č. l. 92-93) vyplýva, že majiteľkou osobného automobilu Škoda Octavia, ev. č. XBXXXXX, bielej farby, sedan, VIN: C. je R. S., B. X, D., ČR.

Z informácií Polície ČR (č. l. 82-83) vyplýva, že osobný automobil Škoda Octavia, ev. č. XBXXXXX, bielej farby, VIN: C. majiteľky R. S., bol v dobe od 27.8.2014 od. 9.00 hod. do 11.42 hod. dňa 28.8.2014 odcudzené na C. ulici v Prahe.

Zo zmluvy o sprostredkovaní (č. l. 107-108) vyplýva, že je datovaná 3.7.2014, a v zmluve sa spoločnosť R. P. B..T..Y.. (sprostredkovateľ) v zastúpení konateľom Ľ. K. a V. V. (záujemca) dohodli, že sprostredkovateľ zabezpečí pre záujemcu do 31.12.2014 opravu u tretej osoby osobného motorového vozidla Škoda Octavia, ev.č. A., rok výroby 2010, bielej farby, VIN: C.A. za cenu nepresahujúcu 6.000 eur. Záujemca má záujem o doplnenie a vylepšenie výbavy motorového vozidla v rámci dohodnutej ceny. Odmena za službu bola dohodnutá v sume 1.600 eur.

Z faktúr a príjmových dokladov (č. l. 103-106) vyplýva, že V. V. dňa 9.12.2014 uhradil R. P. B..T..Y.. 1.600 eur ako zálohu za sprostredkovanie opravy motorového vozidla ŠPZ A. a dňa 9.12.2014 sumu 4.250 eur za refaktúraciu náhradných dielov a prác na motorovom vozidle ŠPZ A..

Z protokolu o odovzdaní motorového vozidla zo dňa 11.7.2014 (č.l. 47) vyplýva, že bol spísaný medzi odovzdávajúcim R. P. B..T..Y.. v zastúpení konateľom Ľ. K. a preberajúcim Q. B., A. XX, J.: XXXXXXXX. Preberajúcemu bolo odovzdané motorové vozidlo Škoda Octavia, ev.č. A., rok výroby 2010, bielej farby,

VIN: C.A.. Zhotoviteľ sa zaviazal odovzdať plne funkčné motorové vozidlo do 30.11.2014. Vlastník mal záujem na vylepšení výbavy motorového vozidla v rámci ceny za opravu do výšky 6.000 eur.

Z daňového dokladu - paragónu (č. l. 48) vyplýva, že dňa 28.11.2014 R. P. B..T.Y.. vyplatila Q. B., A. XX, J.: XXXXXXXXX sumu 4.250 eur za náhradné diely, náhradné diely karosérie a za lakovanie.

Z výpisu zo živnostenského registra z ČR (č. l. 60-61) vyplýva, že pod IČ: XXXXXXXXX podnikal na základe živnostenského oprávnenia Q. B., A., Č. XX, v rastlinnej a živočíšnej výrobe. Vznik živnosti 15.6.1993, ukončenie živnosti 26.11.2003.

Q. B., N.. XX.X.XXXX, A. V. XX, Č., (mladší), podnikal na základe živnostenského oprávnenia Q. B., V. XX, v odbore stolárstvo, podlahárstvo. Vznik živnosti 29.1.1997, ukončenie živnosti od 30.9.2012 do 30.9.2032.

Z odborného stanoviska s rozpisom reálnych nákladov na opravu (č. l. 110-119) vypracovaného spoločnosťou S. P. B.. P.B.. vyplýva, že predpokladaná cena opravy havarovaného motorového vozidla Škoda Octavia, VIN: C.A., by bola v sume 12.413,72 eur.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne a súvislosti, súd zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Podľa § 233 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

(1) Kto príjem alebo vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnej činnosti, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmariť ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie,

a) prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak seba alebo inému zadováži, alebo
b) drží, uschováva, ukrýva, užíva, spotrebuje, zničí, zmení alebo poškodí, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

(2) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) z osobitného motívu, alebo

b) a získa ním pre seba alebo pre iného väčší prospech.

Z vykonaných dôkazov bolo preukázané: (chronologicky)

X. V.. V.J. V.K. bol vlastníkom osobného automobilu Škoda Octavia, ev. č. A., bielej farby, AA sedan, VIN: C.A., čo vyplýva z evidenčnej karty vozidla.

2. Dňa 5.6.2014 v Skalici - Zlatníckej doline V.. V. V.Í.K. havaroval s týmto osobným automobilom Škoda Octavia, ev. č. A., VIN: C.A., odhadovaná škoda v dôsledku havárie bola 5.000 eur, čo vyplýva zo záznamu o dopravnej nehode.

3. V ten deň 5.6.2014 bolo uvedené havarované motorové vozidlo V.. V. V.Í.K. Škoda Octavia, ev. č. A., VIN: C.A., prevezené do dielne - autoservisu W. K. - brata Ľ. K., čo vyplýva z výpovede obžalovaného a svedka V..

4. Obž. Ľ. K. ako konateľ spoločnosti uzatvoril s V. V. Zmluvu o sprostredkovaní (č.l. 107-108), ktorá je datovaná 3.7.2014, a v zmluve sa spoločnosť R. P. B..T.Y.. (sprostredkovateľ) v zastúpení konateľom Ľ. K. a V. V. (záujemca) dohodli, že sprostredkovateľ zabezpečí pre záujemcu do 31.12.2014 opravu u tretej osoby osobného motorového vozidla Škoda Octavia, ev.č. A., rok výroby 2010, bielej farby, VIN: C.A. za cenu nepresahujúcu 6.000 eur. Záujemca mal záujem o doplnenie a vylepšenie výbavy motorového vozidla v rámci dohodnutej ceny. Odmena za službu bola dohodnutá v sume 1.600 eur.

5. V dobe od 27.8.2014 od. 9.00 hod. do 11.42 hod. dňa 28.8.2014 bol odcudzený na C. ulici v Prahe osobný automobil Škoda Octavia, ev. č. XBXXXXX, bielej farby, VIN: C., ktorého majiteľka bola R. S.R.P., čo vyplýva z informácií Polície ČR (č.l. 82-83).

6. Dňa 9.12.2014 V. V. dňa 9.12.2014 uhradil spoločnosti R. P. B..T.Y.. 1.600 eur ako zálohu za sprostredkovanie opravy motorového vozidla ŠPZ A. a zároveň tiež sumu 4.250 eur za refakturáciu náhradných dielov a prác na motorovom vozidle ŠPZ A., čo vyplýva z faktúr a príjmových dokladov (č. l. 103-106). Záloha aj doplatok bol podľa dokladov uhradený v ten istý deň.

7. V deň (9.12.2014) vyplatenia faktúrovaných súm 1.600 eur a 4.250 eur obžalovaný Ľ. K. odovzdal V.. V. na používanie motorové vozidlo, ktoré predtým prevzal na zabezpečenie opravy po havárii.

8. Dňa 26.3.2015 bolo motorové vozidlo s označením ev. č. A., bielej farby, sedan, VIN: C.A., a osvedčenie od vozidla č. P., prevzaté od V.. V.P. V.Í.K. políciou (č. l. 62, 63).

9. Znaleckým posudkom bolo následne zistené, že na zaistenom motorovom vozidle V.. V. V. zn. Škoda Octavia, ev. č. A., bielej farby, bolo odstránené pôvodné číslo karosérie v tvare C. a novo bolo vyrazené číslo v tvare C.A.. Z toho vyplýva, že dňa 26.3.2015 bolo V.. V. V. zaistené motorové vozidlo, ktoré bolo ukradnuté dňa 27.8.2014 až 28.8.2014 bol na C. ulici v Prahe, a ktorého majiteľkou je R. S.R.P. (č.l. 82-83).

Z týchto skutočností vyplýva, že obžalovaný Ľ. K.Š. prevzal od V.. V. jeho motorové vozidlo na opravu a po oprave mu odovzdal úplne iné - ale podobné motorové vozidlo, ktoré však bolo dňa 28.8.2014 ukradnuté v Prahe. Pritom na takto V.. V. odovzdanom motorovom vozidle majiteľky R. S., Škoda Octavia, ev. č. XBXXXXX, bielej farby, VIN: C., bolo odstránené pôvodné číslo karosérie (VIN) v tvare C. a novo bolo vyrazené číslo karosérie (VIN) v tvare C.A. (označenie pôvodného motorového vozidla V.. V.), a na toto motorové vozidlo boli namontované štátne poznávacie značky pôvodného motorového vozidla V.. V., ev. č. A. (označenie pôvodného motorového vozidla V.. V.K.). Obžalovaný tak V.. V. odovzdal po oprave motorové vozidlo - vec pochádzajúcu z trestnej činnosti - z krádeže, na ktorej boli pozmenené označenia, ktoré mali zakryť jej pôvod na trestnej činnosti, t.j. pôvodného majiteľa a to že táto vec bola pôvodnému majiteľovi (R. S.) ukradnutá.

Súd v ďalšom skúmal skutočnosť, či obžalovaný mal vedomosť o tom, že po oprave motorového vozidla odovzdal V.. V.K. motorové vozidlo - vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, na ktorej boli pozmenené označenia, ktoré mali zakryť jej pôvod na trestnej činnosti, t.j. či je u obžalovaného naplnená aj subjektívna stránka skutkovej podstaty pre daný trestný čin (kvalifikovaný podľa § 233 Tr. zák.), v súvislosti s jeho konaním v danom prípade.

Subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu vyjadruje psychický vzťah páchatel'a ku skutočnostiam charakterizujúcim trestný čin. Obligatórnou zložkou subjektívnej stránky trestného činu je zavinenie. Pre trestný čin podľa § 233 Tr. zák. je vyžadované úmyselné zavinenie páchatel'a v zmysle § 15 Tr. zák. Zavinenie ako obligatórny znak skutkovej podstaty trestného činu sa musí vzťahovať na všetky podstatné okolnosti skutkovej podstaty trestného činu, musí byť dané v čase činu. Jeho forma a intenzita môže byť rozličná. Rozlišujú sa dve formy zavinenia: úmysel a nedbanlivosť.

Úmyselné zavinenie sa skladá z dvoch zložiek, a to zložky intelektuálnej a zložky vôľovej. Obidve tieto zložky musia zahŕňať jednak ohrozenie alebo porušenie záujmov chránených Trestným zákonom, teda objekt trestného činu a jednak spôsob spáchania trestného činu a ostatné náležitosti, predpokladané príslušným ustanovením Trestného zákona. Úmysel priamy (§ 15 písm. a) Tr. zák.) je daný, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom.

Úmysel nepriamy (§ 15 písm. b) Tr. zák.) je daný tým, ak páchatel' vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Obžalovaný Ľ. K. na svoju obranu uviedol, že V.. V.K. zabezpečil - sprostredkoval opravu jeho havarovaného motorového vozidla a vylepšenie výbavy opravovaného motorového vozidla. Z toho dôvodu vyhľadal osobu (pán B.), ktorá motorové vozidlo opraví podľa požiadaviek V.. V., tejto osobe odovzdal havarované motorové vozidlo V.. V.Í.K. a po zrealizovaní opravy motorové vozidlo od osoby vykonávajúcej opravu prevzal a následne odovzdal V.. V.Í.K.. Pri preberaní opraveného motorového vozidla od osoby vykonávajúcej opravu motorové vozidlo skontroloval a skontroloval aj jeho identifikáciu a to kontrolou identifikačných označení a aj diagnostikou. Nemal vôbec vedomosť o tom, že by sa jednalo o iné motorové vozidlo ako odovzdal na opravu. Na preukázanie zmluvného vzťahu o zabezpečovaní opravy havarovaného motorového vozidla predložil protokol o odovzdaní motorového vozidla zo dňa 11.7.2014 spísaný s Q. B., A. XX (ktorý do protokolu vyplnil svoje osobné údaje), a doklad zo dňa 28.11.2014 o vyplatení sumy 4.250 eur Q. B.. Taktiež uviedol, že osoby s ktorými jednal ohľadne opravy havarovaného motorového vozidla, ktorým odovzdal havarované motorové vozidlo na opravu a od ktorých prevzal opravené motorové vozidlo po oprave vyzerali ako osoby, ktoré sú na fotografiách vo vyšetrovacom spise č.l. 56 a 59 (tieto osoby sú podľa identifikácie polície ČR Q. B. mladší a Q. B. starší). Jeho brat W. K. taktiež uviedol, že osoba ktorá prišla do Skalice pre havarované motorové vozidlo mohla byť Q. B. starší (č.l. 56), nebol si istý osobou Q. B. mladší (fotografia č.l. 59).

Výpoveď obžalovaného Ľ. K. je však spochybnená a vyvrátená výpoveďou svedka Q. B. mladšieho, ktorý uviedol, že s obžalovaným sa nikdy pred hlavným pojednávaním nestretol, on ani jeho otec nikdy nevykonávali opravy motorových vozidiel a ani predaj motorových vozidiel. Svedok Q. B. mladší a ani

on spolu s jeho otcom Q. B. starším nikdy neboli v Skalici. Jeho otec zomrel dňa 3.3.2015 a to z dôvodu závažného zdravotného stavu (srdce), rok pred smrťou nevychádzal z domu (čo je marec 2014 - marec 2015). Z toho dôvodu nemohol byť počas uvedenej (od 11.7.2014 do 28.11.2014) na stretnutí s obžalovaným ani v Skalici ani v Břeclavi a Brne. Ďalej uviedol, že podpis a písmo na protokole o odovzdaní motorového vozidla zo dňa 11.7.2014 nie sú jeho ani jeho otca, podpis na doklade zo dňa 28.11.2014 o prevzatí sumy 4.250 eur nie je jeho ani jeho otca.

Navyše na protokole o odovzdaní motorového vozidla zo dňa 11.7.2014 a na doklade zo dňa 28.11.2014 o prevzatí sumy 4.250 eur je uvedené meno Q. B., t.j. meno písané po slovensky, keďže v českom jazyku sa toto meno píše ako Q. (aj svedok a jeho otec majú meno Q. B.). Z tejto slutočnosti vyplýva, že uvedené údaje - meno a priezvisko (Q. B.) písala s veľkou pravdepodobnosťou osoba slovenskej národnosti.

Súd tieto doklady považuje za fiktívne vyhotovené za účelom preukazovania neexistujúcich skutočností o oprave havarovaného motorového vozidla v Českej republike Q. B., A. XX, J.: XXXXXXXX.

Čo sa týka vedomosti obžalovaného o tom, že V. V.Í.K. odovzdal iné motorové vozidlo ako bolo pôvodné havarované motorové vozidlo V. V.K., o tejto skutočnosti vypovedal svedok V. V.K., ktorý uviedol, že už pri riešení opravy havarovaného motorového vozidla mu obžalovaný hovoril o možnosti, že na aute vymení nejaké súčiastky tak, aby vyzeralo ako opravené a tiež že v Prahe sa nejaký pán chce zbaviť motorového vozidla, ktoré je také isté ako jeho havarované. Potom keď L. K. doviezol z Prahy mot. vozidlo o ktorom rozprával, priviezol ho V. V.Í.K. pred nemocnicu, a povedal mu, že sa jedná o to nové motorové vozidlo. Jednalo sa o iné motorové vozidlo. Jeho havarované motorové vozidlo bolo pri tom stále v areáli - v dielni L. K., on ho tam videl. Obžalovaný mu pri stretnutí pred nemocnicou povedal, že z nového mot. vozidla vymení súčiastky, alebo, že nové mot. vozidlo urobí tak, aby vyzeralo ako jeho staré motorové vozidlo, ktoré bolo vtedy havarované. Keď mu obžalovaný po oprave odovzdal motorové vozidlo, on hneď spoznal, že sa jedná o iné motorové vozidlo ako bolo to jeho havarované. On videl jeho havarované motorové vozidlo a aj nové motorové vozidlo, t.j. motorové vozidlo z Prahy zároveň, ako boli vedľa seba a bolo to v dielni pána K..

Skutočnosti ohľadne zámeny havarovaného motorového vozidla za iné motorové vozidlo potvrdzujú aj svedok Q. V. ktorý uviedol, že V. V. mu povedal keď používal motorové vozidlo po oprave, že motorové vozidlo ktoré má po oprave havarovaného je nové a úplne inakšie a že je to iné vozidlo na tých istých značkách.

Rovnako aj svedok T. B. vo svojej výpovedi uviedol, že Q. V. mu hovoril, že V. V.Í.K. si zohnal po havárii také isté motorové vozidlo ale v lepšom stave a s menším počtom najazdených kilometrov.

Z listinných dôkazov - protokolu o odovzdaní motorového vozidla zo dňa 11.7.2014 a správy polície ČR je taktiež preukázané, že V. V. odovzdával obžalovanému na opravu svoje pôvodné motorové vozidlo, nakoľko v rámci opravy zamenené motorové vozidlo bolo v Prahe ukradnuté až následne dňa 28.8.2014, takže V. V. mu dňa 11.7.2014 nemohol odovzdať motorové vozidlo s pozmenenými identifikačnými znakmi.

Z týchto dôkazov a skutočností potom vyplýva, že obž. L. K. musel vedieť že V. V. po oprave jeho havarovaného motorového vozidla, tomuto odovzdáva iné motorové vozidlo rovnakej značky, modelu a farby ako bolo to, ktoré od V. V. prevzal na opravu. Obžalovaný dlhodobo pracuje ako opravár motorových vozidiel, vyučený je v odbore mechanik - opravár, má preto dostatočné odborné vedomosti a prax ohľadne vlastníctva motorových vozidiel, jeho nadobúdania a jeho prevodu. Pokiaľ uvedené motorové vozidlo obž. K. nezískal legálne kúpou, resp. darovaním, musel vedieť že za danej situácie sa takéto motorové vozidlo dá získať len trestnou činnosťou (napr. krádež, resp. sprenevera od leasingovej spoločnosti). O tejto skutočnosti obžalovaný musel mať priamo vedomosť - čím je naplnený priamy úmysel pri danom trestnom čine, resp. obžalovaný musel byť uzrozumený s tým, že dispozícia s takýmto motorovým vozidlom je možná len v dôsledku trestného činu (napr. krádež, resp. sprenevera od leasingovej spoločnosti) a preto vedel že takýmto svojim konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom a pre prípad že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

Ako podporný logický dôkaz tohto záveru svedčí aj odborné stanovisko spoločnosti S. P. B.. P.B.. s rozpisom reálnych nákladov na opravu (č. l. 110-119) z ktorého vyplýva, že predpokladaná cena opravy

takéhoto havarovaného motorového vozidla Škoda Octavia, VIN: C.A., by bola v sume 12.413,72 eur, čo je najmenej raz toľko ako obžalovaným deklarovaná oprava motorového vozidla, ktorú údajne V. V.Í.K. zabezpečil.

Na základe uvedeného je súd názoru, že v danom prípade sú u obžalovaného naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný L. K. vedel (resp. bol uzrozumený s tým), že vec pochádzajúcu z trestnej činnosti v úmysle zakryť jej pôvod na trestnej činnosti, inému (V. V.Í.K.) zadovážil (§ 233 ods. 1 písm. a) Tr. zák.) a tým získal pre seba väčší prospech (najmenej 2.666,- eur - § 233 ods. 2 písm. b) Tr. zákona).

Preto súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 až 5 Tr. zák.

(1) Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelja spoločnosťou.

(2) Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

(3) Trest má postihovať iba páchatelja, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

(4) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatelja, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

(5) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne

a) u spolupáchatelov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu,

b) u organizátora, objednávateľa, návodcu a pomocníka aj na význam a povahu ich účasti na spáchanom trestnom čine,

c) pri príprave na zločin a pri pokuse trestného činu aj na to, do akej miery sa konanie páchatelja priblížilo k dokonaniu trestného činu, ako aj na okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podľa § 38 ods. 2, Tr. zák.,

(2) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák.,

(1) Súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatelja, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatelja výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatelja a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. g) Tr. zák.,

(1) Súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

(2) Pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

(4) Povinnosti spočívajú najmä v príkaze

g) podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu,

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,

(1) Trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

(2) Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Súd sa v ďalšom zaoberal ukladaním trestu za spáchaný trestný čin.

Súd zistil, že obžalovaný pracuje v spoločnosti R. P., B..T.Y., ktorá sa zaoberá okrem iného sprostredkovateľskou činnosťou a opravou motorových vozidiel (od roku 2013). Je slobodný, detí nemá. V Slovenskej republike nebol súdne trestaný, má jeden záznam o treste uloženom súdom v Spolkovej republike Nemecko - AG Hersbruck z 10.4.2008 v súvislosti s falšovaním dokumentov v súčine s úmyselným ohrozením premávky bez zmluvy o poistení zodpovednosti (peňažný trest). Dopustil sa jedného priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky 1.10.2015.

Pri ukladaní trestu bol súd povinný vychádzať zo všeobecných ustanovení o ukladaní trestu, t.j. § 34, § 36, § 37, § 38 Tr. zák. a tiež z ustanovení vzťahujúcich sa na konkrétny trestný čin.

Trestná sadzba pri zločine legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 Tr. zák. je tri až osem rokov odňatia slobody. Súd skúmal, či u obžalovaného prichádzajú do úvahy poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zák. a nezistil v danom prípade žiadnu poľahčujúcu okolnosť (obžalovaný sa nepriznal ku spáchaniu trestnej činnosti a spáchaný skutok preto nemohol ani úprimne oľutovať (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a taktiež obžalovaný pred spáchaním trestného činu nevedol riadny život - dopustil sa priestupku a tiež v Spolkovej republike Nemecko v roku 2008 trestnej činnosti. Príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zák. súd nezistil. Keďže pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností bol rovnaký, v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. sa v danom prípade neupravuje trestná sadzba a táto je naďalej 3 roky až 8 rokov.

Súd potom obžalovanému uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby - tri roky, vzhľadom na rozsah a závažnosť trestnej činnosti a skutočnosť, že obžalovaný nebol doteraz súdne trestaný.

Súd zároveň u obžalovaného L. K. podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona v súvislosti s § 49 ods. 1 Tr. zákona skúmal, či výkon uloženého trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov je možné podmienene odložiť. Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na vysoko sofistikované páchanie trestnej činnosti za účelom jej utajenia (odborné zahľadzovanie stôp na identifikáciu kradnutého motorového vozidla - VIN) a vyhotovovanie fiktívnych dokladov (protokol o odovzdaní motorového vozidla a paragon č.l. 47- 48) a vzhľadom na nadväznosť tejto trestnej činnosti na inú predchádzajúcu trestnú činnosť (krádež motorového vozidla) a vzhľadom na nekritickosť obžalovaného k jeho konaniu ktoré mu je kladené za vinu je súd názoru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného, podmienený odklad výkon trestu odňatia slobody u obžalovaného by nebol na mieste.

Je to hlavne vzhľadom na potrebu ochrany spoločnosti pred páchaním takejto trestnej činnosti (krádeže motorových vozidiel) a tiež z dôvodu potreby odradenia obžalovaného od ďalšieho páchania trestnej činnosti. Obžalovaný svoju trestnú činnosť kladenú mu za vinu popiera, a je k nej nekritický. Podmienený trest u obžalovaného za danej situácie by nemohol zabezpečiť ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Preto zabezpečenie nápravy obžalovaného by nebolo možné uložením podmieneného trestu ani za súčasného uloženia probačného dohľadu, nakoľko takýto probačný dohľad by nemohol byť efektívny vzhľadom k doterajšiemu životu obžalovaného, vzhľadom k páchanej závažnej a sofistikovanej trestnej činnosti a vzhľadom k neexistencii snahy obžalovaného o svoju nápravu.

Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o nepodmienenom treste odňatia slobody so zaradením obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný L. K. sa predmetnej trestnej činnosti dopustil v rámci vykonávania podnikateľskej činnosti (opravy motorových vozidiel a sprostredkovanie opravy) ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, a svoju podnikateľskú činnosť v rámci spoločnosti s ručením obmedzeným využil na páchanie trestnej činnosti, súd mu zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil na dobu

dvoch rokov aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť, na ktorú je potrebné oprávnenie podľa živnostenského zákona, a taktiež zákaz vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu a prokuristu v obchodných spoločnostiach vykonávajúcich podnikateľskú činnosť, na ktorú je potrebné oprávnenie podľa živnostenského zákona.

Je to za účelom týmto trestom zabrániť páchatelovi zneužívať svoju podnikateľskú činnosť na páchanie trestnej činnosti a takto zároveň aj výchovne pôsobiť na obžalovaného. Na podnikateľskú činnosť či fyzickej osoby alebo právnickej osoby je potrebné osobitné povolenie - vydanie živnostenského listu, čo zvyšuje hodnovernosť osoby takto podnikajúcej voči zákazníkom, voči ktorým sa potom môže ľahšie dopustiť trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).