

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200579
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318200579.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky I. N., T.. XX.X.XXXX, XXX XX F. T. H. XX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., Májová 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50473522, proti odporcovi I. N., T.. XX.X.XXXX, XXX XX F. T. H. XXX, zast. Mgr. Michalom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, IČO: 42218187, za účasti mal. Y. N., T.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden u účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľke **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 33,00 €.

IV. U k l a d á prevádzkovateľovi systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby v lehote 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila navrhovateľke sumu 33,00 € z titulu súdneho poplatku za podaný návrh na jej adresu: I. N., T.. XX.X.XXXX, XXX XX F. T. H. XX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.2.2018 navrhovateľka podala na Okresný súd Čadca návrh voči odporcovi, ktorým žiadala, aby súd manželstvo navrhovateľky (manželky) a odporcu (manžela) rozviedol a zároveň žiadala úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Y. na čas po rozvode (č.l. 1 - 3 spisu).

2. Podľa § 98 ods. 1 CMP ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.

3. Podľa § 98 ods. 2 CMP súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

4. Uznesením č.k. 4P/8/2018 - 49 zo dňa 17.5.2018, právoplatné dňa 23.5.2018, bolo konanie vedené pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4P/5/2018 prerušené podľa § 98 ods. 1, 2 CMP.

5. Podľa § 98 ods. 1 CMP ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.

6. Podľa § 98 ods. 2 CMP súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

7. Uznesenie č.k. 4P/8/2018 - 49 zo dňa 17.5.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2018. Lehota jedného roka na pokračovanie v konaní podľa § 98 ods. 2 CMP uplynula dňa 23.5.2019. Účastníci v lehote jedného roka od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania (ani ku dňu rozhodovania súdu) nepodali návrh na pokračovanie v konaní, preto súd konanie podľa § 98 ods. 2 CMP zastavil.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Súd má preukázané, že nejde ani o jednu z výnimiek podľa ust. § 53, § 54, § 55 CMP, a preto rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle ust. § 52 CMP a zásady uplatňovanej v mimosporovom konaní, že každý z účastníkov konania si sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

10. Vzhľadom k tomu, že dané konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu, vznikol navrhovateľke nárok na vrátenie súdneho poplatku. Súd preto postupoval v zmysle § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) v znení účinnom ku dňu späťvzatia návrhu.

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 33,- € (č.l. 19 spisu). V zmysle ust. § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v danom prípade sa súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 33,- € nekráti o 6,70 €, pretože ide o konanie o rozvod manželstva, preto sa navrhovateľke vracia súdny poplatok vo výške 33,00 €. Súd v zmysle citovaných ustanovení požiadal prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok vo výške 33,00 € vyplatila navrhovateľke na jej adresu: I. N., T.. XX.X.XXXX, XXX XX F. T. H. XX.

Poučenie:

- 1) Proti výroku I. o zastavení konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. a) CSP)
- 2) Proti výroku II. o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. m) CSP).

3) Proti výrokom III. a IV. tohto uznesenia o vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.