

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 24P/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623204436
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623204436.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX M. B., a otec V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX K., o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd od 01.04.2023 zvyšuje výšku výživného zo strany otca V. A., nar. XX.XX.XXXX na maloletú R. A., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 180,- eur mesačne na sumu 210,- eur mesačne, ktoré výživné je otec maloletej povinný platiť k rukám matky maloletej vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Otec maloletej má nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú za obdobie od 01.04.2023 do 31.12.2023 vo výške 270 eur, ktorý nedoplatok je otec maloletej povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur popri bežnom výživnom s tým, že omeškanie s úhradou jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/56/2018-28 zo dňa 17.05.2018, v časti určenia výšky výživného na maloletú R. A..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala na Okresnom súde Senica dňa 30.03.2023 návrh na zvýšenie výživného na maloletú R. A., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k zvýšeniu mesačných výdavkov na maloletú. Maloletá navštevuje 8. ročník ZŠ, každý rok je potrebné zakúpenie školských pomôcok, učebníc, pracovných zošitov. Taktiež sa zvýšili náklady na ošatenie a hygienické potreby. Otec sa žiadnym spôsobom nepodieľa na vedľajších výdavkoch maloletej. Matka žiadala zvýšiť výživné zo sumy 180 eur na sumu 300,- eur mesačne.

2. Otec sa k návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa vyjadril písomne dňa 07.07.2023 (č.l. 50) tak, že nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného. Uviedol, že pravidelne mesačne platí výživné vo výške 180,- eur, o vedľajších výdavkoch na maloletú nemá vedomosť a nemá problém sa na týchto výdavkoch podieľať a uhrádzať polovicu platby. Matka maloletej s ním nekomunikuje a nerieši potrebné záležitosti, taktiež dcéra nič navyše nepožaduje. Zasielané výživné a rodičovský príspevok je dostatočná suma na uhradenie mesačných výdavkov na dcéru. Otec nie je schopný platiť zvýšené výživné. Jeho vzťah s maloletou ochladol a komunikujú minimálne.

3. Kolízny opatrovník sa k veci vyjadril tak, že zvýšenie výživného je v záujme dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a oboznámením sa so spisom Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/56/2018, rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 3P/9/2018-30 zo dňa 08.03.2018, faktúrami (č. l. 73 - 75), rodným listom N. V. (č. l. 76), oznámením o príjmoch V. T. (č. l. 78), pracovnou zmluvou - preklad (č. l. 80 - 82), oznámením Obce K. (č.l. 38), oznámením Mesta M. - B. (č.l. 39), správou Sociálnej poisťovne (č.l. 62), správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (č.l. 40, 49), potvrdením o príjme otca (č.l. 56-61), ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

5. Okresný súd Malacky rozsudkom č.k. 8P/56/2018-28 zo dňa 17.05.2018 manželstvo otca a matky rozviedol a schválil rodičovskú dohodu s tým, že mal. R. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť na maloletú výživné vo výške 180,- eur mesačne. Stretávanie sa otca s mal. sa ponechalo neupravené.

6. Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 3P/9/2018-30 zo dňa 08.03.2018 rozviedol manželstvo C. T. a V. T. a schválil rodičovskú dohodu s tým, že mal. deti B. a K. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť na maloletú B. výživné vo výške 170,- eur mesačne a na maloletého K. výživné vo výške 130,- eur mesačne.

7. Pri výsluchu na pojednávaní dňa 19.09.2023 matka uviedla, že býva spolu s dcérou v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej priateľa V. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pracuje v J. R., zarába brutto okolo 2.100,- eur. Momentálne sa nepodieľa na úhradách nákladov na bývanie nakoľko je nezamestnaná asi od januára 2023, naposledy pracovala v T. ako opatrovateľka detí. Príjem mala okolo 1.000,- eur netto mesačne. Prácu ukončila z dôvodu, že rodina, v ktorej deti opatrovala sa presťahovala na Slovensko a nepotrebovala ju ďalej zamestnávať. Od vtedy si stále hľadá zamestnanie, má stredoškolské vzdelanie v odbore kaderník s výučným listom. Kvalifikáciu na opatrovanie detí nemá. Bola na pohovoroch aj v T. v D. na Úrade práce do škôlky na pozíciu upratovačky, na B. sa hlásila a zaujímala o prácu J. R. a to v júni 2023, vo firme X. v M.. Prácu si hľadá aj cez portál profesia. Od januára nemá žiadny príjem. Je evidovaná na Úrade práce pobočka M. - B.. Jej zdravotný stav je dobrý. Žije z toho čo má našetrené a taktiež jej pomáha aj jej priateľ. Dcéru R. živí z úspor a z výživného. Dcéra chodí do deviateho ročníka ZŠ v M., učí sa dobre, problém má akurát s cudzím jazykom. Plánuje ísť ďalej študovať na strednú školu pedagogickú - odbor materské školy. Dcéra užíva lieky na alergiu, za ktoré dopláca okolo 5,- eur mesačne. Pôjde na vyšetrenie v súvislosti s činnosťou štítnej žľazy. V škole navštevuje krúžok matematiky a chodí na doučovanie z angličtiny. Doplatky za tieto krúžky nemá. Šport a iné záľuby nemá. Dcéra sa stravuje doma. V rámci rodiny mesačne na stravu minú okolo 400,- eur. Na oblečenie má náklady na dcéru okolo 200,- eur mesačne. Dcére platí poistenie, spolu so šetrením mesačne 36,- eur. Otec výživné vo výške 180,- eur mesačne platí, nedoplatky na výživnom nemá.

Pri výsluchu na pojednávaní dňa 04.01.2024 matka uviedla, že od decembra 2023 je zamestnaná v T. v Domove dôchodcov u zamestnávateľa V. W. und B. X., pracuje na polovičný úväzok s mečaným predpokladaným zárobkom okolo 1.000,- eur s tým, že na hodinu má zárobok 12,60 eur. U tohto zamestnávateľa pracuje 2-3 dni v týždni, vzdialenosť z domu do práce je 38 km. Na polovičný úväzok pracuje z tohto dôvodu, že takúto ponuku dostala a akceptovala ju z dôvodu, že potrebovala pracovať.

8. Otec pri výsluchu na pojednávaní dňa 19.09.2023 uviedol, že inú vyživovaciu povinnosť okrem dcéry nemá, býva v štvorizbovom byte, ktorý je v jeho podielovom spoluvlastníctve v 1, druhou spoluvlastníčkou je otcova priateľka F. X., nar. XX.XX.XXXX, priateľka pracuje v J. R., robí tam na živnosť, zárobok má okolo 900,- eur. Priateľka má dcéru N. V., ktorá má X rokov a býva s nimi. Otec N. V. platí výživné 160,- eur mesačne. Byt kúpili na hypotekárny úver. Splátku platia spolu mesačne vo výške 475,- eur. Za byt platí 120,- eur elektriku, 70,- eur vodu a správcovi 50,- eur mesačne. Otec pracuje v V. v spoločnosti B. P. V., a.s., jeho zárobok je cca 1.300,- až 1.400,- eur netto. Jeho zdrav. stav je výborný. Na stravu minú mesačne ako rodina 600,- eur. Veci si kupujú podľa potreby, niekedy za mesiac neminie na oblečenie žiadnu čiastku. Výživné platí na účet. Otec nemá žiadne informácie o dcére, čo sa týka jej potrieb a štúdia, nikto mu netelefonuje a neinformuje ho. S dcérou sa stretáva veľmi málo. Dcéra nemá záujem stretávať sa s otcom. Telefonuje mu len keď potrebuje peniaze. Na Vianoce a na narodeniny jej dáva ako darček peniaze. Peniaze jej dá vtedy, keď príde k nemu. Stretávajú sa veľmi málo, tj. raz za rok. Pokiaľ dcéra potrebuje peniaze, alebo uhradiť nejaké náklady a povie mu, nemá s tým problém a uhradí jej to, musí o tom však vedieť a dcéra mu o tom musí povedať.

9. Z oznámenia Obce K. zo dňa 23.06.2023 (č.l. 38) súd zistil, že na otca neboli podané žiadne sťažnosti, ktoré by riešila komisia verejného poriadku, nemajú vedomosť ako sa stará o rodinu, či plní vyživovaciu povinnosť ani či je zamestnaný.

10. Z oznámenia V. M. - B. zo dňa 28.06.2023 (č.l. 39) súd zistil, že matka žije v pomerných sociálnych pomeroch v rodinnom dome, nemá nedoplatky na daniach voči mestu, neevidujú žiadne sťažnosti.

11. Zo správy Sociálnej poisťovne (č.l. 62) vyplýva, že matka ani otec za obdobie posledných 12 mesiacov neboli poberateľmi žiadnych z dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 29.06.2023 (č.l. 40) vyplýva, že otec za obdobie posledných 12 mesiacov nebol poberateľom žiadnej sociálnej dávky, ani inej sociálnej dávky - dávky v hmotnej núdzi. Matka je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 07.12.2022 a evidencia trvá.

13. Z potvrdenia o príjme otca (č.l. 56 - 61) vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 01/2023 do 05/2023 bol vo výške 1.783,- eur.

14. Z rodného listu mal. N. V. (č. l. 76) súd zistil, že matkou maloletej je F. X., nar. XX.XX.XXXX a otcom maloletej je C. V., nar. XX.XX.XXXX.

15. Z faktúr (č. l. 73 - 75) mal súd preukázané, že priateľka otca F. X. za obdobie od 01.09.2023 do 30.11.2023 dosiahla príjem spolu vo výške 1.174,52 eur brutto.

16. Z oznámenia o príjmoch V. T. (č. l. 78) súd zistil, že za posledných 12 mesiacov dosiahol príjem v priemere 1512,25 - eur mesačne.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

24. Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

27. Podľa § 35 CMP, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

28. V danom konaní súd rozhodoval o návrhu matky na zvýšenie výživného otca na mal. R.. Súd preto skúmal, či v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, resp. v zmysle § 121 CMP došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Na to, aby súd mohol zmeniť právoplatné (záväzné) rozhodnutie o výživnom je potrebné, aby došlo k zmene pomerov u detí, resp. rodičov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. K takejto zmene môže dôjsť tak na strane oprávneného (t.j. mal. dieťaťa, resp. plnoletého dieťaťa), povinného (t.j. rodiča) alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. V praxi sa najčastejšie uplatňujú nasledujúce dôvody: zmena potrieb dieťaťa z dôvodu začiatku plnenia školskej dochádzky, prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému, ďalej zmena zdravotných pomerov, strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, odpadnutie zákonnej podmienky pre vyživovaciu povinnosť - nadobudnutie spôsobilosti samostatne sa živiť, atď. Pre zmenu výživného nestačí len úvaha o tom, či je doterajšie výživné primerané, lebo by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného rozhodnutia súdu (R 27/1974). Pri rozhodovaní súdu o zmene výživného (tak ako to bolo v tomto prípade) je rozhodujúce to, či došlo k zmene pomerov, pričom relevantnosť tejto zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom konaní pri predchádzajúcom (poslednom) rozhodovaní súdu o výživnom. Okolnosťami podstatnými pre posúdenie zmeny ostatného rozhodovania o výživnom sú len okolnosti, ku ktorým došlo od posledného rozhodnutia súdu o výživnom do podania návrhu na zvýšenie výživného, resp. do času rozhodovania súdu o takomto návrhu, pretože inak by išlo o revidovanie predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, či je neprípustné (k tomu pozri rozhodnutie Krajského súdu v Tmave sp. zn. 11CoP/4/2020 zo dňa 3.3.2020). Súčasne je potrebné uviesť, že pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, súd teda nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré možno očakávať alebo ktoré nastanú po vyhlásení rozhodnutia.

29. Súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu veci dospel k záveru, že je dôvodné zvýšenie výživného otca na mal. R. zo sumy 180,- eur mesačne na sumu 210,- eur mesačne. Návrh matky na zvýšenie výživného bol dôvodný sčasti a to vzhľadom na zmenu pomerov ako na strane maloletej tak aj na strane matky a otca. Súd dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov (okolností) a je potrebné rozhodnúť o zvýšení výživného pre maloleté dieťa.

30. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že od poslednej úpravy výšky výživného na mal. R. v roku 2018, uplynulo viac ako päť rokov. Nároky na krytie životných nákladov na strane mal. dieťaťa nepochybne vzrástli, vzrástli nepochybne aj výdavky na zabezpečenie jej starostlivosti (strava, oblečenie, tzv. vreckové). Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom došlo na strane dieťaťa a to v súvislosti s jej prechodom na vyšší stupeň školy. V čase poslednej úpravy výživného mal. R. navštevovala 3. ročník B. ZŠ v W. M., školné bolo 60,- eur mesačne a stravné 20,- eur mesačne v súčasnosti je už žiačkou 9. ročníka ZŠ v M. - B. bez úhrady školného. Čo sa týka krúžkov z matematiky a angličtiny, za tieto matka neplatí. Výdavky na zdravotnú starostlivosť na maloletú sú 5,- eur mesačne za lieky na alergiu. Maloletá sa stravuje doma. V medziobdobí teda nastal prechod z I. stupňa na II. stupeň školy. V súvislosti s prechodom maloletej na vyšší stupeň školského systému nepochybne vzrástli náklady na jej výživu, školské potreby, životné náklady primerané veku, osobné potreby a celkový rozvoj maloletej. Je potrebné uviesť, že prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Matka maloletej ďalšie zvýšenie nákladov na starostlivosť o dcéru neuviedla a nepreukázala.

31. Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda oboch rodičov. Čo sa týka zmeny pomerov na strane rodičov, súd zistil, že prišlo aj k zmene na strane otca ako povinného na platenie výživného. Čo sa týka zárobkových pomerov na strane otca, tak v čase poslednej úpravy výživného mal otec priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.097,- eur, v súčasnej dobe je jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.783,- eur. Príjem otca sa teda zvýšil priemerne o takmer 700,- eur mesačne.

32. Čo sa týka pomerov na strane matky, ktorá je taktiež osobou povinnou na plnenie vyživovacej povinnosti, ktorá je plnená jednak osobnou starostlivosťou o dieťa, ale taktiež platením výdavkov na dieťa, na jej strane nedošlo k významnej zmene pomerov. V čase poslednej úpravy výživného mala matka priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.069,- eur, v súčasnej dobe je od decembra 2023 zamestnaná v T. v Domove dôchodcov u zamestnávateľa V. W. und B. e X., pracuje na polovičný úväzok s mečaným predpokladaným zárobkom okolo 1.000,- eur s tým, že na hodinu má zárobok 12,60 eur. U tohto zamestnávateľa pracuje 2- 3 dni v týždni. Jej mesačný príjem sa teda výrazne nezmenil. Matka býva v domácnosti svojho priateľa, kde sa nepodieľa na úhradách nákladov na domácnosť. Matka uviedla že od januára do decembra 2023 bola nezamestnaná, žila z toho čo mala našetrované a prácu si hľadala. Súd je názoru, že matka nepreukázala v konaní dôkazmi, že o zamestnanie prišla zavinením zamestnávateľa a nepreukázala že si aktívne hľadala od januára 2023 zamestnanie a toto zamestnanie si počas celého obdobia nenašla. Súd je názoru že v danom období bolo stále dostatočné množstvo voľných pracovných miest, čo vyplýva už len z náhodného vyhľadávania na portáli Kariera.sk (predavačka B. - Z.-F. B., s.r.o., montážny pracovník, pomocný pracovník v sklade V. - P. job SK, s.r.o., operátor výroby V. - U. X., s.r.o., montážny pracovník - V. - A. P. SK, s.r.o. V. W. B., s.r.o. B., upratovačka B. - F. sociálnych služieb pre dospelých A.). Preto súd neprihliadol na skutočnosť zníženia príjmu matky v období január až december 2023.

33. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je súd názoru, že je dôvodné zvýšiť výživné otcovi na mal. R. zo sumy 180,- eur mesačne na sumu 210,- eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.04.2013, teda od podania návrhu. Je to z dôvodu čiastočného zvýšenie potrieb maloletej R. v súvislosti s jej rastom a tiež v súvislosti s tým, že začala chodiť na 2. stupeň základnej školy, s čím sú spojené zvýšené náklady na učebné pomôcky a ďalšie veci na štúdium.

34. V danom konaní sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu a súd nie je viazaný nielen požiadavkou na úpravu od konkrétneho požadovaného času, ale ani požiadavkou konkrétneho výživného. Súd zohľadnil všetky vyššie uvedené okolnosti a má za to, že výživné na mal. R. je možné zvýšiť na sumu 210,- eur mesačne. Súd nevyhovел matke v plnom rozsahu a nezvýšil na sumu, ktorú požadovala matka vo svojom návrhu, pretože je potrebné prihliadnuť nie len na zvýšenie nákladov na zabezpečenie životných potrieb maloletého dieťaťa, príjem otca, ale aj na príjem matky a jej schopnosti a možnosti a i matka je povinná sa podieľať vo zvýšenej miere na potrebách maloletého dieťaťa. Súd zvýšil výživné od 01.04.2023, teda od nasledujúceho mesiaca od podania návrhu matky na zvýšenie výživného, ktoré podala dňa 30.03.2023. Súd má za to, že otec je s ohľadom na jeho súčasný príjem a pri zohľadnení, že otec má celkom dve vyživovacie povinnosti, schopný platiť výživné na maloletého v uvedenej výške, pričom táto suma podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam rodičov, tak aj odôvodneným potrebám maloletej s prihliadnutím na jej vek, osobné potreby, náklady v škole a záľuby.

35. Vzhľadom na zvýšenie výživného od 01.04.2023, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.04.2023 do 31.12.2023 v sume 270,- eur, ktorý je otec povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur popri bežnom výživnom s tým, že omeškanie s úhradou jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku. Súd pri určení nedoplatku vychádzal z nesporných skutočností uvádzaných rodičmi, keď otec mal výživné riadne uhradené, nemal žiadny nedoplatok. Otcovi tak vznikol nedoplatok na výživnom za mesiace od apríla 2023 do decembra 2023, t.j. za 9 mesiacov, keď mal uhrádzať 210 eur x 9 mesiacov = 1.890 eur, od čoho súd odpočítal uhradené výživné 180 eur x 9 mesiacov = 1620 eur (1.890 eur - 1620 eur = 270 eur). Nedoplatok na výživnom súd otcovi povolil splácať po 30 eur mesačne popri bežnom výživnom.

36. Zároveň súd rozhodol o zmene pôvodného rozsudku, ktorým bola doteraz stanovená výška výživného (rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/56/2018-28 zo dňa 17.05.2018).

37. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p. z toho dôvodu, že súd nezistil žiadne dôvody ktoré by umožňovali priznať náhradu trov konania jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že

právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.