

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202600
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8617202600.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej S. X., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XX, právne zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, o zaplatenie 1 087,63 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 277,29 eura s prísl. **z a s t a v u j e.**

II. Vo zvyšku žalobu **z a m i e t a.**

III. Žalovanej **p r i z n á v a** náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. **V r a c i a** žalobcovi časť súdneho poplatku v sume 16,50 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1 087,63 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., predtým Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „postupca“) a žalovaná uzatvorili dňa 19.6.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol postupca žalovanej pôžičku vo výške 1 000 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 31,61 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 833,38

2

5Csp/64/2017

eura. Doposiaľ uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 189,66 eura. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, postupca dňa 25.5.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatností celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, postupca dňa 19.7.2014 úver zosplatnil. Doposiaľ žalovaná dlžné splátky neuhradila. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 1 277,29 eura. Súčasťou pohľadávky postupcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si postupca v tomto spore uplatňuje vo výške 0 eur. V zmysle § 121

ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi 0 eur, úhrady - 189,66 eura = 1 087,63 eura. Zostatok pohľadávky je evidovaný v Prehľade náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí; istina - 1 277,29 eura, náklady na vymáhanie - úhrad zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 141,99 eura, ktorú si postupca v tomto konaní neuplatnil. Zostatok je v sume 1 229,62 eura - pokuta v sume 141,99 eura, teda žalovaná suma je 1 087,63 eura. Žalovaná túto sumu postupcovi doposiaľ nezaplatila.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Csp/64/2017-71 zo dňa 26.3.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2019, súd pripustil, aby z konania vystúpil postupca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., teda žalobca.

4. Žalovaná vzniesla námietku premlčania vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zo dňa 13.1.2019 z dôvodov, ktoré sú uvedené v bode 15 tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

5. Žalobca sa k tejto námietke písomne nevyjadril.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalobca vzal späť žalobu sčasti o zaplatenie sumy 277,29 eura s prísl. pred pojednávaním dňa 5.6.2019 podaním zo dňa 4.3.2019, teda skôr, než sa začalo pojednávanie. Preto súd konanie v tejto časti zastavil.

9. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 19.6.2013, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.5.2014, prehľadom splátok a úhrad žalovanej Evid. č./VS: XXXXXXXX, výpočtom RPMN pre spotrebiteľský úver zo dňa 18.9.2017, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok medzi Consumer Finance Holding, a.s. - Všeobecná úverová banka a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. zo dňa 30.6.2017, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.9.2017 a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/233/2016 zo dňa 25.1.2017.

3

5Csp/64/2017

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 19.7.2014, kedy bola žalovaná preukázateľne v omeškaní so splátkou od 20.3.2014, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatenej splátky, t. j. v danom prípade najmenej splátkou splatnou v marci 2014 a nie samotným vyhlásením splatnosti. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú vyhlasoval mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatnenie, ktorá uplynula v marci 2014, a pokiaľ žalobca podal žalobu dňa 11.5.2017, je zrejmé, že ju podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Pri využití práva na zosplatnenie nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky, v danej veci splatnej v marci 2014. V podobnej veci rovnako rozhodol aj Krajský súd v Trenčíne rozsudkami sp.zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.9.2017 a sp.zn. 5Co/233/2016 zo dňa 25.1.2017. Žalovaná vzniesla námietku premlčania, na ktorú súd musel prihliadnuť, a preto už nemohol premlčané právo žalobcovi priznať. Zánikom nároku na platenie istiny z dôvodu premlčania sa premlčí aj samotný nárok na platenie úroku z omeškania. Z uvedených dôvodov súd vo zvyšku žalobu zamietol.

4

5Csp/64/2017

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania sčasti o zaplatenie sumy 277,29 eura s prísl., teda žalovaná bola v tejto časti úspešná. Súd ohľadne zvyšku žalobu zamietol. Žalovaná teda mala plný úspech vo veci a uplatnila si náhradu trov konania. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa § 7 ods. 7 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

21. Žalobca vzal späť žalobu sčasti o zaplatenie sumy 277,29 eura s prísl. pred prvým pojednávaním. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 810,34 eura s prísl. (1 087,63 eura - 277,29 eura). Preto súd vrátil žalobcovi po zaokrúhlení zodpovedajúcu časť poplatku v sume 16,50 eura zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 65 eur (65 eur - 48,50 eura). Súdny poplatok teda zostane v sume 48,50 eura (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- 5 5Csp/64/2017

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.