

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010165
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918010165.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obžalovaného O. C. za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ a iné Tr.zák., na neverejnom zasadnutí dňa 6. júna 2019, o odvolaní obžalovaného O. C. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/39/2018, zo dňa 21.02.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, ods. 3 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/39/2018, zo dňa 21.02.2019.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec v r a c i a Okresnému súdu Rimavská Sobota s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/39/2018 zo dňa 21.02.2019 bol obžalovaný O. C. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa dopustil tak, že

dňa 19.7.2017 asi o 17.30 h v l. pred pohostinstvom R. na ulici, po predchádzajúcej hádke udrel päťou do tváre B. R., následkom čoho spadol na zem, kde ho kopal po celom tele, čím mu spôsobil udretie hrudníka vľavo, udretie tváre vľavo, krvné podliatiny pod ľavým okom, vyrazenie zubu a udretie hlavy, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 7. 8. 2017.

Za to bol odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm. j/ Tr.zák., § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák., § 56 ods. 1, 2 Tr.zák. k úhrnnému peňažnému trestu vo výmere 300,- €. Súčasne prvostupňový súd podľa § 57ods. 1, 3 Tr.zák. pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Napokon podľa § 288 ods. 1 Tr.por. súd poškodeného B. R., nar. XX.X.XXXX, so svojím nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že prihliadol najmä na výpoveď svedka poškodeného B. R., ktorý tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní zotrval na svojej výpovedi a podrobne popísal, za akých okolností došlo ku konfliktu s obžalovaným O. C.. Tieto skutočnosti boli sčasti potvrdené i výpoveďou svedka L. K., N. K., M. R., K. M. M., ako aj listinnými dôkazmi, lekáorskými správami o zraneniach poškodeného zo dňa 24.7.2017, správou FALCK záchranná, a.s., zo dňa 22.1.2019, úradným záznamom zo dňa 26.7.2019 obvodného oddelenia PZ v Hnúšti a ďalšími listinnými dôkazmi. Podľa názoru prvostupňového súdu obžalovaný týmto konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a taktiež i prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák.

V súvislosti s úvahami o druhu a výmere trestu prvostupňový súd konštatuje, že obž. O. C. je v mieste bydliska hodnotený len všeobecne. V priestupkovom konaní bol dvakrát riešený, pričom z pracovného hodnotenia spoločnosti T. A., a.s., prevádzka I. vyplýva, že obžalovaný O. C. pracuje na pracovnej pozícii P. - U. K. L.. Svoje povinnosti si plní k spokojnosti svojich nadriadených. Počas výkonu práce sa nedopustil žiadneho porušenia pracovnej disciplíny, je priateľský, so spolupracovníkmi vychádza dobre. Z odpisu z RT vyplýva, že doteraz súdne trestaný nebol. Z uvedených dôvodov v prípade obžalovaného prvostupňový súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť a to že obžalovaný doposiaľ viedol riadny život, pričom priťažujúca okolnosť zistená nebola. Z týchto dôvodov potom obžalovanému uložil trest vo výmere 300,- € a pre prípad jeho zmarenia uložil i náhradný trest odňatia slobody. S poukazom na skutočnosť, že škoda, ktorá mala vzniknúť poškodenému, nebola riadne a včas uplatnená, súd poškodeného B. R. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný, ktorý neskôr zdôvodnil prostredníctvom písomného podania svojho obhajcu. Obhajca obžalovaného v písomných dôvodoch odvolania uvádza, že prvostupňový súd svoje rozhodnutie o uznaní viny totiž žiadnym spôsobom neodôvodnil. Poukázal len na výpovede svedkov a dôkazy, ktoré boli vykonané, avšak ničím bližším dôkazy nezdôvodnil. Rovnako tak nezdôvodnil, ako sa prvostupňový súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného. Z týchto dôvodov je preto podľa jeho názoru rozsudok nepreskúmateľný. Osobitne pritom poukazuje na výpoveď svedka L. K., ktorý tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní zhodne uviedol, že B. R. niekto zbil, ale celkom určite to nebol obžalovaný, pričom ide o svedka, ktorý vylúčil, že by sa obžalovaný dopustil skutku, za ktorý bol okresným súdom odsúdený. Ani táto výpoveď tohto svedka nebola žiadnym spôsobom prvostupňovým súdom zhodnotená, pričom táto výpoveď potvrdzuje obhajobu obžalovaného. Tento svedok rovnako tak potvrdzuje, že obžalovaný bol v inkriminovanom čase značne pod vplyvom alkoholu. Ďalej tiež poukazuje na výpoveď svedka M. M., ktorý ako príslušník PZ nahliadol do kamerového systému mesta I., pričom potvrdil, že na záberoch kamerového systému v kritickom čase nebol zachytený žiadny incident medzi obžalovaným a poškodeným, bol zaznamenaný len vzájomný rozhovor o 17.30 h. a preto tento kamerový záznam ani nebol archivovaný. Ďalej tiež poukazuje na skutočnosť, že poškodený prišiel k P. K. až v neskorších večerných hodinách, pričom mal na sebe čerstvú krv, resp. krvácal na tvári, čo vylučuje, že by sa incident mohol stať o 17.30 h. Podaním odvolania sa domáha zrušenia rozsudku prvostupňového súdu s tým, aby bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený, alternatívne aby bola vec vrátená prvostupňovému súdu na nové pojednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Podľa § 168 ods. 1 Tr.por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si vzájomne odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje i ďalšie výroky, treba odôvodniť i tieto výroky. Citovaným ustanovením sa prvostupňový súd dôsledne neriadil.

Esenciálnym znakom vyodenia trestnoprávnej zodpovednosti je naplnenie znakov skutkových podstát trestných činov, ktoré sú kladené obžalovanému za vinu. V tejto súvislosti je osobitne významný skutok, ktorý musí mať oporu vo vykonaných dôkazoch, pričom preukázaná musí byť protiprávnosť a naplnenie znakov skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. V tejto súvislosti má mimoriadny význam konkrétny skutok, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu, kde jednotlivé okolnosti uvedené v skutku musia mať oporu vo vykonaných dôkazoch. Podľa obžaloby ku skutku v predmetnej veci malo dôjsť 19.7.2017 o 17.30 h. Krajský súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že tento dátum a čas nie je žiadnym dôkazom s výnimkou výpovede samotného poškodeného potvrdený. V tejto súvislosti treba vziať v úvahu, že v kritickom čase bol poškodený značne pod vplyvom alkoholu. Z kamerového záznamu, ku ktorému je spísaný úradný záznam na č.l. 80. Je síce zrejmé, že k stretnutiu obžalovaného a poškodeného na

ulici došlo o 17.30 h, avšak nevyplýva z neho žiadny konflikt a je potvrdená len vzájomná komunikácia. Okrem toho krajský súd poukazuje na výpoveď svedka K., ktorý ani v prípravnom konaní ani na hlavom pojednávaní nepotvrdil, že by útočníkom na poškodeného bol obžalovaný. Výrazné pochybnosti o tom, kedy došlo ku skutku, vnáša správa na č.l. 144 od záchrannej služby FALCK, ktorá uvádza, že výjazd k pacientovi B. R. bol dňa 19.7. o 21.38 h, pričom posádka na miesto zásahu došla o 21.40 h a odchod z miesta činu hlásil o 22.00 h, kedy bol pacient ponechaný na mieste zásahu, nakoľko odmietol zdravotnú starostlivosť. Výjazdu tejto posádky poškodený uviedol, ako to vyplýva zo správy, že bol napadnutý tromi osobami, ktoré ho bili lopatami. Práve značný časový odstup od zavolania zdravotnej pomoci od času skutku, ako je uvedený v obžalobe a taktiež i rozdielne údaje od samotného poškodeného k okolnostiam, za ktorých došlo k útoku, vnášajú zásadné pochybnosti o tom, či došlo skutočne ku konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným o 17.30 h a či páchatelom bol obžalovaný. Rovnako i z lekárskej správy na č.l. 73 vyplýva, že poškodený uviedol pri lekárskom ošetrovaní, že ho napadli známe osoby, t.j. viac ako jedna osoba, pričom žalovaný je iba jeden obžalovaný a z kamerového záznamu nie je známa prítomnosť ďalšej osoby. Z uvedených dôvodov preto vznikli pochybnosti o tom, či k následku, ktorý je popísaný v obžalobe, došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného. Všetko to sú konkrétne okolnosti, ktoré nepreukazujú skutkový stav, ktorý si osvojil prvostupňový súd a ktorý právne kvalifikoval v rozsudku. Prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia vôbec nerozobral jednotlivé dôkazy, ktoré boli vykonané z hľadiska jednak naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu ako rozporov v skutkových okolnostiach, vrátane právnej kvalifikácie konania. Všetko to sú konkrétne skutočnosti, pre ktoré odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a tomuto vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Bude povinnosťou prvostupňového súdu po vrátení veci dôsledne sa vysporiadať s dôkaznou situáciou, s preukázaním jednotlivých skutkových okolností, ktoré sú predmetom obžaloby a najmä bude povinný vyhodnotiť jednak obhajobu obžalovaného a dôkazy, ktoré ju majú vyvracať. Až po dôslednom zhodnotení jednotlivých dôkazov, ktoré boli doposiaľ vykonané, bude možné spravodlivo rozhodnúť za použitia zásad pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Z hore uvedených dôvodov senát krajského súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.