

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/48/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200235  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8620200235.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobkyne: O. D., rod. I., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, zastúpenej JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov proti žalovanej: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO:35 697 270, zastúpenej Advokátska kancelária Branislava Máčaja, s.r.o., so sídlom Vajnorská 21A, 831 03 Bratislava, IČO: 46 759 875, o náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 25.04.2023 č. k. 4C/12/2020-136, takto

### rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalobkyňi sa priznáva náhrada trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd 1. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Žalobkyňi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania a žalovaný nemá právo na ich náhradu.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením konanie v časti o zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 4.500 eur zastavil. Návrh žalovanej na spojenie vecí zamietol. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 110 eur. V časti o zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 390 eur žalobu zamietol. Žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 % z prisúdenej sumy.

2. Pokiaľ ide o výrok o trovách konania, tento bol odôvodnený ust. § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa v základe nároku bola plne úspešná a keďže rozhodnutie o výške nároku záviselo len od úvahy súdu, žalobkyňi bol priznaný nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 % z prisúdenej istiny.

3. Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výroku o trovách konania, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Navrhla rozsudok v napadnutej časti zmeniť a priznať jej nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník. Ako dôvod uviedla, že výška priznanej relutárnej náhrady (teda prisúdená suma) je v tejto právnej veci pre rozhodovanie o hodnote jedného úkonu právnej služby úplne bezvýznamná ( uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 24.05.2022 č.k. II. ÚS 233/2022-18), a preto je nadbytočné spájať rozsah priznanej náhrady trov konania s prisúdenou sumou. Toto konanie totiž nie je konaním o peňažné plnenie, ale konaním o ochranu osobnosti. V konaniach o ochranu osobnosti je pri rozhodovaní o trovách významné posúdiť, čo je základné a čo sprevádzajúce. Základným je tak konštatovanie zásahu do osobnostných práv. Priznanie nemajetkovej ujmy prípadne jej výška je vždy okolnosťou sprevádzajúcou. Aj pri nepriznaní žiadanej nemajetkovej ujmy za súčasného konštatovania zásahu do osobnostných práv žalobkyne, má táto nárok na plnú náhradu trov konania.

4. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

5. Pri rozhodovaní o trovách sa správne vychádzalo z ust. § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Za nesprávny je však potrebné považovať výrok o trovách konania v tej časti, v ktorej bola žalobkyni priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 % z prisúdenej istiny.

6. Spor vedený medzi žalobkyňou a žalovaným je sporom o ochranu osobnosti.

7. Podľa ust. § 10 ods. 8 vyhl. č. 655/2004 Z.z., vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovo komunikačných prostriedkoch, vo veciach ochrany osobných údajov alebo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva je tarifnou hodnotou 1.000 eur, ak sa nežiada náhrada nemajetkovej ujmy a 2.000 eur, ak sa žiada náhrada nemajetkovej ujmy.

8. Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že súdu nie je poskytnutý manévrovací priestor na určenie výšky tarifnej hodnoty. Tento priestor normotvorca vytýčil len z hľadiska toho, či vôbec je náhrada nemajetkovej ujmy žalobou požadovaná. K tomuto záveru dospel Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení zo dňa 24.05.2022 č.k. II. ÚS 233/2022-18.

9. Nakoľko súd prvej inštancie pri rozhodovaní o trovách konania nesprávne postupoval, ak v rozpore s ust. § 10 ods. 8 vyhl. č. 655/2004 Z.z. priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnej výške z prisúdenej istiny, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 388 C.s.p. rozsudok vo výroku o trovách zmenil a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

10. Čo sa týka trov odvolacieho konania, pri rozhodovaní o nich sa aplikovalo ust. § 257 C.s.p., podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. V danom prípade výnimočnosť spočíva v okolnostiach danej veci, keď žalobkyni bola priznaná plná náhrada trov konania z prisúdenej sumy v rozpore s ust. § 10 ods. 8 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

12. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).