

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15Csp/115/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516206546  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2516206546.6

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 01, IČO: 50 361 368 proti žalovanej: N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. J. XXX/X, XXX XX Z., o zaplatenie 975,59 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a** .
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 14.11.2016 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 975,59 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 29.11.2012 uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre úver, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške podľa zmluvy, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v splátkach s lehotou splatnosti dohodnutou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby sú uvedené v listine - aktuálny stav úveru ku dňu 31.8.2015. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s platením splátok, žalobcovi (pozn. - pôvodnému) vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva, ktorý si aj uplatnil výzvou na úhradu dlžnej sumy. Žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky dojednané vo výške 25,5 % ročne ako i poplatky vo výške 39,28 eura. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku, pôvodný žalobca okrem vyššie uvedených skutkových tvrdení označil tieto dôkazy: zmluva o úvere, obchodné podmienky, všeobecné obchodné podmienky, listina - aktuálny stav úveru, výzva na úhradu dlžnej sumy, sadzobník poplatkov.

2. Po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv a povinností o ktorých sa koná. Pôvodný žalobca uzatvoril so žalobcom dňa 9.2.2017 Zmluvu o postúpení pohľadávok, preto súd uznesením č.k. 15Csp/115/2016-59 zo dňa 16.05.2017, právoplatným dňa 27.06.2017 pripustil zmenu na strane žalobcu.

3. Žalovaná sa k doručenej žalobe napriek výzve súdu písomne nevyjadrila, prostriedky procesnej obrany nepoužila žiadne.

4. Okresný súd Piešťany rozhodol vo veci samej rozsudkom pod sp. zn. 15Csp/115/2016 zo dňa 16.januára 2018 tak, že výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Zamietnutie žaloby súd prvej inštancie právne odôvodnil aplikáciou ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, s tým, že právo požadované žalobcom je premlčané. Proti tomuto

rozsudku v celom jeho rozsahu podal odvolanie žalobca. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave (ďalej len ako „odvolací súd“) uznesením pod č.k. 25Co/73/2018 - 129 zo dňa 26. marca 2019 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v uznesení uviedol, že nálezom Ústavného súdu vo veci sp. zn. PL. ÚS 11/2016 stratilo ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. účinnosť ex tunc, t. j. bolo anulované od počiatku, hľadá sa naň ako by nikdy nebolo účinné, a teda nikdy nebolo súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky. V zmysle ust. čl. 152 ods. 4 Ústavy SR predmetné ustanovenie nemalo byť v právnej praxi ani nikdy aplikované. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie v danom prípade oprel svoje zamietajúce rozhodnutie o také znenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré v čase jeho rozhodovania nebolo účinné, teda súd rozhodol v rozpore s Ústavou SR a zákonom, čím nielenže vec nesprávne právne posúdil, keď pristúpil k posudzovaniu otázky premlčania nároku žalobcu z úradnej povinnosti a nie na námietku dlžníka. Odvolací súd uviedol, že povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude opätovne vec preskúmať.

5. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Súd po vrátení veci (odvolacím súdom) na ďalšie konanie a nové rozhodnutie nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na deň: 06.06.2019 o 14:00 hod. Na pojednávanie boli predvolaní: zástupca žalobcu a žalovaná.

7. Podľa § 105 ods. 1 CSP, súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.

8. Zástupcovi žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené postupom v zmysle § 105 ods.1 CSP, t.j. do elektronickej schránky, a to dňa 24.05.2019 (č.l. 141). V predvolaní bol zástupca žalobcu poučený (č.l. 140) o tom, že ak sa na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, súd na návrh druhej strany rozhodne o žalobe rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 278 CSP.

9. Zástupca žalobca sa na pojednávanie dňa 06.06.2019 nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a súčasne bol v predvolaní na pojednávanie poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (§ 278 CSP). Zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadal ospravedlniť podaním zo dňa 30.5.2019 (č.l. 145), pričom neúčast' neodôvodnil žiadnymi skutočnosťami (okolnosťami).

10. Žalovaná pred súdom navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

11. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Súd konštatuje, že nakoľko boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v zmysle ust. § 278 CSP, súd rozhodol o žalobe žalobcu tak, že žalobu zamietol (tzv. kontumačný rozsudok). Ako vyplýva z ust. § 278 CSP podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu je viacero, tieto musia byť však splnené kumulatívne. Prvou z podmienok je, že sa musí jednať o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP, čo aj splnené je, nakoľko sa žalobca domáhal žalobou uloženia povinnosti žalovanej plniť (finančné plnenie). Ďalšou podmienkou je návrh žalovaného na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, čo bolo taktiež naplnené návrhom žalovanej na pojednávaní. Podstatnou podmienkou pre vydanie tzv. kontumačného rozsudku v neprospech žalobcu je v neposlednom rade nedostavenie sa žalobcu na pojednávanie, čo bolo v danom prípade taktiež splnené, s tým, že na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný a súčasne bol v zmysle § 278 CSP

v predvolaní poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Vydanie tzv. kontumačného rozsudku v danom prípade odôvodňovalo i splnenie posledného zákonného predpokladu ustanoveného § 278 CSP, t.j. že zástupca žalobcu svoju neprítomnosť neospravedlnil vážnymi okolnosťami. Zástupca žalobcu síce ospravedlnenie neprítomnosti doručil súdu včas, no neospravedlnil ju žiadanými okolnosťami. Súd je tohto názoru, že zástupca žalobcu ani nevytvoril súdu možnosť ospravedlniť jeho neprítomnosť na pojednávaní, keďže v ospravedlnení neuviedol žiadne (teda ani vážne) okolnosti jeho neúčasti na pojednávaní tak ako to predpokladá ustanovenie § 278 CSP. Len ospravedlnenie neúčasti zástupcu žalobcu nemožno kvalifikovať ako ospravedlnenie vážnymi okolnosťami. Vážnymi okolnosťami sú okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov (napr. choroba, dopravná nehoda a pod.). Za daného stavu bol súd tohto názoru, že sú splnené všetky zákonom požadované predpoklady na rozhodnutie v zmysle § 278 CSP, s tým, že v prípade ich splnenia je povinnosťou súdu rozhodnúť o žalobe jej zamietnutím tak ako to vyplýva zo samotného ustanovenia § 278 CSP. Na podporu zvoleného procesného postupu v tejto veci súd prvej inštancie odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 20.06.2018 pod sp. zn. 10Co/150/2017 (body 8. a 12.), ktorý vyjadril právny názor vo vzťahu k vydaniu rozsudku pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 CSP ako i na rozhodnutie Krajského súdu Košice sp. zn. 1Co/417/2017 zo dňa 19.09.2018 (bod 16.), v ktorom bol vyjadrený právny názor vo vzťahu k pojmu „vážne okolnosti“ ako skutočnosti právne významnej pre vydanie tzv. kontumačného rozsudku (rozsudku pre zmeškanie). Súčasne súd uvádza, že rozsudkom pre zmeškanie súd môže rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, ak sú súčasne splnené všetky podmienky, nemusí ísť len o prvé pojednávanie vo veci samej (k tomu: Števec, Ficová a kolektív, Civilný sporový poriadok - Veľké komentáre, C-H-Beck, str. 1004).

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pričom postupoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s Čl. 17 CSP. Žalovaná by mala voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko bola v tomto konaní v celom rozsahu úspešná, avšak vzhľadom na to, že jej žiadne preukázateľné trovy v tomto konaní nevznikli, súd prvej inštancie rozhodol, že jej náhradu trov konania nepriznáva. V opačnom prípade, t.j. v prípade priznania nároku na náhradu trov konania by napokon súd musel rozhodnúť o výške tejto náhrady, no tá by bola v sume 0,-€, čo možno považovať za nehospodárne (Čl. 17 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vo výroku I. o zamietnutí žaloby nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia /§ 356 písm. b) CSP/.

Súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Návrh môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel /§ 281 CSP/.

Proti tomuto rozsudku vo výroku II. o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.