

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317202898
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2317202898.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokát, Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: Ľ. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XXXX/XX, O., zastúpený: JUDr. Ľudovít Štanglovič, advokát, Jarmočná 2264/3, Šaľa, o zaplatenie 18242 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 18242 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 24.8.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní.

II. Súd žalobcovi priznáva 100% náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 13.02.2017 žalobca žiadal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 18242 eur s príslušenstvom v podobe úroku z omeškania, pričom dôvodom podania návrhu bol regresný nárok žalobcu podľa ust. § 12 ods. 2 písm. a/ z.č. 381/2001 Z.z.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami, vyjadrením právneho zástupcu žalovaného, poisťovňou, oboznámením sa s obsahom spisu OS Galanta sp. zn. XXT/XX/XXXX, lekárskeho posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia, znaleckým posudkom č. 1/2013, oznámením o poistnom plnení, PC výstupom žalobcu, návrhom na uplatnenie regresnej pohľadávky, výzvou na zaplatenie, doručenkou, urgenciou, ďalšími listinnými dôkaznými prostriedkami a dospel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci:

4. Zo žaloby a žalobcom predložených listinných dôkazných prostriedkov vyplynulo, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 30.09.2008 poisťovňu č. 6548158409 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Dňa XX.XX.XXXX došlo k dopravnej nehode tak, že žalovaný ako vodič OMV zn. ALFA Romeo, EČV: O. jazdil vozidlom na ceste I. triedy č. I/57 Šaľa - Galanta, pri predbiehaní OMV zn. Renault Thalia, EČV: O., ktorého vodičom bol S. Č. a spolujazdcom M. Č., žalovaný nevenoval dostatočnú pozornosť riadeniu vozidla a najmä rýchlosti svojej jazdy, v dôsledku čoho zozadu narazil do OMV zn. Renault Thalia a toto auto narazilo do stromu, pričom Peter černocho utrpel mnohopočetné zranenia a jeho spolujazdec M. Č. utrpel zranenia nezlučiteľné so životom, na ktoré na mieste dopravnej nehody zomrel. Žalovaný pred jazdou požil alkohol, nakoľko mu bola nameraná hodnota 0,97 mg/l alkoholu v krvi a ďalej expertíznym skúmaním bolo zistené, že bol aj pod vplyvom konope resp. hašiša. Sťažení spoločenského uplatnenia poškodeného Č. bolo v lekárskom posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia a v znaleckom posudku č. X/XXXX

vyčíslené na 1133 bodov, pričom hodnota jedného bodu v tom čase predstavovala sumu 16,10 eur. Žalobca dňa 24.06.2016 poukázal priamo poškodenému Č.G. sumu vo výške 18242 eur titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Nakoľko bol žalovaný pod vplyvom návykovej látky, žalobcovi vznikol proti nemu nárok na náhradu poistného plnenia podľa ust. § 12 ods. 2 písm. a/ z.č. 381/2001 Z.z., na základe čoho vyzval žalovaného dňa 25.07.2016 na náhradu poskytnutého plnenia v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 08.08.2016, avšak dlžnú sumu žalovaný nezaplatil. Uplynutím 15.-teho dňa po doručení výzvy sa žalovaný tak dostal do omeškania s plnením dlhu, na základe čoho si žalobca voči nemu uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy od 24.08.2016 do zaplattenia. Na margo argumentácie žalovaného ohľadne nepreukázania zaplattenia sumy 18242 eur poškodenému uviedla, že ňou predložený dôkaz v súvislosti s už doloženým dôkazom (výpis z EX KASA) na č.l. 20 spisu podľa jej názoru jednoznačne preukazujú, že konkrétne suma peňazí bola poukázaná žalobcom ako platiteľom na účet poškodeného bežne súdom predkladá výpis z EX KASA, ktorý súdy Slovenskej republiky nespochybujú.

5. Žalovaný prostredníctvom vyjadrenia svojho právneho zástupcu žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, pričom jeho procesná obrana spočívala v tom, že žalobca v konaní nepreukázal, že by bol žalovaný v čase dopravnej nehody pod vplyvom návykovej látky, pričom táto skutočnosť v prípade priestupku resp. trestného činu musí preukázať právoplatným rozhodnutím o spáchaní deliktu resp. trestného činu, ktorá skutočnosť preukázaná nie je aj vzhľadom na to, že proti žalovanému je síce vedené trestné konanie pod sp. zn. 29T/93/2014, avšak doposiaľ neprávoplatne skončené, preto je z uvedeného hľadiska žaloba podaná predčasne. Zároveň poukázal na to, že žalobca nepreukázal ani to, že by bolo poistné plnenie vo výške 18242 eur vyplatené poškodenému Č., nakoľko listina resp. PC výstup predložený v tejto súvislosti žalobcom nespĺňa podmienku ust. § 567 ods. 2 OZ. V neposlednom rade poukázal aj na pochybnosť znaleckého posudku č. 1/2013, ktorý bol vypracovaný znalcom z odvetvia ortopédie, pričom tento znalec sa vyjadroval aj k problematike psychického stavu žalovaného, čo je nad rámec jeho kompetencie.

6. Podľa § 12 ods. 2 písm. a/ z.č. 381/2001 z.z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

7. Predmetom konania je nárok na regres poistného plnenia vo výške istiny 18242 eur žalobcu ako poisníka voči žalovanému.

8. Z vykonaného dokazovania vyplynulo a medzi stranami sporu nebolo sporným, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Dňa 06.10.2012 došlo k dopravnej nehode tak, že žalovaný ako vodič OMV zn. ALFA Romeo, EČV: O. jazdil vozidlom na ceste I. triedy č. I/57 Šaľa - Galanta, pri predbiehaní OMV zn. Renault Thalia, EČV: O., ktorého vodičom bol S. Č. a spolujazdcom M. Č., žalovaný nevenoval dostatočnú pozornosť riadeniu vozidla a najmä rýchlosti svojej jazdy, v dôsledku čoho zozadu narazil do OMV zn. Renault Thalia a toto auto narazilo do stromu, pričom Peter černocho utrpel mnohopočetné zranenia a jeho spolujazdec M. Č. utrpel zranenia nezlučiteľné so životom, na ktoré na mieste dopravnej nehody zomrel.

9. Spornou skutočnosťou tvrdenou žalobcom bola tá, že žalovaný bol v čase dopravnej nehody pod vplyvom návykovej látky, ktorú skutočnosť mal žalobca za dostatočne preukázanú obžalobou sp. zn. 29T/93/2014. V tejto súvislosti súd rešpektujúci právny názor odvolacieho súdu obsiahnutý v uznesení KS v Trnave sp. zn. 25Co/99/2018-80 zo dňa 10.10.2018, podľa ktorého „V prípade právoplatného odsúdenia žalovaného za trestný čin, môže takéto rozhodnutie uľahčovať dôkaznú situáciu žalobcovi, pokiaľ ide o preukázanie tvrdeného zavineného protiprávneho konania žalovaného a konkrétnych okolností, za ktorých k nemu došlo. Kým však takéto rozhodnutie v trestnom konaní vydané nebolo, je súd oprávnený vykonať dokazovanie za účelom zistenia skutkového stavu veci pre rozhodnutie o nároku poisťovne na náhradu vyplateného poistného plnenia v zmysle ust. § 12 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z., a to aj pokiaľ ide o posúdenie otázky či sa žalovaný dopustil tvrdeného protiprávneho konania pod vplyvom návykovej látky. Navyše prvoinštančný súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že žalovaný zavinil dopravnú nehodu dňa 6.10.2012, ktorú skutočnosť žalovaný v konaní ani nepoprel,

potom nie je podstatné, či v trestnom konaní bude tento skutok kvalifikovaný ako trestný čin, prípadne priestupok a civilný súd je ďalej oprávnený sám preskúmať otázku, či v čase dopravnej nehody bol žalovaný pod vplyvom návykovej látky. V danom prípade teda pre rozhodnutie súdu nie je podstatné, či bude žalovaný uznaný vinným z trestného činu, ale či bol v čase dopravnej nehody pod vplyvom návykovej látky. Z podanej obžaloby pritom vyplýva, že elektronickým meračom ako aj expertíznym skúmaním mala byť žalovanému zistená prítomnosť alkoholu, ako aj omamných látok v krvi“, z obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/93/2014 mal za preukázané, že žalovaný pred jazdou požil alkohol, nakoľko mu bola nameraná hodnota 0,97 mg/l alkoholu v krvi a ďalej expertíznym skúmaním bolo zistené, že bol aj pod vplyvom konope resp. hašiša, rozsudkom č.k. 29T/93/2014-907 zo dňa 14.05.2019 bol medzičasom žalovaný uznaný vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 4/ Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa ust. § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., pričom v rámci dokazovania vykonaného v uvedenom trestnom konaní bolo preukázané, že vo vzorke krvi bola potvrdená prítomnosť stôp kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej - účinnej látky konope resp. hašiša, na základe ktorých skutočností mal súd tvrdenie žalobcu predstavujúce zároveň jeden z hmotnoprávnych predpokladov pre priznanie nároku podľa ust. § 12 ods. 2 písm. a/ z.č. 381/2001 Z.z., za preukázaný. Ďalšou spornou skutočnosťou bolo preukázanie vyplatenia sumy 18242 eur žalobcom v prospech poškodeného. Žalobca predložil za účelom preukázania ním tvrdenej skutočnosti Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 27.06.2016 (č.l. 19 spisu), výpis z interného PC systému žalobcu Exkaso (č.l. 20 spisu), ako aj výpis z účtu žalobcu (č.l. 93 spis), z kontextu ktorých dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca zaplatil poškodenému Petrovi Černochovi dňa 27.06.2016 sumu 18242 eur a teda v konečnom dôsledku súd konštatuje, že žalobca v konaní dôkazné bremeno uniesol v rozsahu uplatnenej istiny. V neposlednom rade mal súd za nedôvodné tvrdenie žalovaného o nepoužiteľnosti znaleckého posudku č. 1/2013, ktorý bol vypracovaný znalcom z odvetvia ortopédie, pričom tento znalec sa vyjadroval aj k problematike psychického stavu žalovaného, čo je nad rámec jeho kompetencie, nakoľko z obsahu vyššie uvedeného trestného spisu vyplynulo, že v rámci trestného konania bolo vykonané znalecké dokazovanie troma znaleckými posudkami, pričom nebola vyvrátená správnosť ani jedného z nich, na základe čoho súd nemal dôvod na spochybnení znalecký posudok neprihliadnuť.

10. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

13. Súd žalobe vyhovel aj v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne od 24.8.2016 do zaplatenia z dlžnej istiny, nakoľko žalobca preukázateľne vyzval žalovaného dňa 25.07.2016 na náhradu poskytnutého plnenia v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 08.08.2016, avšak dlžnú sumu žalovaný nezaplatil. Uplynutím 15.-teho dňa po doručení výzvy sa žalovaný tak dostal do omeškania s plnením dlhu, na základe čoho si žalobca voči žalovanému správne uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5,00% ročne z dlžnej sumy od 24.08.2016 do zaplatenia.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP s poukazom na plný procesný úspech žalobcu vo veci, a teda na právo na 100% náhradu vzniknutých trov konania a trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie žalovaný, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.