

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9Ps/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201465
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201465.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom v právnej veci osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony: N. C., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., O.. Y. Č.. XXXX/XX, t.č. bytom F. C. G., S. G. G. Z. Š. F. U. U., O.. H. Č.. XXX/XX, zastúpená opatrovníkom: N. T., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., O.. Y. Č.. XXXX/XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: C.. Z. K., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., O.. S.. I. Č.. XXXX/XX, o návrhu opatrovníčky na schválenie právneho úkonu kolízneho opatrovníka, takto

rozhodol:

Právny úkon kolíznej opatrovníčky C.. Z. K., M.. Ž., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. I. XXXX/XX, XXX XX I., ktorá za osobu obmedzenú spôsobilosti na právne úkony N. C., T.. XX.XX.XXXX uzatvorila a podpísala Kúpnu zmluvu dňa 09.04.2019, ktorou osoba obmedzená spôsobilosti na právne úkony predáva svoj podiel z nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území F., vedených na LV č. XXXX, bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí, vchod č. XX, bytového domu č. s. XXXX, postavený na pozemku parcela registra C „KN“ XXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 373 m², spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu č. s. XXXX vo veľkosti 7343/157933-ín, spoluvlastníckeho podielu na pozemku par. č. XXX/XXX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 373 m² vo veľkosti 7343/157933-ín v podiele 4/6-iny schvaľuje .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.04.2019 podala opatrovníčka návrh, ktorým žiadala schváliť právny úkon kolízneho opatrovníka za N. C., ako osobu obmedzenú spôsobilosti na právne úkony. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že N. C. je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území F., obec I., okres I., zapísaných Okresným úradom I., katastrálny odbor na LV č. XXXX, bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí, vchod č. XX, bytového domu č. s. XXXX postavený na pozemku par. registra C „KN „ XXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 373 m², spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu č. s. XXXX vo veľkosti 7343/157933 in, spoluvlastníckeho podielu na pozemku par. č. XXX/XXX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 373 m² vo veľkosti 7343/157933 -in v podiele 4/6-iny. Ďalšou podielovou spoluvlastníčkou je opatrovníčka. Každý z podielových spoluvlastníkov má dlhodobu zabezpečené svoje bývanie. N. C. je druhým rokom umiestnená v špecializovanom zariadení, kde je jej poskytovaná 24 hodinová starostlivosť vo všetkých oblastiach. Z tohto dôvodu jej návrat späť do jej domáceho prostredia, do nehnuteľnosti, ktorú v čase jej plného zdravia obývala, je nereálna. Spomínanú nehnuteľnosť nemajú záujem si ponechať z dôvodu, že sa im takýmto spôsobom zvyšujú jej náklady a ostatné činnosti, ktoré s nehnuteľnosťou bezprostredne súvisia. O nadobudnutie tejto nehnuteľnosti má záujem kupujúci D. I.. N. C. je poberateľkou starobného

dôchodku vo výške 1.083,40 eur a jej náklady s poskytovaním v špecializovanom zariadení činia sumu 340,- eur. V prípade jednorazových alebo mimoriadnych výdavkov a nákladov spojených s týmito výdavkami matky sa ako dcéry zakaždým podieľajú spoločne. P. C. netrpí žiadnym nedostatkom a pokiaľ sa tak stalo, z ich strany zakaždým došlo k jeho náprave. N. C. trpí závažnou poruchou, ktorá je už trvalá, a v dôsledku ktorej nie je schopná robiť právne úkony vo vzťahu k tretím osobám tak, aby si uvedomovala následky svojho konania. Nie je spôsobilá konať voči tretím osobám a vstupovať do akýchkoľvek zmluvných záväzkov, posúdiť následky svojho konania, a ani spravovať svoj majetok. Z vyššie uvedených dôvodov, je zrejmé, že prevod nehnuteľností ich odpredajom kúpnu zmluvou priloženou k tomuto návrhu, je v každom ohľade v jej záujme pani N. C.. Z utŕženej kúpnej ceny bude môcť zabezpečovať svoje potreby ďaleko efektívnejšie - než tým, že by ostala spoluvlastníčkou predmetného bytu.

2. Na pojednávaní dňa 06.06.2019 bola prítomná kolízna opatrovníčka. Opatrovníčka sa na pojednávaní nezúčastnila, svoju neprítomnosť ospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania. Súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti navrhovateľa.

3. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom kolíznej opatrovníčky,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9Ps/5/2018-89 zo dňa 05.11.2018, právoplatný dňa 04.12.2018,
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9Ps/7/2019-18 zo dňa 28.02.2019,
- výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, okres I., obec I., katastrálne územie F.,
- zmluvou o prevode vlastníctva bytu - kúpna zmluva uzatvorená za nesvojprávnu v zastúpení kolíznu opatrovníčkou dňa 09.04.2019,
- vyjadrením X. C. G.V. D. B. T. M. X. G.. M.. B., I.. M.. Š. XX,

a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9Ps/5/2018-89 zo dňa 05.11.2018, právoplatný dňa 04.12.2018 bola N. C. obmedzená spôsobilosťou na právne úkony a bola jej ustanovená za opatrovníka dcéra N. T..

5. Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9Ps/7/2019-18 zo dňa 28.02.2019, právoplatným dňa 23.03.2019 bola ustanovená za kolízneho (osobitného) opatrovníka pre právny úkon podpísania kúpnej zmluvy a záložnej zmluvy za osobu obmedzenú spôsobilosťou na právne úkony C.. Z. K., T.. XX.XX.XXXX.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že sa to týka predaja bytu, ktorý v súčasnej dobe síce je v prenájme, ale jedná sa o byt, ktorý v minulosti nikto nevyužíval a dal sa do prenájmu len kvôli tomu, aby nejakým spôsobom nechátral. Je to nehnuteľnosť, ktorú nesvojprávna nevyužíva a ani žiadna blízka rodina, keďže nesvojprávna sa nachádza v zariadení a skôr by sa teda finančné prostriedky mohli použiť na zabezpečenie jej lepšieho bývania, prípadne zlepšenia nejakej starostlivosti, zdravotného stavu, prípadne iných potrebných vecí.

7. Dňa 09.04.2019 kolízny opatrovník podpísal za N. C. kúpnu zmluvu, ktorou osoba obmedzená spôsobilosťou na právne úkony predáva svoj podiel z nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území F., vedených na LV č. XXXX, bytu č. 19, nachádzajúceho sa na X. poschodí, vchod č. XX, bytového domu č. s. XXXX, postavený na pozemku parcela registra C „KN“ XXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 373 m², spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu č. s. XXXX vo veľkosti 7343/157933-ín, spoluvlastníckeho podielu na pozemku par. č. XXX/XXX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 373 m² vo veľkosti 7343/157933-ín v podiele 4/6-iny.

X. X. C. G. D. B. T. - M. X., G..M..B., so sídlom I..M.. Š. Č.. XX, I. uviedlo, že podľa špecifikácie môže byť hodnota predávanej nehnuteľnosti od 72.000 - 74.000 eur.

9. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

10. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

11. Podľa § 30 OZ, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

12. Súd schválil právny úkon kolízneho (osobitného) opatrovníka osoby obmedzenej na právne úkony, keďže je v záujme obmedzenej, aby nehnuteľnosť, ktorú nevyužíva predala. Dlhodobu v byte nik nebýval, v súčasnosti je síce prenajatý, ale iba z dôvodu, aby nechátral. Rovnako kúpna cena je primeraná - 70.000 eur a korešponduje aj s vyjadrením realitnej kancelárie. Finančné prostriedky budú vložené na účet N. C.. Následne budú využité v jej prospech a na zlepšenie jej kvality života.

13. Keďže neexistuje žiadna prekážka, pre ktorú by nemal byť schválený právny úkon a taktiež cena je adekvátna, súd právny úkon kolízneho opatrovníka schválil.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).