

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 34Cb/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117225194
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sklenka
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:6117225194.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudcom JUDr. Vladimírom Sklenkom v právnej veci žalobcu: František Bolek - EKOCAR, bytom: Slanická 459/12, 029 01 Námestovo, IČO: 10 851 721 právne zast: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 právne zast: JUDr. Felix Neupauera, Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava v konaní o zaplatenie 562,00 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 562,00 EUR spolu z úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 562,00 EUR od 13.11. 2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania od žalovaného v plnom rozsahu. O výške trov právneho zastúpenia bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 18.09.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozhodol o povinnosti žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 562,00 EUR s príslušenstvom z titulu nevyplatenia celkového resp. zníženia poistného plnenia z havarijného zmluvného poistenia.

2. Svoj návrh odôvodnil žalobca nasledovne:

3. Dňa 05.06.2016 došlo k škodovej udalosti so škodou na motorovom vozidle Volkswagen Caddy, EČV: F. XXX T., rok výroby, ktoré v čase škodovej udalosti patrilo poškodenému František Bolek - EKOCAR, bytom: Slanická 459/12, 029 01 Námestovo, IČO: 10 851 721, ktorý má uzatvorené havarijné poistenie so žalovaným. Žalovaný predmetnú škodovú udalosť zaregistroval ako poistnú udalosť č. 9850409890.

4. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si poistený dal svoje poškodené motorové vozidlo Volkswagen Caddy, EČV: F. XXX T., opraviť v servise EKOCAR, s.r.o., so sídlom Slanická 459/12, 029 01 Námestovo, IČO: 10 851 721. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 1.829,45 EUR bez DPH, resp. 2.195,34 EUR s DPH. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 20160373.

5. Poistenému bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 02.11.2016 oznámené, že dňa 28.10. 2016 bolo ukončené šetrenie škodovej udalosti č. 9850409890, a bol mu predložený výpočet výšky plnenia. Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č. 9850409890 predstavovala sumu vo výške 1.829,45 EUR bez DPH, resp. 2.195,34 EUR s DPH. Suma uhradená žalovaným však bola iba do výšky 1267,44 bez EUR. Celková nepriznaná suma bez DPH je vo výške 562,00 EUR. Podľa vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie: „ Poistné

plnenie na základe zistení z Ohliadky po oprave podľa kalkulácie Audatex - pravé predné dvere nenalakované, pravé zadné dvere vymenené za starší použitý diel (priznané v cene 50% z ceny originálneho náhradného dielu). Ceny ostatných náhradných dielov priznané podľa kalkulácie Audatex - nepreukázané použitie originálnych náhradných dielov. Lakovacie práce a lakovací materiál priznané podľa Audatex s maximálou NH vo výške 16,67 EUR bez DPH - neprimerané účtované. Predný nárazník nepriznaný - poškodený a v zmysle technológie opravy určený na výmenu už aj pred PU - odškodnený po predškode 9559684432 zo dňa 25.02. 2014 - nevymenený.“

6. Žalobca má za to, že právo na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Žalobca žiada iba zaplatiť sumu za skutočne vykonanú a fakturovanú opravu. Servis pri oprave poškodeného motorového vozidla Volkswagen Caddy, EČV: F. XXX T., postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodnou udalosťou. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodových udalostí, jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritéria ako pred škodovou resp. poistnou udalosťou č. 9850409890.

7. Žalovaný krátil poistné plnenie bez akéhokoľvek zákonného podkladu, navyše svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi dôkazmi. V Oznámení o poistnom plnení zo dňa 02.11.2016 uviedol, že pravé predné dvere neboli nalakované, pričom neuviedol, na základe akých skutočností dospel k tomuto záveru. Žalovaný takisto namieta, pravé zadné dvere boli vymenené za starší použitý diel, avšak skutočnosť, že ide o použitý diel, bola servisom vo faktúre zohľadnená, čomu zodpovedá znížená cena predmetného náhradného dielu v porovnaní s novým náhradným dielom. Takisto aj vo faktúre vystavenej servisom je uvedené, že sa jedná o použitý náhradný diel. Žalovaný takisto nepreukázal ani svoje tvrdenie, že predný nárazník bol poškodený už aj pred predmetnou poistnou udalosťou, ani svoje tvrdenie, že predný nárazník bol poškodený už aj pred predmetnou poistnou udalosťou, motorovým vozidlom (Volkswagen Caddy, EČV: F. XXX T.). Zároveň uviedli, že oprava bola vykonaná odborne servisom, ktorý má v predmete činnosti okrem iného uvedenú diagnostiku a opravy cestných motorových vozidiel. Dôkazom o oprave predmetného motorového vozidla je faktúra vystavená servisom. Z Oznámenia o poistnom plnení ani z Výpočtu poistného plnenia navyše nie je zrejmé, čo presne žalovaný krátil a v akej výške, predovšetkým pokiaľ ide o mechanické, karosárske a lakovacie práce. Náklady na prácu sa vypočítajú s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom (vrátane DPH). Ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade, že by hodinová sadzba účtovaná opravcom bola vyššia, potom poisťovňa hradí maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla. Pre porovnanie poukazujeme na cenníky mechanických, klampiarskych a lakovníckych prác v danom regióne pre daný typ motorového vozidla:

NOVÝ TOPCAR, s.r.o. Bytčická cesta 88, Žilina - 32,40 EUR s DPH,

J+A LUNA AUTO, s.r.o., Revolučná 3. Liptovský Mikuláš -32.40 s DPH,

Automobilové opravovne MV SR, a.s., Bytčianska 112, prevádzka Žilina - 30,00 EUR s DPH.

Žalobca si účtoval pri motorovom vozidle Volkswagen Caddy normohodinu vo výške 25 EUR bez DPH, resp. 30 EUR s DPH za mechanické práce a lakovacie práce, čo je v porovnaní s ostatnými autoservismi porovnateľná resp. výhodnejšia a nižšia cena, preto považujeme za nedôvodne, že nebola uznaná cena práce v plnej výške.

8. Následne Okresný súd Banská Bystrica dňa 01.08. 2017 vydal platobný rozkaz č.k.: 7Up/162/2017-29.

9. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal dňa 21.08.2017, doručený súdu dňa 22.08. 2017 odpor.

10. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že na základe obhliadky vykonanej po oprave vozidla žalovaný zistil, že oprava nebola vykonaná tak ako je deklarované, nakoľko na predmetnom motorovom vozidle nebola lakovaná predná kapota a rovnako neboli nalakované pravé predné dvere. Žalovaný taktiež zistil, že pri výmene pravých zadných dverí došlo k ich výmene za starší použitý diel a preto žalovaný priznal za tento náhradný diel iba sumu vo výške 50 % z ceny originálneho náhradného dielu. V zmysle štandardného postupu žalovaného pri šetrení poisťovních udalostí, žalovaný urobil prepočet nákladov na

opravu poškodeného motorového vozidla v systéme Audatex. Uvedená kalkulácia opravy vypracovaná za účelom objektivizácie výšky realizovanej opravy poškodeného motorového vozidla vychádza z predpokladu, že by boli použité nové náhradné diely a technológia opravy stanovená výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla.

11. Žalovaný v prípade vykonania opravy vozidla v nezmluvnom autoservise žalovaného preveruje výsledky nákupu, kvality a hodnoty náhradných dielov použitých pri oprave vozidla na základe predložených dokladov a rovnako preveruje dodržanie technológie opravy vozidla opravcom, na základe čoho je poskytnuté poistné plnenie. S poukazom na vyššie uvedené, žalovaný žalobcom predloženú faktúru za opravu motorového vozidla porovnal s kalkulačným programom nákladov na opravu systému AUDATEX, ktorý pri výpočte časových noriem na prácu a celkových nákladov na opravu vychádzal z technológie opráv stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla. Žalobca nepreukázal, že na motorovom vozidle boli použité originálne náhradne diely a preto žalovaný priznal ceny náhradných dielov v zmysle vyššie uvedenej kalkulácie. Na vysvetlenie presného postupu pri likvidácii poisťných udalostí, ako aj pri samotnom priznávaní výšky poskytnutého poistného plnenia, je žalovaný v prípade potreby pripravený navrhnuť ako svedka príslušného likvidátora danej poisťnej udalosti. Žalovaný poukazuje aj na na zvýšenie cien lakovacích prác a lakovacieho materiálu, ktoré si účtoval žalobca, pričom žalovaný zdôrazňuje, že sa jedná o neautorizovaný autoservis. Žalobca v podanej žalobe odkazuje na cenníky lakovacích a mechanických prác iných opravovní v regióne, avšak tieto opravovne na ktoré poukazuje žalobca sú na rozdiel od žalobcu autorizované opravovne. Žalovaný preto navrhuje, aby žalobca predložil do konania vlastný cenník lakovacích a mechanických prác. Dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie žalobcom tvrdných skutočností pokiaľ ide o samotnú škodu na jeho motorovom vozidle, ako aj výšky tejto škody, zaťažuje v tomto konaní žalobcu, teda toho kto si uplatňuje právo na poistné plnenie na súde. Žalobcom v predmetnom konaní je František Bolek - EKOCAR, so sídlom Slanická 459/12, 02901 Námestovo, pričom autoservis v ktorom bola vykonaná oprava motorového vozidla žalobcu je spoločnosť EKOCARs.r.o. s rovnakým sídlom a teda Slanická 459/12, 02901 Námestovo, v ktorej je spoločníkom aj pán František Bolek. Žalovaný má zato, že žalobca navýšil faktúru za opravu predmetného motorového vozidla, pričom došlo aj ak oprave poškodení, ktoré s predmetnou škodovou udalosťou neboli v príčinnej súvislosti. Žalobca tvrdí, že ide o prvú poisťnú udalosť v súvislosti s predmetným motorovým vozidlom. Uvedené sa však nezakladá na pravde, pravý predný nárazník bol poškodený pred predmetnou škodovou udalosťou. Bol riešený v rámci škodovej udalosti č. 9559 684 432, pričom došlo aj k poskytnutiu poistného plnenia, avšak nedošlo k oprave tohoto dielu. V tejto súvislosti, žalovaný predkladá ako dôkaz fotodokumentáciu, preukazujúcu predchádzajúce poškodenia, na predmetnom motorovom vozidle. Z uvedeného dôvodu nie je možné považovať tieto poškodenia na motorovom vozidle žalobcu, za poškodenia vzniknuté v súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 05.06.2016. S poukazom na rozsudok NS SR zo dňa 29.03. 2007, sp.zn. 3 Cdo 32/2007, a rozsudku zo dňa 28.10. 2010, sp.zn.: 3Cdo 130/2010.

12. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu doručenom súdu 06.09.2017 ku kalkulácii žalovaného uvádza, že kalkulačný program, resp. kalkulácia žalovaného, nie je objektívnym nástrojom pre výpočet výšky opravy, likvidátor má možnosť zasahovať a vstupovať do jednotlivých výpočtov, nakoľko môže vkladať a vybrať rôzne parametre (napr. Výška normohodiny, lakovacia konstanta, najlacnejšie (originálne) náhradné diely, ktoré sú ponúkané od rôznych predajcov náhradných dielov v rámci SR, napr. jeden diel od predajcu z Prešova druhý od predajcu zo Žiliny, či ďalší od dodávateľa z Námestova, a to v jednej kalkulácii). Kalkulácia má slúžiť ako pomôcka, nemá to byť však určujúci a nevyhnutne rozhodujúci podklad pre výpočet poistného plnenia. Taktiež časové normy na servisné úkony sú sice výrobcom odporúčané, ale nie sú záväzné či dané zákonom oprava môže používať rozdielne metódy. V kalkulácii žalovaného je pri lakovaní skratka AZT. AZT systém lakovania je systém vytvorený práve na podnet poisťovní, ktorý uplatňuje u všetkých vozidiel rovnaké pravidlá pri tvorbe časových noriem, nezávisle od výrobcu vozidla. Pri prepočte časových jednotiek nevychádza z časových noriem a jednotiek stanovených výrobcom konkrétneho vozidla ale uvedený systém priemeruje časové jednotky všetkých vozidiel. Daný systém nerozoznáva ani skutočnosť aký druh farby a v akej kvalite bol na lakovanie vozidla konkrétne použitý. Žalovaný len zavádza súd aj žalobcu, nakoľko nevychádzal z technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla, tj. z časových noriem udávaných výrobcom, ale iba z priemerných hodnôt, čím náklady umelo znižuje. Žalobca pri výpočte nákladov na opravu použil program SilverDAT, ktorý pri výpočte nákladov na opravu môže používať rozdielne metódy. V predmetnom prípade boli rozdiely v nákladoch na práce a lakovanie spôsobené práve rozdielnym spôsobom výpočtu nákladov na opravu v rámci rozdielnych programov

použitých na výpočet nákladov na opravu, nakoľko žalovaný použil program AUDATEX (pri lakovaní metódu AZT) a žalobca program SilverDAT (pri lakovaní metódu Eurolak). Programové rozdiely vo fakturácii žalobcu a kalkulácii žalovaného, nemôžu byť na škodu žalobcu jako poškodeného a zakladať zákonný dôvod krátenia. Zároveň poukazujeme, že obe tieto programy používajú aj poisťovne v celej západnej Európe. K ďalšej námietke žalovaného žalobca uvádza, že pravé predné dvere neboli nalakované, pričom doposiaľ neuviedol, na základe akých skutočností dospel k tomuto záveru. Žalovaný takisto uvádza, že dôvodom krátenia je aj skutočnosť, že pravé zadné dvere boli vymenené za starší použitý diel. Skutočnosť, že ide o použitý diel, bola servisom vo faktúre zohľadnená, čomu zodpovedá znížená cena predmetného náhradného dielu v porovnaní s novým náhradným dielom. Takisto aj vo faktúre vystavenej servisom je uvedené, že sa jedná o použitý náhradný diel. Servis len vyfakturoval čo reálne vykonal, nič viac nič nenej a bez akéhokoľvek zavádzania. Žalovaný krátil aj z dôvodu, že nebola preukázané použitie originálnych náhradných dielov, preukazovanie takýchto skutočností však nevyplýva zo žiadneho predpisu alebo v zmluvy. Vo faktúre bol o uvedené číslo náhradného dielu, z ktorého je zrejme, aký náhradný diel bol použitý, preto tvrdenia a obrana žalovaného sú irelevantné. Taktiež žalobcovi nie je zrejme, akoby mal inak preukázať použitie originálnych náhradných dielov, resp. v čom spočíva samotné preukázanie. Žalovaný nemá právo si svojvoľne a šikanózne vyžadovať stále iné doklady, podľa svojho uváženia podľa toho, čo považuje v danom prípade za vhodné doklady. Apelujeme aj na účel poistenia, ktorého zmyslom je poskytovať ochranu poškodenému ak dôjde k skutočnostiam, ktoré sú špecifikované v zákone a nahradiť mu vzniknutý úbytok na majetku, resp. nahradiť škodu. Z podstaty poistenia vyplýva, že stačí ak poisťný predloží kalkuláciu opravy (nemusí byť výslovne faktúra a reálna oprava motorového vozidla), a to je už dôkaz o škode a jej vyčíslení, ktorá mu vznikla poisťnou idalosťou.

13. Žalovaný ďalej rozlišuje jednotlivé servisy na autorizované, nezávislé či zmluvné. K rozlišovaniu servisov, tak ako to prezentoval žalovaný, len uvádzame, že na trhu fungujú a podnikajú servisy, ktoré možno neoficiálne označiť ako: zmluvné servisy, nezmluvné, autorizované“ a neautorizované servisy. Ceny na trhu tvoria všetky tieto servisy. V skratke si dovoľíme vysvetliť rozdiely medzi nimi:

- zmluvné servisy „majú zmluvy s poisťovňou, tj. výška normohodiny je určená zmluvne,
- nezmluvné servisy-nemajú zmluvu s poisťovňou,
- „autorizované“ servisy - majú zmluvu s výrobcom alebo importérom jednotlivých motorových vozidiel,
- „neautorizované“ servisy - nemajú zmluvu s výrobcom alebo importérom jednotlivých motorových vozidiel.

14. Všetky tieto servisy podnikajú riadne a legálne, pričom v súlade s nariadením komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (tzv. všeobecná blokovaná výnimka) a v nariadení komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.5.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahujú najmä k popredajnému trhu - skrátene nazývané „blokovaná výnimka“ majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami. Takto potom podľa názoru žalobcu pojem autorizovaný servis nie je nikde výslovne zákonne zadefinovaný. Rozdiel medzi autorizovaným servisom a neautorizovaným servisom je v zásade iba v tom, že autorizovaný servis má zmluvu s výrobcom jednotlivých motorových vozidiel. Podľa praxe a usmernení EÚ, však ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom, či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a naplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu (tj. autorizovaných servisov) dôvodom k strate garancií, resp. spochybňovania kvality opráv a následne možným dôvodom krátenia poisťného plnenia.

15. K poukazu žalovaného na dôkazné bremeno žalobca uvádza, že ako poškodený dostatočne preukázali výšku škody, predložili faktúru za opravu poškodeného motorového vozidla, ktorú považoval za hodnoverný doklad, no napriek tomu mu bolo poisťné plnenie krátene, čo je v rozpore so zákonom. Ak žalovaný tvrdí, že krátenie bolo dôvodne, resp. ak neakceptuje predloženú faktúru či spochybňuje lakovanie niektorých dielov, a aj vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je subjektom, ktorý má zo zákona vykonávať šetrenie, musí svoje tvrdenia relevantne preukázať a zdôvodniť, a nie prenášať túto povinnosť na žalobcu. Žalovaný jako poisťovňa ponúkajúca na trhu služby, predmetom ktorých je poistenie

majetku, by mal pristupovať k likvidácii poisťnej udalosti s odbornou starostlivosťou. Pojem prešetrovanie poisťnej udalosti, resp. likvidácia poisťnej udalosti, nie je nikde definovaný, pričom literatúra zaoberajúca sa poisťnými udalosťami ho definuje ako „posudzovanie konkrétnej oznámenej udalosti z dôvodu preverenia oprávnenosti výplaty poisťného plnenia, a to so zreteľom na ustálenie, či ide o poisťnú udalosť, ako aj určenie výšky vyplateného poisťného plnenia“, alebo „likvidácia poisťnej udalosti je pojem, resp. proces, pri ktorom poisťovateľ posudzuje oprávnenosť uplatňovaného nároku na poisťné plnenie“, či „likvidácia poisťnej udalosti je súhrn činností spojených s vybavovaním poisťnej udalosti.“

16. „Za šetrení poisťiteľa je teda možno považovať jeho vlastnú aktivitu, již vykonáva za účelom prověření okolností, za nichž došlo k poisťné udalosti a pomoci níž si ověruje údaje o průběhu škodné udalosti. Šetrení je skončeno, je-li na základe overení konkrétních okolností nepochybné, že k poisťné udalosti došlo.“(Rozsudok NS ČR, sp. zn. 25Cdo 4634/2008). základe vyššie uvedeného subjektom, ktorý má vykonávať riadne šetrenie poisťnej udalosti je žalovaný a žalovaný má svoje závery šetrenia riadne zdôvodniť a preukázať, nie žalobca, na ktorého sa túto povinnosť žalovaný snaží preniesť. S poukazom na ust. § 149 CSP žalobca uvádza, že ak účastník neoznačí dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, má súd vychádzať při zisťovaní skutkového stavu z dôkazov, ktoré boli predložené, resp. z dôkazov, ktoré predložené nebolo a tak nebolo unesené dôkazné bremeno, a jako aj z dôkazov, ktoré boli v konaní vykonané, jako aj zo skutkových zistení založených na zhodnom tvrdení účastníkov. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno. Žalovaný nie je oprávnený krátiť poisťné plnenie iba s poukazom na svoj subjektívny názor, že krátenie je dôvodné. S poukazom na judikaturu ÚS SR, sp. zn. II. ÚS 38/2015 ak žalovaný tvrdí že „na predmetnom motorovom vozidle nebola lakovaná predná kapota a rovnako neboli nalakované pravé predné dvere musí túto skutočnosť aj relevantne preukázať, nie len uviesť svoj subjektívny názor.

17. Konanie žalovaného ako silnejšej strany považujeme za zjavne zneužitie práva, žalobcu iba zavádza a zneužíva svoje postavenie a silu, nakoľko disponuje širokým aparátom s právnym aj odborným zázemím, na ktoré poukazuje. Napriek poukazovaniu na svoje šetrenie a závery zamestnancov žalovaného dodnes nepredložil žiadne dokumenty preukazujúce jeho tvrdenia, žiadne merania laku preukazujúce, že neboli niektoré diely nalakované, žiadne odborné závery kompetentných osôb, len sa ohŕňa vágnymi a zmätočnými vyjadreniami, alebo žiada doklady, ktoré nie je možné objektívne predložiť alebo informácie, ktoré má k dispozícii (článok 5 Civilný sporový poriadok).

18. Ak vedú dve proti sebe stojace procesné strany medzi sebou spor o právo, jedna procesne „útočí“ a druhá sa aktívne bráni, aleb osa aspoň brániť má, pričom ak tak nerobí, riskuje stratu sporu. Obrana však má byť aktívna, relevantná a dôvodná. Zo strany žalovaného však do dnešního dňa neboli predložené žiadne dôkazy na základe čoho opiera krátenie poisťného plnenia, jeho vyjadrenia sú nešpecifické, nepreskúmatelné, zavádzajúce a ničím nepodložené. Neboli predložené relevantné dôkazy, ktoré potvrdzujú tvrdenia v spore a sú podstatné pre objektívne vyhodnotenia súdom, preto máme za to, že povinnosť preukázať tvrdené, resp. dôkaznú povinnosť jako takú, žalovaný neunesol. Neunesením dôkazného bremena sa rozumie zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z tohoto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech.

19. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno preukázania vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeľovaniu. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho - ktorého účastníka treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, tj. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne dôkaznú teóriu, tj. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. Poukazujeme aj na judikaturu vo veci dokazovania rozhodnutie NS SR z 22.9. 2010, sp.zn.: 3M Cdo/6/2010. Žalovaného tvrdenie a poukaz na to, že oprava poškodeného vozidla bola vykonaná v servise, v ktorom je žalobca spoločníkom a nachádza sa na rovnakej adrese akú ma žalobca, preto má žalovaný za to, že „žalobca navýšil faktúru za opravu predmetného vozidla, pričom došlo aj k oprave poškodení, ktoré s predmetnou škodovou udalosťou neboli v príčinnej súvislosti považuje žalobca za ničím nepodložené a nepreukázané domienky a obvinenia žalovaného voči žalobcovi, ktoré sú irelevantné a absurdné.

20. K nepriznanému prednému nárazníku žalobca uvádza, že predmetný predný nárazník bol daný na výmenu aj v zmysle zápisu o obhliadke zo dňa 8.6.2016, tj. žalobca postupoval len v zmysle pokynov a

odporúčaní žalovaného. Taktiež zo zápisu o obhliadke a vyjadrenia: „Poškodenie, ktoré nie je uvedené v zápise o obhliadke poškodeného MV, nebude zahrnuté do plnenia poisťovne.“ - z uvedeného možno logicky vyvodíť, že to čo je uvedené v zápise o obhliadke poškodeného MV, bude zahrnuté do plnenia poisťovne, tzv. argument a contrario argument z opaku). Konanie a tvrdenie žalovaného je v rozpore s podstatou a zmyslom povinného zmluvného poistenia, ktoré má chrániť poškodeného. Poškodený, t.j. žalobca, nemôže doplácať na to resp. byť sankcionovaný za to, že mu niekto iný spôsobil škodu. Rozsah náhrady škody poskytnutý poškodenému by mal zohľadňovať všetky účelne vynaložené prostriedky použité na navrátenie Poškodeného motorového vozidla do predošlého stavu. Nie je daný dôvod, aby časť nákladov neuhradených žalovaným musel znášať žalobca, resp. poškodený, ktorý nezavinil dopravnú nehodu a predmetnou opravou motorového vozidla sa len domáhal uvedenia motorového vozidla do stavu pred nehodou.

21. S daným názorom sa stotožňuje aj ustálená judikatura, napr. „škoda, ktorá nastala na strane žalobcu z titulu nákladov na vykonanú opravu, ktorá žalobcovi dopravnou nehodou bola vnútena bota (skutečnou) škodou vzniknutou vynaložením nákladov na opravu vozidla, aby vozidlo bolo užívania a prevádzky schopné tak, ako tomu bolo pred dopravnou nehodou.“ (rozsudok. Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 2 Obdo 18/2012) Zároveň dávame do pozornosti súdu, že v obdobnej skutkovo - právnej veci už existuje početná judikatura (Okresný súd Veľký Krtíš, sp.zn. 11C/55/2016, Okresný súd Banská Bystrica, sp.zn. 15C/33/2016, Okresný súd Bratislava, spin. 19C/78/2015, Okresný sú Bratislava I, sp.zn. 120/266/2015, Okresný súd Bratislava IV, sp.zn. 10C/363/2015, Okresný súd Zvolen, sp.zn. 18C/95/2015 a mnohé ďalšie.

22. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný doručeným súdu dňa 08.11. 2017 v ktorom uviedol a vyjadril sa k argumentácii žalovaného vo svojom vyjadrení, kde sa nestotožňoval s jeho argumentáciou s poukazom na zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmenen a doplnení niektorých zákonov spolu so zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Zotrváva na svojich tvrdeniach v podanom odpore a žiada súd aby žalobu jako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

23. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu dňa 14.12. 2018 v ktorom uviedol, že plne zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach a aj na skutočnosti, že nie je možné takto rozlišovať servisy, ako to prezentuje žalovaný a taktiež skutočnosť, že žalovaný nepozná technologické vybavenie toho ktorého servisu, nemôže predstavovať zákonný dôvod krátenia. Poškodený, bol s opravou spokojný, pričom technologický postup opravy, vyplýva z faktúry žalobcu, preto námietky žalovaného, považujeme za irelevantné. Žalovaný neuviedol žiaden zákonný alebo zmluvný dôvod, ktorý by ho oprávňoval poistné plnenie krátiť, resp. nepriznať v plnej výške nadväznosti na rozlišovanie servisov na autorizované/neautorizované, resp. zmluvné/nezmluvné. Žalovaný predložil tzv. test porovnania kvality autorizovaných a neautorizovaných opravovní (TOPTEST s.r.o.), ten však považujeme vzhľadom na skutočnosť že je z roku 2011, odkedy sa pomery podstatne zmenili, a aj s poukazom na blokovú výnimku, za irelevantný. Servis vykonávajúci opravu predmetného poškodeného vozidla riadne disponuje oprávnením na vykonávanie opráv jako aj príslušnou technológiou a odbornosťou. Máme za to, že skutočnosť, že servis nie je „autorizovaný“ neznamena, že nemá potrebné vybavenie alebo že nemôže byť veľkoste porovnateľný jako „autorizovaný“ servis. Aj pracovníci neautorizovaných servisov sa zúčastňujú rôznych školení a konferencií, servis musí disponovať príslušnými technickými zariadeniami a strojmi, jako aj zachovať určitú kultúru prostredia, a tým aj kvalitu práce, ak chce, aby sa k nemu zákazníci vracali. Aj servis žalobcu ma predsa rovnaké náklady na strojovú techniku, materiál, náklady zamestnancov či režijné náklady. Poukazujeme aj na skutočnosť, že ak má daný servis povolenie vykonávať opravárenskú činnosť môže poskytovať rovnako kvalitné služby jako akýkoľvek iný servis. Zároveň aj podľa praxe a usmernení EÚ, ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. spochybňovania kvality opráv a následne možným dôvodom krátenia pojistného plnenia. Servis žalobcu je taktiež členom konceptu Q-Service, čo je sieť profesionálnych nezávislých autoservisov pôsobiacich na Slovensku jako aj v ďalších krajinách Európy a predstavuje tzv. protíváhu značkovým autoservisom. Zákazníkom zaručuje odbornú opravu ich automobilu použitím najmodernejšieho servisného vybavenia a kvalitných náhradných dielov. Cena je presne stanovená na základe normohodín výrobcu a zákazník tak môže mať dôveru, že cena je férová. Apelujeme aj na skutočnosť, že množstvom vykonanej práce, jej kvalita jako aj množstvom lakovacieho materiálu či lakovacej konštanty nezávisí od toho, či bol vozidlo

opravované v autorizovanom alebo neautorizovanom servise, tak jako to prezentuje žalovaný a na čom v konečnom dôsledku založil krátenie nároku žalobcu. Žalovaný vo svojich vyjadreniach ignoruje ustálenú judikaturu v skutkovo a právne obdobných veciach jako aj v otázke nemožnosti rozlišovania servisov v nadväznosti na dôvod krátenia, čo považujeme v rozpore s dobrými mravmi a etikou. Ďalej poukázal na ustálenú judikaturu vo veciach nemožnosti rozlišovania servisov na zmluvné/nezmluvné, resp. autorizované a neautorizované. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn.: 11C/64/2013 a skutkovo v obdobnej veci Okresného súdu Námestovo, sp.zn.: 2C/21/2014, Okresného súdu Košice II, sp.zn. 24C/408/2015, rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4Cob/31/2018. K tvrdeniu žalovaného, aby žalobca preukázal aké ceny štandardne účtuje svojim klientom, a to predložením cenníka z obdobia, kedy vykonal opravy predmetných poškodených motorových vozidiel žalobca poukazuje na iné cenníky s cieľom preukázať, že cena za normohodinu účtovaná servisom žalobcu je cena primeraná a obvyklá v regióne. Predkladanie cenníka servisu žalobcu považujeme za nadbytočné, potvrdzujúce iba skutočnosti, ktoré nie sú sporné, t.j. akú cenu účtoval servis žalobcu. Dôkazom, ktorý navrhlo vykonať žalovaný - predloženie cenníka servisu žalobcu, by sa spor, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným ohľadom primeranosti výšky normohodiny, resp. či žalovaný mohol krátiť z dôvodu, že opravu nevykonal autorizovaný alebo zmluvný servis, neodstránil. Uvedeným dôkazom by sa preukázalo akú výšku normohodín účtuje autoservis žalobcu ale nie to, či výška normohodín je primeraná vzhľadom na ceny obvyklé pre príslušný typ opravy. Sporná v tomto konaní je skutočnosť, či žalovaný mohlo krátiť z dôvodu, že opravu nevykonal autorizovaný alebo zmluvný servis, resp. či servis žalobcu si účtoval normohodinu primeranú a obvyklú, a nie aký má cenník servis žalobcu, preto vykonanie tohoto dôkazu je kontraproduktívne a neprinesie odstránenie rozporov v konaní. Žalobca zotrúva na navrhovanom dôkaze, a to aby žalovaný predložil jako dôkaz celý likvidačný spis, z ktorého ma byť zrejmé, ako vykonával žalovaný šetrenie predmetnej poisťnej udalosti a či krátenie má oporu v zákone.

24. Súd v danej právnej veci vytyčil pojednávanie na termín 07.05. 2019, za účasti PZ žalobcu a PZ žalovaného. Právna zástupkyňa žalobcu trvala na podanej žalobe v plnom rozsahu, má za to, že žalovaný nepreukázal ním tvrdené skutočnosti ohľadne obvyklosti ceny. PZ žalovaného zotrúva na všetkých svojich doterajších písomných vyjadreniach, a na základe vykonaného dokazovania žiadala súd, aby žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

25. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: faktúra č. 20160373, cenník prác, cenník servisných služieb, oznámenie o likvidácii škodovej udalosti, fotodokumentáciu, listina TOPTEST - tlačová správa, vyjadrenia žalovaného a žalobcu založené v spise, Odborné vyjadrenie č. 65/2017, informatívne výpisy z obchodného registra strán sporu a živnostenského registra.

Z faktúry č. 20160373 bolo preukázané, že za opravu motorového vozidla Volkswagen Caddy, EČV: F. XXX T. bolo účtovaných celkom 2.195,34 EUR s obsiahnutou kalkuláciou opravy.

Z predloženého oznámenia o poistnom plnení vyplynulo krátenie poistného plnenia o sumu 562,00 EUR. Z predložených cenníkov autoservisov boli zistené ceny servisov

Podľa ustanovenia § 132 ods. 1 CSP „ V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh .“

Podľa ustanovenia § 182 CSP „ Ak súd pojednávanie neodročí, pred jeho skončením vyzve strany, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Ak po vyjadrení strán súd nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlási dokazovanie za skončené.“

Podľa ustanovenia § 191 CSP „ Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. „

Podľa ustanovenia § 192 CSP “Skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak,„

26. Z vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že poškodený pri škodovej udalosti si uplatnil nárok voči žalovanému z titulu uzavretého havarijného povinne zmluvného poistenia, keď došlo ku škodovej udalosti poškodeného. Žalovaný riadne zaregistroval poistné udalosti a po likvidácii čiastočne plnil poistné plnenie. Spor nastal pri krátení poisteného plnenia žalobcu.

27. Súd posudzoval predmetný právny spor na základe týchto ustanovení:

Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej aj ako „ObZ“) „(1) Tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. (2) Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.“

Podľa ustanovenia § 261 ods. 1, 9 ObZ „(1) Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. (9) Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.“

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj ako "OZ"): "Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné."

Podľa ustanovenia § 797 ods. 1, 2 OZ „(1) Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený) (2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).“

Podľa ustanovenia § 799 ods. 3 OZ: "Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť."

Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 ObZ „Zväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.“

Podľa ustanovenia § 340 ods.1 ObZ „Dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.“

Podľa ustanovenia § 369 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej aj ako „OZ“) : „Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. (2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. „

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „OZ“) : „Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

Podľa ustanovenia § 797 ods. 2 OZ : „Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).“

Podľa ustanovenia § 797 ods. 3 prvá veta OZ: „Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť.“

28. Z vykonaného dokazovania na základe uvedených právnych predpisov a v záujme spravodlivého rozhodovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Nesporná bola existencia záväzkového vzťahu založeného na poistnom plnení a riadiaceho sa ustanoveniami Obchodného zákonníka s ohľadom na charakter subjektov a právnou úpravou poistenia obsiahnutou v Občianskom zákonníku keďže išlo o havarijné poistenie. Nesporným bol fakt, že k poistnej udalosti došlo. Žalovaný poistnú udalosť uznal a poistné plnenie poškodenému aj čiastočne uhradil. Žalovaný neuznal časť nákladov súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla, ktoré nespĺňali kritéria primeranosti a účelného vynaloženia. Namietal najmä výšku normohodiny s ohľadom na skutočnosť, že opravu vykonal neautorizovaný nezmluvný servis ako aj rozsah činnosti a sadzbu normohodiny a náklady lakovnice. V súvislosti so vznikom škody súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 M Cdo 23/2008, zo dňa 21. decembra 2009 : „Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.“ V konaní nebolo preukázané, že by zo strany žalobcu resp. pôvodne poškodeného došlo k naplneniu skutkovej podstaty „ vedomého

porušenia povinnosti „ tak ako je uvedené v ustanovení § 799 ods. 3 OZ. Súd uvádza, že na faktúre za opravu poškodeného motorového vozidla, ktoré je predmetom tohoto sporu je uvedená cena ako aj popis vykonanej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že nároky žalobcu boli riadne uplatnené a preukázané, nakoľko iné dojednania ohľadne preukázania nárokov dojednané neboli. Zmluvné dojednania odkazujú najmä na účelne vynaložené a primerané náklady na opravu. Súd prihliadal najmä na tieto zmluvné dojednania obsiahnuté v osobitných poistných podmienkach a všeobecných poistných podmienkach, avšak z uvedeného dojednania žalobcovi vo vzťahu k sporným nárokom (sadzba normohodín, lakovacie náklady, nepriznanie predného nárazníka) konštatujúc, že z uvedených dojednania nevyplývajú žiadne povinnosti, ktoré by žalobca porušil. Súd má za to, že definovane podmienok pre uplatnenie nároku zo strany poisteného je do značnej miery neurčité a ani samotný žalovaný ako predkladateľ podmienok nepreukázal určenie výšky obvyklej hodinovej sadzby účtovanej opravovňami odbornej technologickej výbavy. Samotná argumentácia žalovaného o rozdielnosti autorizovaných a neautorizovaných zmluvných a nezmluvných servisoch nie je aplikovateľná resp. je irelevantná na nároky uplatnené žalobcom. Ohľadne dokladov súd má za to, že žalobcom objednaná oprava motorového vozidla bola riadne zdokladovaná fakturáciou vrátane uvedenia jednotlivých položiek opravy a odpracovaného času. Sadzba normohodiny, tak ako je definované v zmluvných podmienkach bola dodržaná zo strany žalobcu, žalovaný neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení o opaku. Je nesporné, že právo žalovaného krátiť poistné plnenie je viazané na ustanovenie § 799 ods. 3 OZ, teda na vedomé porušenie povinností. Uvedené vedomé porušenie povinností v tomto konaní preukázané nebolo. Záverom súd poukazuje na skutočnosť, že nebolo zistené, že by došlo k naplneniu predpokladov, či už zákonných alebo zmluvných na krátenie poistného plnenia. Argumentácia žalovaného ohľadne neprímeranosti a neúčelnosti vynaložených nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla nebola vecne preukázaná. Žalobca preukázal splnenie podmienok, či už technických - opravu vykonala osoba na túto činnosť oprávnená, žalobca predložil riadny doklad - faktúru, na preukázanie iných skutočností nebol zmluvne ani zo zákona zaviazaný. Súd konštatuje, že žalobca splnil podmienky na priznanie náhrady nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla zo škodovej udalosti, pričom tento záver súdu potvrdzuje aj ustálená judikatúra, napr. „škoda, ktorá nastala na strane žalobcu z titulu nákladov na vykonanú opravu, ktorá žalobcovi dopravnou nehodou bola vnútená bola (skutočnou) škodou, vzniknutou vynaložením nákladov na opravu vozidla, aby vozidlo bolo užívania a prevádzky schopné tak, ako tomu bolo pred dopravnou nehodou.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 2 Obdo 18/2012).

29. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní so splatnosťou poistného plnenia vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania a to vo výške dlžnej sumy počnúc dňom omeškania, teda dňom po uplynutí lehoty odo dňa ukončenia likvidácie poistnej udalosti podľa ustanovenia § 797 ods. 3 OZ teda 12. dňom lehoty t.j., pričom výška tohto nároku nebola zmluvne dohodnutá, preto vyplýva zo zákonných ustanovení. Žalovaný listom zo dňa 02.11.2016 oznámil, že bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 9850409890, pričom žalovaný uviedol dátum ukončenia šetrenia poistných udalostí 28.10. 2016 a tak posledný deň splatnosti uplynul dňa 12.11. 2016. Keďže žalovaný nezaplatil riadne a včas dostal sa do omeškania a žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania V tejto súvislosti má súd za to, že s ohľadom na povahu subjektov ako účastníkov záväzkového vzťahu ide o obchodnoprávny vzťah upravený ustanoveniami ObZ. Z tohto dôvodu má súd za to, že aj úprava omeškania a úrok z omeškania ako sankcie, sa spravuje ustanoveniami ObZ, pričom súd priznal výšku úrokovej sadzby určenú žalobcom v dôsledku aplikácie ustanovenia § 216 CSP.

30. V danom prípade je zmyslom a účelom príslušných právnych predpisov priznanie plnenia žalobcovi ako veriteľovi v zmysle § 324 ods. 1 ObZ, ktoré súd v tomto prípade mal za preukázané a nesporné. Súd na záver konštatuje, že účelom zákona, resp. zákonných ustanovení vyššie citovaných a súdneho konania je taký postup, aby sa poškodenému, resp. žalobcovi, jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo. V predmetnom prípade je potrebné uplatniť zásadu plnej občianskoprávnej reparácie spôsobenej škody, ktorá spočíva v tom, že zodpovedný subjekt bude povinný celú spôsobenú škodu poškodenému plne nahradiť, a to buď formou náhrady v peniazoch (tzv. relutárna náhrada) alebo formou uvedenia v predošlý stav (tzv. naturálna náhrada- restitutio in integrum). Jedná sa o nastolenie tzv. "vyrovňavacej spravodlivosti". Po zohľadnení skutkového vzťahu vykonaných dôkazov a aplikácii právnych predpisov súd dospel k záveru, že žalovaný nepreukázal svoje tvrdenia, nepreukázal porušenie povinností zo strany žalobcu a nárok žalobcu vyhodnotil ako dôvodný a preukázaný v uplatnenej výške a preto zaviazal žalovaného na doplatenie sumy kráteného plnenia v rozsahu uplatneného nároku žalobcu s príslušenstvom, čím žalobe v rozsahu uvedenom vo výroku vyhovel.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol vo veci v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu 100%. O ich výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).