

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119203645
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119203645.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu: Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, XXX XX V., právne zastúpeného: JUDr. Darina Solárová, advokátka so sídlom Škultétyho 3, 040 01 Košice, proti žalovanému: VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, IČO: 31 341 438, právne zastúpený JUDr. Elena Štefančíková, advokátka so sídlom Veternicová 1, 841 05 Bratislava, o určenie neplatnosti právnych úkonov a vydanie bezdôvodného obohatenia a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 8Csp/46/2019-30 zo dňa 20.03.2019 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovanému sa z a k a z u j e rušiť žalobcu v pokojnom užívaní osobného motorového vozidla značky ŠKODA Nová ŠKODA Octavia Combi ELEGANCE, VIN: I rok výroby: XXXX, farba: ČIERNA METALÍZA a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. II. Vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.
2. Právne odôvodnil svoje rozhodnutie súd prvej inštancie ust. § 324 ods.1,3, § 325 ods.1,2, § 326 ods.1 a § 328 ods.1, § 329 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.).
3. Súd prvej inštancie konštatoval, že účelom neodkladných opatrení je potreba dočasnej úpravy pomerov strán, pričom je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej úpravy, ktorá by bola osvedčená iba vtedy, ak by sa preukázala existencia takých konkrétnych úkonov žalovaného, v dôsledku ktorých by sa žalobca mohol dôvodne obávať nenapraviteľnej, alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jeho strane, a že by bol budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. V danej veci však žalobca žiadny dôkaz preukazujúci to, že by žalovaný vykonával úkony smerujúce k odobratiu motorového vozidla, resp. úkony, ktorými by žalovaný rušil užívanie vozidla, súdu nepredložil. Žalobca je v tomto prípade zaťažený dôkazným bremenom. Keďže žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil existenciu konkrétnych úkonov žalovaného, v dôsledku ktorých by mohla na jej strane objektívne vzniknúť obava bezprostrednej a nenapraviteľnej ujmy, nie je nutné za súčasného skutkového a právneho stavu nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcu.
4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (v odôvodnení žalobca je chybné označený ako žalobkyňa v 1.rade).

5. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. Keďže žalobca nemal v konaní o nariadení neodkladného opatrenia úspech, preto nemá právo na náhradu trov konania.

6. Proti tomuto uzneseniu včas podal odvolanie žalobca. Právne odôvodnil svoje odvolanie ust. § 365 a § 366 C.s.p. Konštatoval, že súd prvej inštancie uznesením zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia, čo odôvodnil tým, že žalobca žiadny dôkaz preukazujúci, že by žalovaný vykonával úkony smerujúce k odobratiu osobného motorového vozidla, resp. úkony ktorými by žalovaný rušil užívanie vozidla nepredložil, zároveň, že žalobca tak neosvedčil naliehavú potrebu a dôvodnosť neodkladnej úpravy pomerov strán. K tomu žalobca namietal a poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Prešov č.k. 16Csp/212/2017-49 zo dňa 06.12. 2017. Tu súd prvej inštancie konštatoval, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a že súd považuje za nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, nakoľko medzi stranami sporu došlo ku uzatvoreniu spotrebiteľskej úverovej zmluvy a žalovaný sa domáha plnenia na základe takejto spotrebiteľskej zmluvy, pričom naliehavý právny záujem súd videl v existencii aktuálneho stavu objektívnej a právnej neistoty medzi žalobkyňou a žalovaným. Žalobca so žalovaným uzavrel spotrebiteľské zmluvy, ktoré sú bezúročné a bez poplatkov. To je napokon predmetom návrhu žalobcu vo veci samej. Žalobca doposiaľ žalovanému uhradil 26.705,80 Eur. Kúpna cena predmetu financovania bola určená na 23.562,- Eur. Každé ďalšie plnenie, ktoré žalovaný od žalobcu prijal predstavuje obohatenie bez právneho dôvodu. Žalovaný prijal bez právneho dôvodu sumu 3.143,80 Eur. Žalobca splatil už aj úver, nielen kúpnu cenu vozidla. Napriek tomu od neho žalovaný stále požaduje úhradu ďalších splátok. Záväzok dlžníka zaniká splnením riadne a včas a to je tento prípad. Každé ďalšie plnenie, ktoré žalovaný prijal predstavuje obohatenie bez právneho dôvodu. Žalovaný prijal bez právneho dôvodu sumu 3.143,80 Eur. Aj napriek uvedenému žalobca nie je vlastníkom vozidla a v prípade, ak žalobca nebude v súlade so zmluvu plniť, je nepochybné, že žalovaný sa bude domáhať vydania osobného motorového vozidla. V tejto súvislosti žalobca od žalovaného dňa 08.03.2019 obdržal upomienku, z ktorej vyplýva, že si žalovaný uplatní výhradu vlastníckeho práva. Upomienku žalobca súdu doručil. Je teda zrejmé, že žalovaný žalobcovi vozidlo odoberie už pre nezaplatenie troch splátok tak, ako to zo zmluvy vyplýva. V súčasnosti už len pre nezaplatenie 2 splátok. Žalobca sa tomuto snaží predísť a požiadal súd o ochranu, o vydanie neodkladného opatrenia, ktoré by malo slúžiť práve na dočasné usporiadanie pomerov a v prípadoch, na aké poukazuje žalobca. Žalobca má naliehavý právny záujem na vydaní navrhnutého neodkladného opatrenia. Ak žalovaný začne realizovať odobratie vozidla, postavenie žalobcu sa zhorší. Bude musieť iniciovať ďalšie súdne konanie voči žalovanému o náhradu škody. Takto odobraté autá sa ponúkajú ďalej na predaj. Preto navrhol odvolaciemu súdu, aby uznesenie zrušil alebo alternatívne zmenil a jeho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

7. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.04.2019 č.k 4Co/43/2019-93 v obdobnej právnej veci. Z tohto uznesenia citoval, že navrhovaným neodkladným opatrením sa žalobca domáhal obmedziť dispozičné oprávnenie vlastníka motorového vozidla, ktorým je žalovaný. Takýmto navrhovaným neodkladným opatrením obmedzujúcim dispozičné oprávnenie vlastníka by došlo k zásahu do základných práv žalovaného. Nariadením neodkladného opatrenia by žalovanému vznikla neprímeraná ujma a došlo by k neprímeranému zásahu do jeho vlastníckeho práva. Žalovaný sa stotožňuje s konštatovaním súdu prvej inštancie, že žalobca nepredložil žiadny dôkaz preukazujúci to, že by žalovaný vykonával úkony smerujúce k odobratiu motorového vozidla, resp. úkony, ktorými by žalovaný rušil užívanie vozidla, z čoho vyplýva, že nebola preukázaná bezprostrednosť údajne hroziacej ujmy. Na základe uvedeného je žalovaný presvedčený o tom, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s platnou legislatívou i právnu praxou, v súčasnosti nie je daný naliehavý právny záujem pre bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Čo sa týka namietanej výhrady vlastníctva, túto si strany sporu dohodli v súlade s ustanovením § 601 Občianskeho zákonníka priamo v pôvodnej zmluve na str. 1 ods. 2 a rovnako v Pokračujúcej zmluve na str. 2, ods. 4 v časti „Dohodnuté zmluvné vzťahy“, pričom s týmto znením žalobca v oboch prípadoch vyjadril súhlas, na znak ktorého pripojil k zmluvám svoj vlastnoručný podpis. Na základe tejto dohody tak žalobca v postavení kupujúceho nadobudol tzv. čakateľské právo stať sa vlastníkom motorového vozidla a až do celkového zaplatenia kúpnej ceny, t.j. všetkých splátok, vrátane je príslušenstva zostáva vlastníkom predávanej veci predávajúci, t.j. žalovaný a to bez ohľadu na to, či ju kupujúcemu odovzdal. Zaplatenie dohodnutej kúpnej ceny je budúca udalosť, od ktorej závisí prechod vlastníckeho práva k veci. Predávajúci ako vlastník sa až do uvedenej doby môže domáhať ochrany svojho vlastníckeho práva. Záväzok žalobcu

nebol zo strany žalobcu uhradený tak, ako bolo dohodnuté v pokračujúcej zmluve, preto vlastníkom motorového zostáva naďalej žalovaný v postavení veriteľa. Uzavreté zmluvy obsahujú v sebe nielen náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ale v súlade s platnou legislatívou obsahujú aj podstatné náležitosti iného právneho úkonu a to kúpnej zmluvy. Z obsahu uzavretých zmlúv jednoznačne vyplýva, že pôvodná zmluva i pokračujúca zmluva majú v sebe inkorporované podstatné náležitosti oboch zmluvných typov a tak v súlade s platnou legislatívou prijatím zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola žalobcom prijatá aj kúpna zmluva s dohodnutou výhradou vlastníctva. Žalovaný zastáva názor, že obe zmluvy sú uzavreté platne, pričom ich obsah, ako aj právne postavenie strán, sú vyjadrené dostatočne jasne a zrozumiteľne. Vyhovujúci výrok o neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy by právne postavenie žalobcu nezlepšil. Mal by právny význam len v prípade, ak by nedošlo k plneniu z úverovej zmluvy. Medzi stranami však nie je sporné, že žalobca finančné prostriedky poskytnuté na základe uzavretých zmlúv čerpal, čo preukazuje samotný fakt, že osobne prevzal motorové vozidlo, na financovanie ktorého kúpy bol poskytovaný úver určený. Podľa názoru žalovaného tak ide o zákonný dôvod, pre ktorý ani jedna z uzavretých zmlúv nemôže byť určená za neplatnú. K ostatným tvrdeniam žalobcu uvádzaným v žalobe o určenie neplatnosti právnych úkonov a vydanie bezdôvodného obohatenia žalovaný uviedol, že sa vyjadrí v samostatnom podaní v konaní vo veci samej. Nemožnosť realizovať vlastnícke právo môže v závislosti od konečného rozhodnutia konajúceho súdu trvať niekoľko mesiacov i rokov. Počas tohto obdobia samotné motorové vozidlo nepochybne stráca na svojej hodnote. V prípade, ak sa vo veci samej potvrdí, že nie je daný dôvod pre určenie pokračujúcej zmluvy ako neplatnej, bezúročnej a bez poplatkov, nie je daný dôvod ani na vydanie bezdôvodného obohatenia či zaviazanie žalovaného na prevod vlastníckeho práva v prospech žalobcu, bude žalovaný môcť realizovať svoje vlastnícke právo k motorovému vozidlu až po ukončení predmetného konania, čím dôjde nepochybne k strate na hodnote vozidla, t.j. motorové vozidlo bude môcť žalovaný odpredať za nižšiu sumu ako v súčasnosti, čo by mohlo spôsobiť, že pohľadávka žalovaného voči žalobcovi nielenže nebude uspokojená z výťažku za jeho odpredaj, ale bude ponížená o nižšiu sumu, ako by mohla byť v súčasnosti. Žalovaný je presvedčený, že v prípade vyhovujúceho výroku, ktorým by odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako žiada žalobca, bude neprimerane zasiahnuté do vlastníckeho práva žalovaného. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil skutkový stav tak, že na strane žalobcu nebola preukázaná hrozba bezprostrednej ujmy.

8. Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť a nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. K nariadeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.).

10. Podľa ust- § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Možnosť nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 324 a nasl. C.s.p. je stanovená v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. C.s.p. Na to, aby navrhovateľom navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, vyžaduje si to preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami sporu, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

12. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby žalobca jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné (uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/104/2010, 2Cdo/105/2010). Zároveň odvolací súd poznamenáva, že povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť neodpadá ani v konaní o nariadení neodkladného

opatrenia, avšak smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe naliehavosti, potrebe primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia.

13. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom civilného konania, ktorý je na mieste len vtedy, keď sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí vznik ujmy a nenahraditeľná škoda. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť, že reálne a bezprostredne hrozí vznik škody. Reálnosť a bezprostrednosť znamená, že žalobca musí osvedčiť už také konkrétne správanie žalovaného, ktorým spôsobuje navrhovateľovi škodu a to nenahraditeľnú.

14. Žalobca sa domáha vo svojom odvolaní buď zrušenia alebo zmeny rozhodnutia z dôvodu, že má naliehavý právny záujem na vydaní navrhnutého neodkladného opatrenia. Ak žalovaný začne realizovať odobratie vozidla, postavenie žalobcu sa zhorší. Bude musieť iniciovať ďalšie súdne konanie voči žalovanému o náhradu škody. Takto odobraté autá sa ponúkajú ďalej na predaj. Žalobca tvrdí, že doposiaľ uhradil žalovanému 26.705,80 Eur, pričom kúpna cena predmetu financovania bola určená na 23.862,- Eur. Má za to, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil bez právneho dôvodu o sumu 3.143,80 Eur, lebo úver je bezúročný a bez poplatkov.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 20.02.2019 domáhal určenia, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 22.07.2014 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 22.01.2015 je absolútne neplatná. Zároveň sa domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 3.143,80 Eur, ako aj určenia povinnosti pre žalovaného uskutočniť bezodplatný prevod osobného motorového vozidla na žalobcu.

16. Žalobca spolu so žalobou podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby sa žalovanému zakázalo rušiť žalobcu v pokojnom užívaní osobného motorového vozidla značky ŠKODA Nová ŠKODA Octavia Combi ELEGANCE, VIN: I rok výroby: XXXX, farba: ČIERNA METALÍZ a to až do právoplatného skončenia konania veci.

17. Svoju žalobu vo veci samej odôvodnil tak, že dňa 22.07.2014 uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX (ďalej aj „zmluva“). Zmluvné strany sú v zmluve označené ako veriteľ/predávajúci, t.j. žalovaný na jednej strane a klient/spotrebiteľ/kupujúci/, t.j. žalobca na strane druhej. Už na prvý pohľad táto zmluva pôsobí chaoticky a nezrozumiteľne. Predmetom tejto zmluvy je „dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby kúpnej ceny predmetu financovania formou splátok“. Zo zmluvy nie je vôbec zrejmé, o aký právny úkon tu vlastne ide, aká je jeho kauza. Nie je možné jednoznačne určiť, či ide o kúpnu zmluvu, alebo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Nie je možné z nej určiť a zrozumiteľne vyvodiť právne postavenie zmluvných strán. Obsah zmluvy nekorešponduje so skutočnou vôľou zmluvných strán. Zámerom žalobcu bolo kúpiť si auto na splátky. Čo bolo skutočným zámerom žalovaného však určiť nevie. V zmluve sa ďalej uvádza predmet financovania (kúpy): ŠKODA Nová ŠKODA Octavia Combi ELEGANCE, VIN: I rok výroby: XXXX, farba: ČIERNA METALÍZA. V zmluve sa uvádza kúpna cena predmetu financovania 23.562,- Eur, vopred hradená časť kúpnej ceny bola 5.277,89 Eur, výška spotrebiteľského úveru je uvedená v sume 18.849,60 Eur. Z faktúry č. 34111 z 22.07.2014 je zrejmé, že žalobca uhradil v deň podpisu zmluvy v hotovosti sumu 5.277,89 Eur. Súčasťou tejto zmluvy je formulár o zmluvných podmienkach, z ktorého vyplýva, že žalobca má uhradiť žalovanému 6 splátok, avšak v skutočnosti má uhradiť len jednu, a to poslednú splátku kúpnej ceny vo výške 18.849,60 Eur. Splátok teda nie je 6, ale je tu len jedna splátka. Čiže celý „úver“ má byť fakticky splatený len jednou, poslednou splátkou. Následne žalobca dňa 11.6.2015 uzavrel so žalovaným aj Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX (Dodatok k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 22.7.2014). Tým malo medzi zmluvnými stranami dôjsť k dohode o zmene doby splácania na 72 mesiacov a výške splátok. Súčasťou tejto zmluvy je opäť aj splátkový kalendár. Vyplýva z neho, že žalobca by mal titulom splátok spotrebiteľského úveru zaplatiť celkom 23.795,28 Eur. Dodatok zmluvy a jeho splátkový kalendár z 22.01.2015 vôbec nereflektujú, že žalobca dňa 22.07.2014 uhradil aj sumu 5.277,89 Eur. Žalobca doposiaľ uhradil žalovanému na kúpnu cenu predmetného vozidla sumu 26.705,80 Eur. Z toho vyplýva, že žalobca splatil už aj „úver“, nielen kúpnu cenu vozidla. Napriek tomu od neho žalovaný stále požaduje úhradu ďalších splátok až do 22.12.2020.

18. Žalobca tvrdí, že pri obidvoch právnych úkonoch absentujú ich základné náležitosti, ako je vážnosť vôle, určitosť a zrozumiteľnosť právneho úkonu. Javí sa, že v danom prípade účastníci zmluvy len predstierali uzatvorenie zmluvy o spotrebnom úvere s účelom financovania kúpy motorového vozidla, pretože v skutočnosti si chcel žalovaný týmto spôsobom zabezpečiť pohľadávku vo vzťahu k žalobcovi. Zároveň žalobca argumentoval, že pokiaľ by sa súd prvej inštancie s absolútnou neplatnosťou zmlúv nestotožnil a bude mať za to, že ide o platný spotrebiteľský úver, poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré obsahuje. Žalobca namietal taktiež Výhradu vlastníckeho práva, ktorú si žalovaný v zmluve vymienil. Zo zmluvy o úvere, časť „Dohodnuté zmluvné vzťahy“ vyplýva, že „vlastnícke právo k predmetu financovania prejde na kupujúceho až po úplnom zaplatení kúpnej ceny, resp. všetkých jej splátok aj príslušenstva.“ Žalovaný túto podmienku neupravil písomne v kúpnej zmluve tak, ako to vyplýva z ust. § 601 Občianskeho zákonníka. Z ust. § 601 OZ vyplýva možnosť dohody zmluvných strán o tzv. výhrade vlastníctva, spočívajúcej v dohode o nadobudnutí vlastníckeho práva k hnuťelnej veci neskôr, až zaplatením kúpnej ceny. Platným dojednaním výhrady vlastníctva v kúpnej zmluve dôjde k prevodu vlastníckeho práva k hnuťelnej veci neskôr, než prevzatím veci. Dojednať výhradu vlastníctva je možné buď v samotnej kúpnej zmluve alebo v dodatku ku kúpnej zmluve. Žalobca namietal, že listiny, ktoré so žalovaným uzavrel sú práve pre neurčitost' a zmätočnosť absolútne neplatné. A už vôbec z nich nevyplyva, že by sa malo jednať o kúpnu zmluvu. V čase pred odovzdaním a prevzatím hnuťelnej veci - motorového vozidla mala byť výhrada vlastníctva uzavretá písomne v kúpnej zmluve. Aj z tohto dôvodu nie je platne dohodnutá výhrada vlastníctva, keďže k prevodu vlastníckeho práva už došlo prevzatím veci. Podľa názoru žalobcu je v hrubom rozpore s dobrými mravmi, ak k dnešnému dňu titulom kúpnej ceny za predmetný automobil uhradil žalovanému sumu 26.705,80 Eur a aj napriek tomu mu hrozí odobratie tohto auta pre nezaplatenie troch splátok.

19. K dohode o výhrade vlastníctva odvolací súd uvádza, že táto spôsobuje, že vlastnícke právo k hnuťelnej veci prechádza na kupujúceho až po zaplatení celej kúpnej ceny, a to bez ohľadu na dobu odovzdania veci. Vlastníkom veci tak zostáva predávajúci až do celkového zaplatenia kúpnej ceny kupujúcim, a to bez ohľadu na to, či predávanú vec už predtým odovzdal kupujúcemu. Dojednaním výhrady vlastníctva v tomto smere dochádza aj k zabezpečeniu pohľadávky predávajúceho na zaplatenie kúpnej ceny. Ak kupujúci riadne a včas nezaplatí dohodnutú kúpnu cenu, zákon priznáva predávajúcemu právo, po poskytnutí dodatočnej primeranej lehoty na plnenie, od kúpnej zmluvy odstúpiť podľa § 517 OZ ako dôsledok omeškania dlžníka a žiadať vydanie veci alebo sa bude domáhať zaplatenia kúpnej ceny (vrátane úrokov z omeškania prípadne iných nárokov dohodnutých v zmluve) s tým, že aj naďalej zostáva vlastníkom veci, ktorá bola predmetom kúpy.

20. Zo spisu vyplýva, že žalobca k svojmu návrhu priložil Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXX zo dňa 22.07.2014, Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXX (Dodatok k Zmluve o spotrebnom úvere č. XXXXXX zo dňa 22.07.2014) zo dňa 22.01.2015, splátkový kalendár, protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla, formulár o zmluvných podmienkach, všeobecné zmluvné podmienky, informácia o RPMN, návrh poisťovnej zmluvy, informačný leták (záznam) finančného agenta, prehľad platieb. Zároveň podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.03.2019, ktorý označil ako doplnenie návrhu na začatie konania doručil súdu prvej inštancie žalobca aj upomienku zo dňa 08.03.2019, z ktorej vyplýva, že žalovaný si uplatní výhradu vlastníckeho práva. Dlh spolu žalovaný vyčíslil na 863,18 Eur. Žiada o úhradu najneskôr do 5 dní od obdržania upomienky.

21. Odvolací súd konštatuje, že bezodkladná úprava pomerov znamená, že bez takejto úpravy by došlo k nezvratnému alebo aspoň ťažko zvrátiteľnému zásahu do práv ohrozeného subjektu alebo do existujúceho stavu, takže konanie vo veci samej by stratilo ďalší zmysel, resp. by bolo neúčelné. Pri posudzovaní, či sú tieto podmienky splnené, treba uplatňovať tzv. pohyblivý systém, ktorého bodmi sú okrem iného závažnosť hroziaceho rizika a jeho následky na strane jednej a miera obmedzení práv odporcu neodkladného opatrenia na strane druhej.

22. Odvolací súd má na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie i žalovaného za to, že žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Žalobca v žalobe i v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia tvrdil, že zaplatil žalovanému celkom sumu 26.705,80 Eur. Ďalšie splátky neuhradza, pretože má za to, že preplatil žalovanému vo forme

bezodôvodného obohatenia 3.143,80 Eur, lebo kúpna cena predmetu financovania bola určená 23.562,- Eur. Žalobca v žalobe tvrdí, že úver je bezúročný a bez poplatkov, keďže neobsahuje náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Žalobca je v omeškaní so splatením dvoch splátok úveru. Ako odvolací súd konštatoval vyššie, žalovaný upomienkou hrozí žalobcovi, že pre neuhradenie dlhu v lehote troch mesiacov od prvého omeškania so splácaním splátky začne realizovať výhradu vlastníckeho práva. To znamená, že požiada žalobcu o vydanie motorového vozidla. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedeným konaním tak bezprostredne hrozí žalobcovi škoda na jeho majetku a dôjde k zhoršeniu jeho postavenia.

24. Preto odvolací súd dospel k záveru, že vo veci sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej úverovej zmluvy a hrozí, že žalovaný sa bude domáhať plnenia na základe takejto spotrebiteľskej zmluvy, pričom naliehavý právny záujem súd videl v existencii aktuálneho stavu objektívnej a právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným a to predovšetkým v otázke rozsahu plnenia žalobcu v prospech žalovaného. Nariadeným neodkladným opatrením nedôjde ani k nevyváženému zásahu do práv žalovaného. Keďže neodkladným opatrením sa v tomto prípade poskytuje ochrana iba dočasnou úpravou do skončenia konania vo veci samej a vzhľadom na charakter dočasnosti je najdôležitejšie, aby jeho vykonaním nedošlo k založeniu nenávratného alebo neobnoviteľného stavu. Za tohto stavu nariadením neodkladného opatrenia nedôjde žiadnym spôsobom k narušeniu práv žalovaného, ktorý je naďalej veriteľom, a preto zásada primeranosti nariadeného neodkladného opatrenia je v danom prípade zachovaná. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že môže dôjsť k strate na hodnote vozidla ako uvádza žalovaný vo svojom vyjadrení.

25. Preto odvolací súd v zmysle ust. § 388 C.s.p. napadnuté uznesenie zmenil tak, že žalovanému sa zakazuje rušiť žalobcu v pokojnom užívaní osobného motorového vozidla značky ŠKODA Nová ŠKODA Octavia Combi ELEGANCE, VIN: I rok výroby: XXXX, farba: ČIERNA METALÍZA a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

26. Odvolací súd zároveň ešte dodáva, že pre preskúmanie vecnej správnosti rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenie súdu prvej inštancie. Preto odvolací súd nemohol prihliadnuť na skutočnosť, ktorú oznámil žalobca odvolaciemu súdu svojím podaním doručeným dňa 13.05.2019, keď konštatoval, že žalovaný sa dňa 09.05.2019 o 18,00 hod. pokúsil žalobcovi vozidlo odobrať. Uvedená skutočnosť iba potvrdzuje správnosť záveru odvolacieho súdu, že je potrebné vo veci bezokladne upraviť pomery strán sporu.

27. Odvolací súd zároveň uvádza, že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.