

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816202486
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5816202486.6

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: M. U., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XXX/XX, R., v konaní o zaplatenie 112,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11.05.2016, doručenu súdu dňa 16.05.2016, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 112,26 eur a trov konania vo výške 16,50 eur z titulu nezaplateného poistného.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 1C/100/2016-17 zo dňa 17.08.2016, ktorý súd uznesením č. k. 1C/100/2016-29 zo dňa 12.06.2017 zrušil z dôvodu nedoručenia žalovanému. Následne súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 1C/100/2016-39 zo dňa 20.11.2017, v ktorom bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 85,26 eur a vo zvyšku súd žalobu zamietol. Žalobcovi priznal nárok vo výške 84 % na náhradu trov konania. Krajský súd na odvolanie žalobcu rozhodol uznesením č. k. 8Co/76/2018-55 zo dňa 25.04.2018, tak že rozsudok Okresného súdu vo výrokoch II. a III. zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie vo veci. Rozsudok okresného súdu vo výroku I. zostal nedotknutý.

3. Súd v predmetnej veci vytýčil pojednávanie na deň 06.06.2019.

4. Žalovaný e-mailovým podaním oznámil súdu dňa 24.05.2019, že uhradil dlžné poistné, preto ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní dňa 06.06.2019 a žiadal konanie zastaviť.

5. Písomným podaním zo dňa 22.05.2019, ktoré bolo súdu doručené 27.05.2019, zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný dňa 21.05.2019 uhradil sumu 112,26 eur ako istinu spolu so sumou 16,50 eur ako trovy konania za zaplatený súdny poplatok.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu v časti, o ktorej mal súd ďalej rozhodovať na základe intencií krajského súdu a so súhlasom žalovaného. Nakoľko však z vyjadrenia oboch sporových strán mal súd preukázané, že žalovaná istina bola v celom rozsahu uhradená, s prihliadnutím na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým v tomto prípade bolo späťvzatie žalobného návrhu, súd konanie zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil a rozhodol tak, ako je to uvedené v I. výroku uznesenia.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Pri zastavení sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi náhradu trov konania priznal, keď žalovaný zaplatil dlžnú sumu až v priebehu konania. Súd ďalej poukazuje, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením s poukazom, že hoc žalovaný uhradil trovy konania žalobcu vo výške 16,50 Eur zaplatené ako súdny poplatok za podaný návrh na vydanie platobného rozkazu, tento neuhradil súdny poplatok za podané odvolanie v sume 5 eur, čo bude predmetom samostatného rozhodovania.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).