

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218011248
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7218011248.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. júna 2019, v trestnej veci proti M. W. Y. X., obvinenej pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1 Tr.zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 11.3.2019 sp.zn. 2T/24/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 11.3.2019 sp.zn. 2T/24/2018 podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. d/ a § 9 ods.1 písm. a/ Tr.por. trestné stíhanie, vedené proti obvineným M. W., A.. XX.X.XXXX Y. F. T., A.. XX.X.XXXX, pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 Tr. zák., ktorý mali spáchať tak, že

ako osoby oprávnené konať za X. M. F. XXX X..H..E.. X. X. O., J. H. XX, G.: XX XXX XXX v čase neschopnosti X. M. F. XXX X..H..E.. plniť platné záväzky a v čase existencie splatnej pohľadávky iného veriteľa svojho veriteľa X. T.-W. X..H..E.., X. X. W. W. J. O. XX, G.: XX XXX XXX v celkovej výške 7.705,18 eura, vzniknutej na základe Zmluvy o dielo uzavretej 29.7.2010, na základe ktorej X. M. F. XXX X..H..E.. postupne od X. T. W. X..H..E.. ako predávajúceho prevzala tovar špecifikovaný vo faktúrach č. XXXXXXXX dátum splatnosti 19.9.2010, č. XXXXXXXX, dátum splatnosti 30.9.2010, č. XXXXXXXX, dátum splatnosti 11.10.2010 v úmysle vyhnúť sa pomernému uspokojovaniu svojich veriteľov a eliminovať možnosť uspokojenia splatnej pohľadávky veriteľov tým, že uprednostnili iného svojho veriteľa, a to tak, že po splatnosti jednotlivých faktúr od X. T.-W. X..H..E.. t.j. odo dňa 1.12.2010 o dňa 3.6.2011 uhradili v plnej výške záväzkov X. M.G. F. XXX X..H..E.. voči veriteľovi P.-F. X..H..E.. O. X. X. O., J. F. X, G.: XX XXX XXX vyplývajúci z Objednávky knižného titulu „X.“, na základe ktorej X. M. F. XXX X..H..E.. postupne od X. P.-F. X..H..E.. ako predávajúceho prevzala tovar špecifikovaný vo faktúre č. XXXX-XXX v celkovej výške 2.700,- Eur, čím takto pre X. T.-W. X..H..E.. X. X. W. W., J. O. XX, G.: XX XXX XXX vznikla škoda vo výške 850,- Eur, súd zastavil,

pretože trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko je premlčané.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť okresný prokurátor, v ktorej navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie okresnému súdu.

Okresný prokurátor svoje rozhodnutie odôvodnil predovšetkým tým, že okresný súd nesprávne vyhodnotil dôkaznú situáciu, pokiaľ dospel k záveru, že došlo k premlčaniu trestného stíhania. Vznosením obvinenia dňa 10.3.2016 došlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania u M. W. Y. F. T. pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1, ods.2 Tr.zák. Následne, aj po zrušení tohto uznesenia, orgán činný v trestnom konaní vykonával na základe pokynov prokurátora úkony smerujúce

k trestnému stíhaniu páchatel'a a po doplnení dokazovania bolo opätovne vznesené obvinenie M. W. Y. F. T. pre prečin zvýhodňovania veriteľ'a podľa § 240 ods.1 Tr.zák.

Na posúdenie závažnosti pôvodného, ale aj nového trestného činu je rozhodujúca neznižovaná sankcia uvedená v ustanovení § 240 ods.1, ods.2 Tr.zák.

Vzhľadom na prerušenie premlčania trestného stíhania v posudzovanom prípade premlčacia lehota v trvaní troch rokov neuplynula, lebo skutok bol ustálený tak, že sa stal od 1.12.2010 do 3.6.2011, preto s názorom okresného súdu, že dňom 4.6.2014 došlo k premlčaniu trestného stíhania za prečin zvýhodňovania veriteľ'a podľa § 240 ods.1 Tr.zák. účinného v čase, keď sa stal skutok, nie je možné súhlasiť.

Na podklade sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. ako nadriadený orgán pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho aj nadriadený krajský súd zistil, že najprv bolo vznesené obvinenie M. W. Y. F. T. pre prečin zvýhodňovania veriteľ'a podľa § 240 ods.1, ods.2 Tr.zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v uznesení povereného príslušníka policajného zboru zo dňa 10.3.2016, ČVS: ORP-3304/JU-KE-2014.

Z vyššie uvádzaného uznesenia je zrejmé, že obvinení ako osoby konajúce v mene X. M. F. XXX, X..H..E.. X. X. O.G., J.. H. Č.. XX, G.: XX XXX XXX po lehote splatnosti faktúr, ktoré jej boli vystavené X. T.-W., X..H..E.. W. W., J.. O. Č.. XX, G.: XX XXX XXX, a to konkrétne po lehote splatnosti faktúry č. XXXXXXXXX vystavenej na sumu 2.821,73 Eur, splatnej dňa 19.9.2010, po lehote splatnosti faktúry č. XXXXXXXXX vystavenej na sumu 2.088,21 Eur, splatnej dňa 30.9.2010 a po lehote splatnosti faktúry č. XXXXXXXXX vystavenej na sumu 1.185,24 Eur, splatnej dňa 11.10.2010 uhradili iné svoje záväzky, ktoré vznikli uvedenej spoločnosti neskôr, čím takto pre X.A. T.-W., X..H..E.. W. W. bola spôsobená škoda v celkovej výške 7.705,18 Eur tým, že zvýhodnili iného veriteľ'a.

Z obsahu spisu je nepochybne zrejmé, že toto rozhodnutie bolo na sťažnosť obvinenej M. W. v celom rozsahu zrušené, t.j. aj v prospech obvineného F. T. v zmysle ustanovenia § 194 ods.1 písm. b/ Tr.por., ako uznesenie nezákonné a bolo uložené policajnému orgánu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Z obsahu zrušujúceho uznesenia je nepochybne zrejmé, že dôvodom pre takýto postup okresným prokurátorom bol nedostatok dôkazov na vznesenie obvinenia voči konkrétnej osobe. V praxi to malo za následok, ako by uznesenie o vznesení obvinenia dňa 10.3.2016 nebolo vydané, a preto s ním nemožno spájať žiadne právne účinky.

Po doplnení dokazovania bolo obvinenie M. W. opätovne vznesené dňa 18.1.2018 povereným policajtom PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach pod sp.zn. ČVS: ORP-3304/JU-KE-2014, a to pre prečin zvýhodňovania veriteľ'a podľa § 240 ods.1 Tr.zák. a F. T. pod touto istou spisovou značkou pre ten istý prečin bolo vznesené obvinenie dňa 21.4.2018.

V skutkovej vete obvinenia je uvedené, že ako osoby oprávnené konať za X. M. F. XXX, X..H..E.. X. X. O., J.. H. Č.. XX, G.Č.: XX XXX XXX v čase neschopnosti X. M. F. XXX, X..H..E.. plniť platné záväzky a v čase existencie splatnej pohľadávky iného veriteľ'a svojho veriteľ'a v X. T.-W., X..H..E.. W. W., J.. O.Á. Č.. XX, G.: XX XXX XXX v celkovej výške 7.705,18 Eur, vzniknutej na základe zmluvy o dielo uzavretej 29.7.2010, na základe ktorej X. M. F. XXX, X..H..E., postupne od spoločnosti T.-W. X..H..E.. ako predávajúceho prevzala tovar špecifikovaný vo faktúrach č. XXXXXXXXX, dátum splatnosti 19.9.2010; č. XXXXXXXXX, dátum splatnosti 30.9.2010; č. XXXXXXXXX, dátum splatnosti 11.10.2010 v úmysle vyhnúť sa pomernému uspokojeniu svojich veriteľ'ov a eliminovať možnosť uspokojenia splatnej pohľadávky veriteľ'ov tým, že uprednostnili iného svojho veriteľ'a, a to tak, že po splatnosti jednotlivých faktúr od X. T.-W. X..H..E., t.j. odo dňa 1.12.2012 do dňa 3.6.2011 uhradili v plnej výške záväzkov X. M.-F. XXX X..H..E.. voči veriteľ'ovi P.-F. X..H..E.. O. X. X. O., J.. F. X, G.: XX XXX XXX vyplývajúci z objednávky knižného titulu „X.“, na základe ktorej X. M. F. XXX X..H..E.. postupne od X. P.-F. X..H..E.. ako predávajúceho prevzala tovar špecifikovaný vo faktúre č. XXXX-XXX, dátum splatnosti 23.1.2011

v celkovej výške 2.700,- Eur, čím takto pre X. T.-W. X..H..E.. X. X. W. W., J.. O. XX, G.: XX XXX XXX vznikla škoda vo výške 850,- Eur.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že totožnosť skutku, jeho podstata aj pri zmene právnej kvalifikácie z prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1, 2 Tr.zák. na prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1 Tr.zák. bola zachovaná.

Z tohto hľadiska by preto uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 10.3.2016 M. W. Y. F. T., bolo spôsobilé prerušiť plynutie premlčacej doby a spôsobiť plynutie novej premlčacej doby v zmysle ustanovenia § 87 ods.4 Tr.zák. Nemožno však prehliadnuť tú skutočnosť, že toto uznesenie bolo v dôsledku podanej sťažnosti zrušené, teda sa naň hľadí, akoby nebolo vydané. Neexistujúce, nulité rozhodnutie totiž nespôsobuje právne účinky, ktoré mu inak zákon priznáva, a to aj keby malo byť ihneď vykonateľné, ako je to v prípade uznesenia o vznesení obvinenia, nakoľko podanej sťažnosti proti takémuto rozhodnutiu zákon nepriznáva odkladný účinok. Opačný postup by bol v rozpore s princípom právnej istoty ako jedného zo základných atribútov právneho štátu.

V predmetnej trestnej veci bolo obvineným M. W. Y. F. T. najprv vznesené obvinenie v podstate na tom istom skutkovom základe pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1, 2 Tr.zák., kde v prípade uznania viny hrozí uloženie trestu odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky. V opakovanom uznesení o vznesení obvinenia, a to zo dňa 18.1.2018 a 21.4.2018 obvineným M. W. Y. F. T. bolo vznesené obvinenie už len pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1 Tr.zák., za čo hrozí páchatelovi uloženie trestu odňatia slobody až na dva roky.

Názor okresného prokurátora vyslovený v dôvodoch sťažnosti, že došlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania neobstojí, nakoľko uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 10.3.2016 nebolo zrušené z dôvodov formálnych nedostatkov, ale výlučne z dôvodov nedostatočným dôkazov na vznesenie obvinenia, t.j. z materiálnych dôvodov.

V posudzovanom prípade nedošlo ani ku naplneniu zákonnej podmienky uvedenej v § 87 ods.3 písm.b/ Tr.zák., t.j. aby obvinení spáchali v premlčacej dobe iný úmyselný trestný čin, ktorá skutočnosť by zakladala prerušenie premlčania, pre tento záver svedčí aktuálny odpis registra trestov vyžiadaný na obvinených.

Podľa § 87 ods.1 písm.d/ Tr.zák. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej 3 roky, čo je podmienka v zmysle ustanovenia prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1, ods.2 Tr.zák.

Podľa § 87 ods.2 písm.e/ Tr.zák. do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods.3 Tr.zák. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje
a/ vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
b/ ak páchatel spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods.4 Tr.zák. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Poukazujúc na vyššie uvádzanú dôkaznú situáciu aj nadriadený krajský súd mal za preukázané, že k naplneniu zákonných znakov prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1 Tr.zák. malo dôjsť v období od 1.12.2010 do 3.6.2011 a k vzneseniu obvinenia došlo u M. W. 18.1.2018 a obvineného F. T. 21.4.2018, teda po tom, čo nepochybne uplynula premlčacia doba troch rokov (§ 87 ods.1 písm.e/ Tr.zák.), nakoľko na uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 10.3.2016 proti M. W. Y. F. T. pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1, ods.2 Tr.zák. nebolo možné prihladať.

Z vyššie uvedených dôvodov preto nebolo možné ani sa stotožniť s názorom sťažovateľa o prerušení premlčania trestného stíhania, nakoľko z obsahu trestného spisu je zrejmé, že od 14.10.2016, kedy

uznesenie o vznesení obvinenia z 10.3.2016 bolo ako nezákonne zrušené, okrem opätovného výsluchu svedka - poškodenej B. L.Š. zo dňa 5.12.2017, svedkyne Y. O. zo dňa 27.10.2017, vypočutia znalca G.. P. D. dňa 24.10.2017 k písomne vypracovanému znaleckému posudku zo dňa 11. februára 2016, žiadne iné dôkazy vykonávané až do opätovného vznesenia obvinenia dňa 18.1.2019, resp. 21.4.2018 neboli.

Z vyššie uvedených dôvodov preto nadriadený krajský súd sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú zamietol. V podrobnostiach pritom poukazuje aj na dôvody napadnutého rozhodnutia, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a ničím viac nedopĺňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.