

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 6C/561/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613206485  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1613206485.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg. č. 542 097 902, so sídlom 1 boulevard Haussmann, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, právne zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanej: K. o zaplatenie 953,24 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu zamietá.

Žalovanej spúď náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom na Panenskej 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.05.2013 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1.099,04 Eur spolu s úrokom z úverovej istiny vo výške 23,45 % ročne zo sumy 1.450,65 Eur od 03.03.2012 do 15.03.2012, zo sumy 1.440,64 Eur od 16.03.2012 do 16.05.2012, zo sumy 1.392,04 Eur od 17.05.2012 do 15.08.2012, zo sumy 1.343,44 Eur od 16.08.2012 do 17.09.2012, zo sumy 1.294,84 Eur od 18.09.2012 do 16.10.2012, zo sumy 1.246,24 Eur od 17.10.2012 do 17.12.2012, zo sumy 1.147,64 Eur od 18.12.2012 do 15.04.2013, zo sumy 1.099,04 Eur od 16.04.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.440,64 Eur od 01.05.2012 do 16.05.2012, zo sumy 1.392,04 Eur od 17.05.2012 do 15.08.2012, zo sumy 1.343,44 Eur od 16.08.2012 do 17.09.2012, zo sumy 1.294,84 Eur od 18.09.2012 do 16.10.2012, zo sumy 1.246,24 Eur od 17.10.2012 do 17.12.2012, zo sumy 1.147,64 Eur od 18.12.2012 do 15.04.2013, zo sumy 1.099,04 Eur od 16.04.2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.02.2008 uzavrel pôvodný žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok pôvodného žalobcu poskytnúť žalovanému klasicky spotrebiteľsky úver vo výške 50.000,- Sk a súčasne záväzok žalovaného nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 60 mesačných splátok v sume 1.464,- Sk so splatnosťou prvej splátky 15.03.2008. Na základe tejto zmluvy pôvodný žalobca previedol na účet žalovaného sumu 50.000,- Sk, čo potvrdzuje predložený výpis z odosielajúcej banky pôvodného žalobcu. Pri uzavieraní úverovej zmluvy žalobca bez výhrad súhlasil so Všeobecnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VP“), ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalovaným pôvodný žalobca odstúpil dňa 17.03.2012 od úverovej zmluvy. Dňa 30.04.2012 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh žalovanej sa stal splatný. Podľa bodu V.-3. VP je nesplatená úverová istina ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby, preto si pôvodný žalobca uplatnil aj úrok z úveru z nesplatennej úverovej istiny vo výške 23,45 %.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci ju súd na vyjadrenie k žalobe vyzval, žalova spolu s poučením jej bola doručená dňa 18.12.2015. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

3. V priebehu konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, konkrétne pôvodný žalobca spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. ku dňu 01.07.2016 zanikla v dôsledku cezhraničného zlúčenia so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúcej na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava. Súd rozhodol uznesením č. k. 6C/561/2014-104 zo dňa 04.10.2017 o pokračovaní s právnym nástupcom pôvodného žalobu.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 06.06.2019. Podľa § 219 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 29.05.2019.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 11.02.2008, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 07.03.2012, kópiou doručky, výpisom zo spotrebiteľského účtu, VÚP pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, dokladom o poskytnutí úveru, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatí splátok, sadzovníkom poplatkov CETELEM SLOVENSKO, a.s., ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

7. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (časť „B“ „klasický úver“) (ďalej len „zmluva o úvere“) v spojení so VÚP CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru súd zistil, že žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o úvere, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver 50.000,- Sk (1.659,70 Eur) a žalovaná sa uvedenú sumu zaviazala žalobcovi vrátiť v 60 mesačných pravidelných splátkach po 1.464,- Eur (48,50 Eur) splatných vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka bude uhradená 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po poskytnutí úveru. V zmluve o úvere bola uvedená ročná úroková sadzba 23,45 %, RPMN vo výške 27,92 %, priemerná hodnota RPMN v zmluve nebola uvedená. Výška mesačného poplatku za správu úveru už bola súčasťou mesačnej splátky. V časti D) žalovaná prehlásila, že sa oboznámila s Rámcovými zmluvami o poistení č. CDR 001/2000, uzavretými medzi pôvodným žalobcom s touto poisťovňou, Všeobecnými poisťovacími podmienkami poisťovne Cardiff Slovakia a.s., súhlasila s nimi a vyjadrila súhlas o Základným poistením pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti a to vo výške 2,99 % z dohodnutej mesačnej splátky, ktorá je zahrnutá v splátkach úveru ako úhrada poistného a súhlasila s tým, že osobou oprávnenou na prijatie plnenia je pôvodný žalobca.

8. Súčasťou zmluvy boli VP pôvodného žalobcu pre poskytovanie spotrebiteľského úveru k zmluve o spotrebiteľskom úvere. Podľa čl. III.4-1. ktorých je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Žalobca použije splátku na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne sadzovníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený, a splátku príslušnej časti úverovej istiny. Podľa čl. III. 6.1. VP zmluva o spotrebiteľskom úvere je uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením viac než dvoch po sebe idúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Podľa čl. V. 5. VP výpoveď zmluvy o úvere ako aj odstúpenie od nej je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca je nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo oznámené odstúpenie druhej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Odo dňa splatnosti dlhu je Cetelem oprávnený účtovať klientovi

úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Podľa V.7 VP ak klient písomnosť neprevezme, považuje sa za doručení dňom márneho uplynutia úložnej lehoty, alebo z dôvodu nedoručiteľnosti na poslednú známu adresu, dňom jej vrátenia Cetelemu. Podľa čl. V.-3 VP ak žalovaná poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní.

9. Z predloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému na základe predmetnej úverovej zmluvy úver v sume 1.657,90 Eur dňa 11.02.2008.

10. Z potvrdenia o prijatí splátok vyplýva, že žalovaná na úvere uhradila v splátkach sumu 2.192,34 Eur (48 splátok v rôznych výškach).

11. Žalobca z dôvodu omeškania žalovanej so splácaním úveru listom zo dňa 07.03.2012, adresovaným žalovanej, odstúpil podľa čl. III.6.1. VP od zmluvy o spotrebiteľskom úvere ku dňu 30.04.2012, ktorým dňom sa stal úver splatný. Zároveň vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky v sume 1.489,24 Eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny v sume 1.450,65 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného v sume 38,59 Eur. Pôvodný žalobca vyzval žalovanú na úhradu tohto dlhu do 14 dní. Zásielka s odstúpením od zmluvy sa žalobcovi vrátila s reláciou „neprevzatá v odbernej lehote“ s dátumom vrátenia 28.03.2012.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 2 písm. b), c), d) a e) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platný ku dňu podpísania žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru na účely tohto zákona sa rozumie

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov,

keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským

úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. g), i), j), k) a l) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje okrem iného najmä g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu

podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie.

15. Podľa § 4 ods. 3 písm. a), b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských zmluvách pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

16. Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa čl. III ods. 6.1. VP platných od 15.01.2006, zmluva o úvere je uzavretá na dobu trvania záväzkov jej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od nej odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením viac než dvoch po sebe idúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

18. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

19. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka k je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 11.02.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi úver v sume 1.659,70 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v sadzbe 23,45 % ročne, a to zaplatením 60 mesačných splátok po 48,50 Eur mesačne. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pretože súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obdobné zmluvy pôvodný žalobca ako veriteľ uzatváral s dlžníkmi vo viacerých prípadoch a z textu predmetnej zmluvy a všeobecných podmienok pôvodného žalobcu, ktoré boli vopred pripravené, nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ, teda žalovaná, obsah zmluvy podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože pôvodný žalobca poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

24. Podľa názoru súdu v danej veci je podstatná tá skutočnosť, že v dôsledku odstúpenia od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré bolo vykonané zo strany pôvodného žalobcu pre neuhrádzanie splátok úveru žalovanou, došlo k zrušeniu zmluvy o úvere od začiatku v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. V danom prípade bolo vo všeobecných obchodných podmienkach /čl. III 6.1, ktoré vopred pripravil pôvodný žalobca, stanovené,

že odstúpením od zmluvy žalobcom je klient povinný vrátiť žalobcovi úver aj s príslušenstvom. Príslušenstvom pohľadávky sa v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka rozumejú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Toto ustanovenie, podľa ktorého žalobca proti žalovanému uplatnil nezaplatené úroky a poplatky, je obsiahnuté vo formulárových všeobecných obchodných podmienkach pôvodného žalobcu, ktoré používa štandardne vo vzťahu k spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy a ich obsah nemohol spotrebiteľ ovplyvniť. Dôsledky odstúpenia od zmluvy v zmysle tohto ustanovenia VP, ktoré nebolo spotrebiteľom individuálne vyjednané, možno v danom prípade hodnotiť ako nevýhodnejšie v porovnaní s dôsledkami odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Ustanovenie VP zmluvy o úvere, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy, je upravené pre žalovanú výhodnejšie práve v ustanovení § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Preto predmetné ustanovenie VP o dôsledkoch odstúpenia od zmluvy nemôže byť platné, keďže je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon č.258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nemá osobitnú úpravu, ktorá by stanovovala spotrebiteľovi povinnosť uhradiť dodávateľovi úver aj s príslušenstvom v prípade, že dodávateľ odstúpi od zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ustanovenia § 6 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. , ktoré ukladá spotrebiteľovi povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia sú použiteľné iba v situácii, keď spotrebiteľ uplatní svoje právo a odstúpi v zákonom stanovenej lehote od zmluvy; v danom prípade však nie spotrebiteľ ale dodávateľ odstúpil od zmluvy. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č. k. 17Co/150/2013-119 zo dňa 26.3.2014 dospel k záveru, že ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa k plneniu úrokov a iného príslušenstva napriek tomu, že dodávateľ odstúpil od zmluvy, čím bola zmluva ex tunc zrušená, evidentne zhoršujú postavenie spotrebiteľa oproti úprave v ustanovení § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá výhodnejšia zákonná úprava sa má použiť pri odstúpení od spotrebiteľskej zmluvy.

25. S poukazom na ustanovenie § 457 Občianskeho zákonníka, keďže bola zmluva o úvere odstúpením od nej zrušená, každá zo strán je povinná vrátiť druhej strane všetko, čo podľa nej dostala.

26. V zmysle uvedeného súd potom zamietol žalobu žalobcu, keďže žalovaná v danom prípade uhradila viac peňažných prostriedkov (2.192,34 Eur) ako jej zo strany pôvodného žalobcu bolo poskytnuté 1.659,70 Eur. Preto súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú s tým, že na strane žalobcu došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré by mal žalovanej vydať. Súd taktiež poukazuje na to, že v danom prípade spotrebiteľská zmluva o úvere neobsahovala náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g), i), j), k) a l) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a v prípade, že by nedošlo k odstúpeniu od predmetnej zmluvy, súd by predmetnú zmluvu o úvere považoval za bezúročnú a bez poplatkov.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. . V prejednávanej veci bola plne úspešná žalovaná a vzniklo jej právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a iné trovy jej zo spisu nevyplývajú, súd (viď. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015) žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.