

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5Er/899/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215210265
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4215210265.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: Mesto Komárno, Nám. gen. Klapku 1, Komárno, IČO: 00 306 525 proti povinnému: Vitaminaqua Beverages s.r.o., Hadavská cesta 4, Komárno, IČO: 35828838 o vymożenie 1.812,95 eur a trov exekúcie

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Exekútorskému úradu súdneho exekútora JUDr. Vojtech Markovič, PhD., dňa 17.6.2014 domáhal vykonania exekúcie na vymożenie pohľadávky voči povinnému vo výške 1.812,95 eur a trov exekúcie.

2. Okresný súd Komárno vydal dňa 15.6.2015 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5401*123733 v konaní vedenom pod sp. zn. 5Er/899/2015 pre súdneho exekútora JUDr. Vojtech Markovič, PhD., Exekútorský úrad Komárno (EX 177/2014).

3. Dňa 26.4.2019 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Komárno podnet na zastavenie exekučného konania. Súdny exekútor oznámil, že povinný bol dňa 6.2.2019 vymazaný z Obchodného registra SR bez právneho nástupcu, čo je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“). Vzhľadom na uvedené skutočnosti nastala v exekučnom konaní procesná prekážka - neexistencia povinného.

4. Podľa 57 ods. 1 písm. h) EP exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Počas exekučného konania súdny exekútor zistil, že povinný bol vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu. Z uvedeného vyplýva, že nakoľko povinný už neexistuje, jeho majetok nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie. Nakoľko povinný nedisponuje žiadnym majetkom, ktorý by bol vhodný na exekúciu a nie je v budúcnosti predpoklad uspokojenia pohľadávky oprávneného, preto súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia rozhodol, že exekúciu zastaví.

7. Podľa § 203 ods. 2 prvá veta EP ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

8. Súdny exekútor podaním doručeným súdu 26.4.2019 vyčíslil trovy exekúcie vo výške 39,83 eur, ktoré pozostávali z paušálnej odmeny vo výške 33,19 eur a z náhrady 20% DPH vo výške 6,64 eur.

9. Súd preskúmal súdnym exekútorom vyčíslené trovy a dospel k záveru, že súdny exekútor trovy exekúcie vyčíslil v súlade s vyhláškou MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. V súlade s citovanou vyhláškou preto súd súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov vo výške 39,83 eur, ktorá suma pozostáva z paušálnej odmeny vo výške 33,19 eur podľa § 14 ods. 1 citovanej vyhlášky a z náhrady 20% DPH vo výške 6,64 eur v súlade s § 196 veta druhá zákona č. 233/1995 Z.z. (EP). Súd v súlade s § 203 ods. 1 EP na náhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného.

10. Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa vyššie citovaného ustanovenia o daň z pridanej hodnoty, čo súd pri rozhodovaní o náhrade trov exekúcie zohľadnil.

Poučenie:

Proti 1. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno.

Proti 2. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.