

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/130/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201505  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518201505.6

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa rodinnoprávnej starostlivosti súdu o mal. G. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. č. XXX, t.č. X. č. XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, dieťa rodičov, matka: S. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony otec: Z. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX/XXXX, N. Y., za účastí osôb, ktorým je maloleté dieťa zverené: X. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. č. XX, H. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XX a navrhovaného poručníka D. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, so sídlom Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, na ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletej G. P., nar. XX.X.XXXX poručníka v osobe D. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 6.9.2018 navrhol ustanoviť mal. G. P. poručníka v subjekte Mesto Stará Ľubovňa. Návrh odôvodnil tým, že mal. G. pochádza z družského vzťahu S. S. a Z. P.. Matka bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4Ps/4/2014 zo dňa 15.12.2014 pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Otec si dieťa prevzal z nemocnice dňa 17.8.2018 avšak dňa 22.8.2018 už úrad kontaktovala sociálna sestra s tým, že dieťa bolo prijaté na detské oddelenie z dôvodu zanedbania, dieťa doniesla stará matka. Dňa 24.8.2018 otec dieťaťa spolu s opatrovníkom nesvojprávnej matky podpísali vyhlásenie - prívolenie na osvojenie dieťaťa, pri podpise ktorého boli poučení o následkoch udelenia takéhoto súhlasu.

2. Uznesením sp. zn. 2P/130/2018 zo dňa 21.9.2018 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 4P/130/2018. Dňa 24.1.2019 pod sp. zn. 2P/130/2018 súd vydal uznesenie o pokračovaní v konaní, keďže vec 4P/130/2018 bola právoplatne skončená.

3. Uznesením sp. zn. 2P/130/2018 zo dňa 24.1.2019 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Lomnička.

4. Pred doručením návrhu navrhovanému poručníkovi Mestu Stará Ľubovňa navrhovateľ, vzhľadom na zmenu pomerov na strane mal. dieťaťa voči tomuto navrhovanému poručníkovi zobral návrh späť a za opatrovníka navrhol D. Q..

5. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil súdom ustanovený kolízny opatrovník mal. dieťaťa u ktorých doručenie

predvolania mal súd riadne a včas vykázané, svoju neúčasť ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, navrhovaného poručníka a manželov Q., oboznámil sa s obsahom predmetného spisu ako aj pripojených spisov týkajúcich sa mal. G. P. na základe čoho ustálil tento skutkový stav:.

7. Dňa XX.X.XXXX sa narodila mal. G. P., ktorá je zapísaná v knihe narodení matričného úradu Stará Ľubovňa vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. Matka dieťaťa bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4Ps/4/2014 zo dňa 15.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014 pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Otec dieťaťa, Z. P., dňa XX.X.XXXX udelil písomný súhlas na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/133/2018 zo dňa 11.9.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo nariadené Ľubovnianskej nemocnici, n.o. odovzdať mal. G. do starostlivosti manželov X. a H. Q.. Od 19.8.2018 je mal. G. v starostlivosti manželov X. a H. Q.. Rodičia ani nikto z príbuzných sa o mal. G. nezaujíma. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/130/2018 zo dňa 26.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.1.2019 bol otec dieťaťa Z. P. pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností k mal. G..

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

8. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

9. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

11. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

12. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

13. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

14. Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

15. Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

16. Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

17. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

18. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

19. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

20. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je nevyhnutné návrhu vyhovieť, keďže maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu, keďže jeho matka bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, otec bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností. Na základe uvedeného súd ustanovil mal. G. P. poručníka v osobe D. Q., ktorý je otcom a svokrom manželov, ktorým je dieťa zverené do starostlivosti, ktorý s ustanovením do tejto funkcie výslovne súhlasil. D. Q. bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd je toho názoru, že D. Q. bude vykonávať funkciu poručníka v záujme maloletého dieťaťa. Poručník je povinný predkladať správy súdu o nakladaní s majetkom maloletého a správu o maloletom dvakrát ročne, vždy do 30.06. a 31.12., toho ktorého roka.

21. Druhým výrokom súd konanie v časti v ktorej navrhovateľ navrhoval za poručníka maloletej ustanoviť Mesto Stará Ľubovňa konanie zastavil, pretože navrhovateľ v tejto časti zobral návrh späť pred začatím pojednávania, súd nezistil vážny dôvod pre ktorý by mal v konaní o návrhu na ustanovenie poručníka v subjekte Mesto Stará Ľubovňa pokračovať.

Trovy konania:

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.