

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 12C/122/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516206030  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1516206030.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, U., o zaplatenie 156,24 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 156,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške - 8,05 % ročne zo sumy 42,59 eur od 08.04.2015 do zaplatenia,  
- 8,05 % ročne zo sumy 113,65 eur od 24.04.2015 do zaplatenia.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou súdu doručenu dňa 4.5.2016 voči žalovanému domáhal, aby ho súd platobným rozkazom zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 156,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 42,59 eur od 08.04.2015 do zaplatenia, 8,05 % ročne zo sumy 113,65 eur od 24.04.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom nezaplatenia nedoplatku ceny za odobratý zemný plyn.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným ako odberateľom uzatvoril zmluvu, ktorej predmetom bola povinnosť žalobcu ako dodávateľa dodávať žalovanému zemný plyn a žalovaný bol povinný žalobcovi za dodaný zemný plyn zaplatiť dohodnutú cenu. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté dodávky zemného plynu faktúry v celkovej výške 156,24 eur, ktoré však žalovaný neuhradil.

3. Tunajší súd dňa 28.6.2016 vydal platobný rozkaz č. k. 12C/122/2016-21, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol následne zrušený pre nemožnosť doručiť ho žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd žalovanému doručoval žalobu spolu s prílohami, poučením pre účastníka konania a výzvou na vyjadrenie k žalobe, a to oznámením na úradnú tabuľu a webovú stránku tunajšieho súdu v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, počas celého konania zostal nečinný. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnil, považujú sa tieto v zmysle § 151 CSP za nesporné.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Súd v zmysle § 297 CSP rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom v konaní vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to najmä: zmluvou o dodávke plynu zo dňa 13.12.2011; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX; faktúrou č. XXXXXXXXXXXX; obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov domácnosti, s účinnosťou od 15.7.2011; pokusom o zmier zo dňa 29.12.2015.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav: Dňa 13.12.2011 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o dodávke plynu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal žalobca žalovanému dodávať zemný plyn na odbernom mieste na R. I. Č.. XXX/X T. U.. K zmluve č. XXXXXXXXXXXX žalobca žalovanému vystavil nižšie uvedené faktúry, ktoré žalovaný neuhradil:  
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.3.2015, splatná 7.4.2015 na sumu 42,59 eur, fakturačné obdobie od 19.3.2014 do 18.3.2015;  
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.4.2015, splatná 23.4.2015 na sumu 113,65 eur;  
fakturačné obdobie od 19.3.2015 do 31.3.2015.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

9. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

10. Právne vzťahy strán sporu ako účastníkov trhu v energetike upravuje zákon č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (v danom prípade v znení platnom do 31.12.2012), ďalej len „ZoE“.

11. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) veta prvá ZoE dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiadajú, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu.

12. Podľa § 49 ods. 4 písm. a) ZoE koncový odberateľ plynu, ktorý nie je oprávneným odberateľom plynu, je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalovaný odoberal plyn na základe zmluvného vzťahu založenom zmluvou o dodávke plynu. Za obdobie od 19.3.2014 do 18.3.2015 žalobca fakturoval žalovanému za odber zemného plynu sumu vo výške 1.452,59 eur. Po odpočítaní preddavkových platieb vznikol žalovanému za toto obdobie nedoplatok vo výške 42,59 eur. Za obdobie od 19.3.2015 do 31.3.2015 žalobca fakturoval žalovanému za odber zemného plynu sumu vo výške 113,65 eur. Preddavkové platby v tomto fakturačnom období žalovaný neuhradil. Spolu tak nedoplatok žalovaného predstavuje sumu 156,24 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, predstavovala 0,05 % a po pripočítaní 8 percentuálnych bodov predstavuje výška úrokov z omeškania k tomuto dňu 8,05 % ročne.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi ako celkovo úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).