

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200892  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318200892.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobkyne: E. B., rod. P., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX, XXX XX J., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovaným: 1/ E. Q., rod. Q., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., 2/ I. Q., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX, XXX XX J., zastúpená splnomocneným zástupcom E. Q., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXXX, XXX XX J., 3/ E.. E. R., rod. Č., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., X/ P. A. Q., X/ Ž. A. Q., X/ Z. E., X/ I. E. (Q.), X/ P. E. (Q.), X/ I. S., XX/ I. J., XX/ D. Q., XX/ E. Q., XX/ Q. Q., XX/ E. Q. U., XX/ D. Q. S.P., XX/ Z. Q. S. (E.. Ž. Č.), XX/ Ž. Q. B. (E.), XX/ I. Č. (S.), XX/ I. Č., žalovaní v rade 4/ - 16/ a 19/ - 21/ toho času na neznámom mieste, zastúpení Lesmi Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, zastúpený: Advokátska kancelária M Kojtalová, s. r. o., so sídlom Antona Bernoláka 51, 010 01 Žilina, IČO: 47 258 608, 22/ D. Q., rod. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom J. Č.. XXXX, XXX XX J. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

### rozhodol:

I. Súd **zrušuje** podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v rade 1/ až 16/ a v rade 19/ až 22/ ku parcele KNC č. XXXX/XX - lesný pozemok o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie J., obec J., okres Č..

II. Súd **prikazuje** parcelu KNC č. XXXX/XX - lesný pozemok o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie J., obec J., okres Č. do výlučného vlastníctva žalobkyne E. B., rod. P., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX J. Č. XXXX.

III. Žalobkyňa je **povinná** na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva zaplatiť

- žalovanému v rade 4/ A. Q. P. sumu 0,93 €,
- žalovanej v rade 5/ A.Z. Q. Ž. sumu 1,37 €,
- žalovanému v rade 6/ E.P. Z. sumu 0,56 €,
- žalovanej v rade 7/ E.P. I. (Q.) sumu 5,57 €,
- žalovanej v rade 8/ E.P. P. (Q.) sumu 0,56 €,
- žalovanej v rade 9/ S.O. I. sumu 1,21 €,
- žalovanej v rade 10/ J. I.F. sumu 2,51 €,
- žalovanému v rade 11/ Q. D. sumu 0,36 €,
- žalovanému v rade 12/ Q. E. sumu 21,34 €,
- žalovanému v rade 13/ Q. Q.Á. sumu 0,44 €,
- žalovanému v rade 14/ Q. U.Č. E. sumu 2,09 €,
- žalovanému v rade 15/ Q. S.Á. D. sumu 2,62 €,
- žalovanému v rade 16/ Q. S.Á. Z. (manželka Ž. Č..)sumu 9,44 €
- žalovanej v rade 19/ Q. B.Č. Ž. (E.) sumu 3,93 €,
- žalovanej v rade 20/ Č. I.Q. (S.) sumu 1,20 €
- žalovanej v rade 21/ Č. I. sumu 4,95 €,

a to na bankový účet Lesov Slovenskej republiky, š. p. ako zástupcu žalovaných v rade 4/ až 16/ a 19/ až 21/, číslo účtu: IBAN SK 770200 0000 0000 06806312, variabilný symbol: 9222018 a

- žalovanému v rade 1/ E. Q., nar. X. X. XXXX sumu vo výške 16,46 €,
  - žalovanej v rade 2/ I. Q., nar. XX. X. XXXX sumu vo výške 3,87 €,
  - žalovanej v rade 3/ E.. E.S. R., nar. X. X. XXXX sumu vo výške 2,62 €
  - žalovanému v rade 22/ D. Q., nar. X. XX. XXXX sumu vo výške 6,29 €
- všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyni voči žalovaným v rade 1/ až 16/ a 19/ až 22/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 26. 3. 2018, sa žalobkyňa domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva ku parcele KNC číslo XXXX/XX - lesné pozemky o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie J. a jej vyporiadania tak, že súd predmetnú parcelu prikáže do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyňa podanú žalobu skutkovo odôvodnila tým, že žalobkyňa a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi opísanej nehnuteľnosti. Hodnota parcely CKN číslo XXXX/XX je podľa znaleckého posudku číslo X/XXXX O.. T. vo výške 0,16 €/1 m<sup>2</sup>. Žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou v podiele XXXXXXXX/XXXXXXXX. Vzhľadom na to, že žalobkyňa je väčšinovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti a reálne rozdelenie veci nie je možné vzhľadom na minimálne podiely žalovaných a žalobkyňa účelnejšie využije nehnuteľnosť, žalobkyňa navrhla, aby jej bola táto nehnuteľnosť prikázaná za cenu stanovenú znaleckým posudkom.

2. Žalovaní v rade 1/ a 2/ vo vyjadreniach k žalobe uviedli, že na uvedený pozemok CKN číslo XXXX/XX nemajú žiadne nároky, ani nechcú žiadne úhrady. Odmietajú úhradu súdnych trov a trov právneho zastúpenia žalobkyne.

3. Žalovaný v rade 1/ aj ako splnomocnený zástupca za žalovanú v rade 2/ žiadal konať v ich neprítomnosti. Žalovanej v rade 3/ bol termín pojednávania doručený dňa 15. 5. 2019. Na pojednávanie sa žalovaná v rade 3/ neustanovila. Pojednávanie odročiť nežiadala. Žalovaní v rade 4/ až 16/ a 19/ až 21/ sa nachádzajú na neznámom mieste. Žalovanému v rade 22/ bol termín pojednávania doručený dňa 15. 5. 2019. Na pojednávanie sa neustanovil. Pojednávanie odročiť nežiadal. Súd preto konal v neprítomnosti žalovaných v rade 1/ až 16/ a 19/ až 22/.

4. Vykonaným dokazovaním, a to výpoveďou žalobkyne, žalovaného v rade 1/, vyjadrením právneho zástupcu žalobkyne a právneho zástupcu Lesov Slovenskej republiky, štátny podnik za žalovaných na neznámom mieste a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 C 22/2018, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu zotrvala na podanej žalobe a dôvodoch v nej uvedených. Uviedla, že o pozemok sa stará. Najskôr sa oň starala spolu s mamou, teraz, keď ich mama podelila, sa o pozemok už približne 35 rokov stará ona. Pozemok je označený ako lesný pozemok, ale je na ňom iba pár náletov. Pozemok kosia.

6. Žalovaný v rade 1/ za seba i žalovanú v rade 2/ so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasil. Uviedol, že vie, kde sa nehnuteľnosť nachádza. Vedľa tejto nehnuteľnosti má on svoju nehnuteľnosť. Táto nehnuteľnosť patrila Š. a matka žalobkyne I. P. bola švagrinou s týmto Š.. Údajne jej to tento Š. mal dať, ale či to kúpila alebo ako jej to bolo dané, to sa vyjadriť nevie a táto I. P. to údajne mala dať svojej dcére žalobkyni B.. Obhospodarovala to táto I. P.Á.. Výplatu nepožaduje, ako môže požadovať výplatu z jej záhona. Ani žalovaná v rade 2/ nežiada žiadnu výplatu.

7. Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik za žalovaných na neznámom mieste prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že ak ostatní žalovaní so žalobou súhlasia, vecné námietky k žalobe nemajú. Zároveň požiadali o oslobodenie od povinnosti hradiť trovy konania v nadväznosti na § 257 CSP. Rokovania s nimi neboli žiadne.

8. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie J.É. sú zapísaní ako spoluvlastníci parcely CKN číslo XXXX/XX - lesný pozemok o výmere XXX m<sup>2</sup> žalobkyňa v podiele 1787377/4320000

pod B2, žalovaný v rade 1/ v podiele 157/1440 pod B1, žalovaná v rade 2/ v podiele 443/172800 pod B62, žalovaná v rade 3/ v podiele 25/1440 pod B63, žalovaný v rade 4/ v podiele 70/23040 pod B3 a v podiele 73/23040 pod B4, žalovaná v rade 5/ v podiele 70/7680 pod B5, žalovaný v rade 6/ v podiele 30/19200 pod B6, v podiele 10/7200 pod B7, v podiele 6/7200 pod B8, žalovaná v rade 7/ v podiele 220/7680 pod B9 a v podiele 120/14400 pod B10, žalovaná v rade 8/ v podiele 10/7200 pod B11, v podiele 6/7200 pod B12 a v podiele 30/19200 pod B13, žalovaná v rade 9/ v podiele 25/23040 pod B14, v podiele 25/11520 pod B15, v podiele 30/11520 pod B16, v podiele 10/11520 pod B17, v podiele 6/11520 pod B18, v podiele 30/30720 pod B19, žalovaná v rade 10/ v podiele 10/960 pod B20, v podiele 30/4800 pod B21, žalovaný v rade 11/ v podiele 10/18000 pod B23, v podiele 6/18000 pod B24, v podiele 10/18000 pod B25, v podiele 6/18000 pod B26, v podiele 30/48000 pod B27, žalovaný v rade 12/ v podiele 60/960 pod B28, v podiele 25/720 pod B29, v podiele 60/2160 pod B30, v podiele 126/7680 pod B31, žalovaný v rade 13/ v podiele 10/18000 pod B32, v podiele 6/18000 pod B33, v podiele 10/18000 pod B34, v podiele 6/18000 pod B35, v podiele 30/48000 pod B36, v podiele 30/48000 pod B37, žalovaný v rade 14/ v podiele 30/2160 pod B38, žalovaný v rade 15/ v podiele 25/1440 pod B39, žalovaný v rade 16/ v podiele 150/2400 pod B40, žalovaná v rade 19/ v podiele 100/3840 pod B43, žalovaná v rade 20/ v podiele 25/28800 pod B44, v podiele 25/115200 pod B45, v podiele 25/14400 pod B46, v podiele 25/57600 pod B47, v podiele 30/14400 pod B48, v podiele 30/57600 pod B49, v podiele 10/14400 pod B50, v podiele 6/14400 pod B51, v podiele 10/57600 pod B52, v podiele 6/57600 pod B53, v podiele 30/38400 pod B54, v podiele 30/153600 pod B55, žalovaná v rade 21/ v podiele 25/5760 pod B56, v podiele 25/2800 pod B57, v podiele 30/2880 pod B58, v podiele 10/2880 pod B59, v podiele 6/2880 pod B60, v podiele 30/7680 pod B61 a žalovaný v rade 22/ v podiele 1/24 pod B22.

9. Obec J. listom zo dňa 27. 11. 2018 potvrdila, že v evidencii pobytu obyvateľov obce J. tohto času nemajú vedený trvalý pobyt A. Q. P., A. Q. P., J., A. Q. Ž., E. Z., E. P. (Q.), S. I., J. I., Q. D., Q. E., Q. Q.Š., Q. U. E., Q. S. D., Q. S. Z. (E.. Ž. Č.), Q. P., Q. P. (C. D.), Q. B. Ž. (E.), Č. I. (S.) I. R. L. Z. J. F. Z. J. Q. E. I. F. A. R. Č. XXXX E. I. (Q.), F. XXXX - titul nadobudnutia C.d. XXX/XXXX, Č. I., nar. XXXX, XXXX, XXXX - titul nadobudnutia Č.d. XXXX/XXXX.

10. Podľa záverov znaleckého posudku O.. D. T. číslo XX/XXXX je všeobecná hodnota parcely CKN číslo XXXX/XX v hodnote 0,16 €/1m<sup>2</sup>.

11. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že parcela tvoriaca predmet daného súdneho konania, a to parcela KNC číslo XXXX/XX - lesný pozemok o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie J., patrí do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaných v rade 1/ až 16/ a 19/ až 22/. Existenciu podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaných v rade 1/ až 16/ a 19/ až 22/ k uvedenej parcele mal súd preukázanú citovaným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX. Uvedeným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX mal súd tiež preukázané, že stranou v konaní sú všetci spoluvlastníci uvedenej parcely. Zároveň súd v konaní nemal zistené žiadne prekážky brániace zrušeniu podielového spoluvlastníctva. Žalovaní v rade 1/ a 2/, nachádzajúci sa na známom mieste, so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasili. Žalovaní v rade 3/ a 22/, tiež sa nachádzajúci na známom mieste, žalobkyňou navrhované zrušenie podielového spoluvlastníctva nenamietali. Rovnako Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik ako zástupca žalovaných v rade 4/ až 16/ a v rade 19/ až 21/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dôvody brániace zrušeniu podielového spoluvlastníctva

neoznámili. Preto, keďže nikoho nemožno nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve a v konaní neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by zrušeniu podielového spoluvlastníctva bránili, súd podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v rade 1/ až 16/ a 19/ až 21/ ku parcele KNC č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie J. zrušil.

13. Občiansky zákonník v § 146 ods. 1 ustanovuje spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a ich poradie, ktoré je pre súd vykonávajúci vyporiadanie záväzné. Preto súd skúmal jednotlivé spôsoby vyporiadania uvedenej parcely CKN číslo XXXX/XX - lesný pozemok o výmere XXX m<sup>2</sup>. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predmetná parcela sa nachádza v extraviláne. Reálne rozdelenie podľa veľkosti podielov jednotlivých spoluvlastníkov by bolo v rozpore s ustanoveniami zákona č. 180/1995 Z. z.. Súd preto bol toho názoru, že reálne rozdelenie vyporiadavanej nehnuteľnosti reálne možné nie je. Z výpovede žalobkyne, ktorú potvrdil v konaní aj žalovaný v rade 1/ vyplýva, že ekonomický účel tejto nehnuteľnosti napĺňa žalobkyňa. Podľa výpovede žalovaného v rade 1/, ktorú učinil aj za žalovaných v rade 2/, parcela tvoriaca predmet sporu je parcelou patriacou žalobkyňi. Okrem toho žalovaní v rade 4/ až 16/ a v rade 19/ až 21/ sa nachádzajú na neznámom mieste, nenapĺňajú ekonomický účel uvedených nehnuteľností. Zároveň žalovaní nachádzajúci sa na známom mieste, a to žalovaní v rade 1/, 2/, 3/ a 22/, ani Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik za žalovaných v rade 4/ až 16/ a 19/ až 21/ voči žalobkyňou navrhovanému vyporiadaniu nehnuteľností a ich prikázaniu do jej výlučného vlastníctva nenamietali. Neboli preto zistené žiadne prekážky brániace vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva navrhovaného žalobkyňou. Preto súd parcelu KNC číslo XXXX/XX - lesné pozemky o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanú na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie J. prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne.

14. Žalobkyňu súd zaviazal k povinnosti vyplatiť žalovaným v rade 2/ až 16/ a v rade 19/ až 22/ hodnotu ich spoluvlastníckych podielov. Podľa žalobkyňou predloženého znaleckého posudku O.. D. T. číslo XX/XXXX je hodnota spornej parcely KNC číslo XXXX/XX vo výške 0,16 €/1 m<sup>2</sup>. Závery uvedeného znaleckého posudku žiadnou zo sporových strán neboli spochybnené. Súd preto vychádzal zo záverov uvedeného znaleckého posudku a hodnotu vo výške 0,16 € za 1 m<sup>2</sup> považoval za primeranú. Súd preto žalobkyňu zaviazal k povinnosti vyplatiť z titulu peňažnej náhrady spoluvlastníckych podielov žalovanému v rade 1/ sumu vo výške 16,46 € (výmera pripadajúca na podiel žalovaného v rade 1/ pod B1 vo výške 102,92 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 16,46 €), žalovanej v rade 2/ sumu vo výške 3,87 € (výmera pripadajúca na podiel žalovanej v rade 2/ pod B62 vo výške 24,20 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 3,87 €), žalovanej v rade 3/ sumu vo výške 2,62 € (výmera pripadajúca na podiel žalovanej v rade 3/ pod B63 vo výške 16,38 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 2,62 €), žalovanému v rade 4/ sumu vo výške 0,93 € ((výmera pripadajúca na podiel žalovaného v rade 4/ pod B3 vo výške 2,86 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 0,45 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B4 vo výške 0,99 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,48 €)), žalovanej v rade 5/ sumu vo výške 1,37 € (výmera pripadajúca na podiel žalovanej v rade 5/ pod B5 vo výške 8,6 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 1,37 €), žalovanému v rade 6/ sumu vo výške 0,56 € ((výmera pripadajúca na podiel žalovaného v rade 6/ pod B6 vo výške 1,47 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 0,23 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B7 vo výške 1,31 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,21 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B8 vo výške 0,78 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,12 €)), žalovanej v rade 7/ sumu vo výške 5,57 € ((výmera pripadajúca na podiel žalovanej v rade 7/ pod B9 vo výške 26,40 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 4,23 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B10 vo výške 8,40 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 1,34 €)), žalovanej v rade 8/ sumu vo výške 0,56 € ((výmera pripadajúca na podiel žalovanej v rade 8/ pod B11 vo výške 1,31 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 0,21 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B12 vo výške 0,78 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,12 €) + výmera pripadajúca na podiel pod B13 vo výške 1,47 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,23 €)), žalovanej v rade 9/ sumu vo výške 1,21 € ((výmera pripadajúca na podiel žalovanej v rade 9/ pod B14 vo výške 1,02 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 0,16 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B15 vo výške 2,04 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,32 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B16 vo výške 2,45 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,39 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B17 vo výške 0,82 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,13 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B18 vo výške 0,49 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,07 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B19 vo výške 0,92 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,14 €)), žalovanej v rade 10/ sumu vo výške 2,51 € (výmera pripadajúca na podiel žalovanej v rade 10/ pod B20 vo výške 9,83 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 1,57 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B21 vo výške 5,9 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,94 €)), žalovanému v rade 11/ sumu vo výške 0,36 € ((výmera pripadajúca na podiel žalovaného v rade 11/ pod B23 vo výške 0,52 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 0,08 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B24 vo výške 0,31 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,05 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B25 vo výške 0,52 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,08 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B26 vo výške 0,31 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,05 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B27 vo výške 0,59 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,09 €)), žalovanému v rade 12/ sumu

vo výške 21,34 € ((výmera pripadajúca na podiel žalovaného v rade 12/ pod B28 vo výške 59 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 9,44 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B29 vo výške 32,77 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 5,24 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B30 vo výške 26,22 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 4,19 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B31 vo výške 15,48 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 2,47 €)), žalovanému v rade 13/ sumu vo výške 0,44 € ((výmera pripadajúca na podiel žalovaného v rade 13/ pod B32 vo výške 0,52 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 0,08 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B33 vo výške 0,31 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,05 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B34 vo výške 0,52 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,08 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B35 vo výške 0,31 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,05 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B36 vo výške 0,59 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,09 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B37 vo výške 0,59 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,09 €)), žalovanému v rade 14/ sumu vo výške 2,09 € (výmera pripadajúca na podiel žalovaného v rade 14/ pod B38 vo výške 13,11 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 2,09 €), žalovanému v rade 15/ sumu vo výške 2,62 € (výmera pripadajúca na podiel žalovaného v rade 15/ pod B39 vo výške 16,38 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 2,62 €), žalovanému v rade 16/ sumu vo výške 9,44 € (výmera pripadajúca na podiel žalovaného v rade 16/ pod B40 vo výške 59 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 9,44 €), žalovanej v rade 19/ sumu vo výške 3,93 € (výmera pripadajúca na podiel žalovanej v rade 19/ pod B43 vo výške 24,58 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 3,93 €), žalovanej v rade 20/ sumu vo výške 1,20 € ((výmera pripadajúca na podiel žalovanej v rade 20/ pod B44 vo výške 0,81 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 0,13 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B45 vo výške 0,2 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,03 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B46 vo výške 1,63 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,26 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B47 vo výške 0,40 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,06 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B48 vo výške 1,96 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,31 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B49 vo výške 0,49 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,08 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B50 vo výške 0,65 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,10 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B51 vo výške 0,39 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,06 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B52 vo výške 0,16 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,02 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B53 vo výške 0,09 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,01 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B54 vo výške 0,73 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,11 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B55 vo výške 0,18 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,03 €)), žalovanej v rade 21/ sumu vo výške 4,95 € ((výmera pripadajúca na podiel žalovanej v rade 21/ pod B56 vo výške 4,09 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup> = 0,65 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B57 vo výške 8,19 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 1,31 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B58 vo výške 9,83 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 1,57 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B59 vo výške 3,27 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,52 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B60 vo výške 1,96 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,31 €) + (výmera pripadajúca na podiel pod B61 vo výške 3,68 m<sup>2</sup> x 0,16 €/m<sup>2</sup> = 0,59 €)), žalovanému v rade 22/ sumu vo výške 6,29 € (výmera pripadajúca na podiel žalovaného v rade 22/ pod 22 vo výške 39,33 m<sup>2</sup> x 0,16 €/1m<sup>2</sup>).

15. Žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná. Prináležal by jej preto v súlade s § 255 ods. 1 CSP voči žalovaným nárok na náhradu trov konania. Keďže však žalovaní nárok žalobkyne nerozporovali a zároveň žalobkyňa nepreukázala, že pred začatím súdneho konania žalovaných vyzvala na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva dohodou spôsobom navrhnutým v podanej žalobe, súd v uvedenom videl dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý podľa § 257 CSP žalobkyni voči žalovaným v rade 1/ až 16/ a 16/ až 22/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.