

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/100/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014374  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014374.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného P. N., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom K. nad E., C. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 06.06.2019, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného P. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 23.04.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podaný prostredníctvom obhajcu. V odôvodnení návrhu odsúdený poukázal, že od nástupu na výkon trestu je neustále pracovne zaradený, pričom prácu vykonával aj na pracovisku mimo ústav, a to na púle v obci J. či neskôr po preradení aj v prevádzke spoločnosti D., s.r.o. Poukázal, že napriek tomu, že bol viackrát odsúdený vo výkone trestu sa nachádza po druhýkrát. Na výkon trestu nastúpil dobrovoľne a včas, trestnej činnosti si je vedomý a je k nej kritický. Uviedol, že už v konaní pred súdom nepopieral spáchanie skutku. V ústave v Dubnici nad Váhom zorganizoval celoústavný vedomostný kvíz. Ďalej poukázal, že udržiava písomný aj osobný kontakt so svojou družkou a ich spoločným synom ako aj synom jeho družky. Tiež uviedol, že ich druhého spoločného syna, ktorý má 1,5 roka „naživo“ ešte nevidel. Pravidelný kontakt udržiava aj so svojimi rodičmi. To čo zarobí v ústave po odrátaní nákladov na výkon trestu a nákupov týkajúcich sa osobných potrieb, zasiela družke t. j. približne sumu 30 eur. Po výkone trestu má zabezpečenú prácu vo firme C. C. - C.. Tiež má zabezpečenú možnosť bývania, a to u svojej družky. Uviedol, že po nástupe na výkon trestu v prípade jedného dieťaťa sa začali prejavovať zdravotné problémy. Tiež poukázal na zlý zdravotný stav jeho rodičov, ktorý sa musia postarať o seba bez jeho pomoci. Na záver dodal, že na svoj život nerezignoval, naopak udržiava si pracovné návyky a svoj čas sa snaží využívať zmysluplne tak, aby zručnosti a vedomosti nadobudnuté v ústave mohli byť prínosom pre neho a jeho rodinu v civilnom živote.

Súd zistil zo skráteného výpisu klienta (č. I. 12) že odsúdený t. č. vykonáva celkom 3 tresty odňatia slobody, ktoré sa v zmysle § 101 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu považujú za trest jediný.

Konkrétne odsúdený je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň stráženia), uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/74/2015 zo dňa 11.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/5/2017, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 12.06.2017 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 12.06.2019.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/73/2013 zo dňa 24.10.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23Pp/65/2014 zo dňa 12.06.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23Pp/65/2014 zo dňa 27.03.2018 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia) v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3Tos/36/2018 zo dňa 29.06.2018, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 05.10.2019.

Následne má nastúpiť na výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov a 29 (dvadsaťdeväť) dní so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/185/2011 zo dňa 18.06.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23Pp/65/2014 zo dňa 12.06.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23Pp/65/2014 zo dňa 27.03.2018 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia) v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3Tos/36/2018 zo dňa 29.06.2018, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 04.05.2020.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Nt/202/2018 zo dňa 07.11.2018 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody a to jeho preradením z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 12) od dňa 04.05.2019.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom (č. I. 11) vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu sám, a to do ÚVTOS a ÚVV Ilava so zaradením v strednom stupni stráženia. V uvedenom stupni stráženia bolo jeho správanie a vystupovanie hodnotené prevažne na požadovanej úrovni, no vyskytol sa jeden nedostatok, kde v odosielanej korešpondencii svojej družke sa vyjadroval nekorektné, používal hanlivé slová. Iné nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a ostatných platných noriem vo výkone trestu sa nevyskytli. Odsúdený sa snažil participovať na stanovenom programe zaobchádzania a plnil si svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských a interných noriem. V danom ústave bol celkovo 1-krát disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Na základe žiadosti odsúdeného, plnenia programu zaobchádzania a dosiahnutých pozitívnych výsledkov, bol dňa 07.11.2018 rozhodnutím Okresného súdu Trenčín preradený na ďalší výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Následne bol dňa 13.11.2018 premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu v ústave, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom i časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu odsúdený zvládol bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava bez nedostatkov. V kolektíve odsúdených sa odsúdený javí ako kamarátsky a nekonfliktný jedinec. Odsúdený využíva svoj voľný čas aktívne a zmysluplne. Rád športuje - posilňuje, kreslí, číta knihy - využíva ponuku ústavnej knižnice, hrá spoločenské hry, je aktívnym členom krúžku šikovných rúk, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje akcií organizovaných ústavom a sektorom, niekedy i ako organizátor. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústavu ako pomocný robotník pri výrobe armatúr. Pridelenej práci sa riadne venuje, jeho pracovná disciplína je nadriadenými hodnotená pozitívne. Pracovný čas využíva, zásady bezpečnosti pri práci dodržiava. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v ústave. Dlhodobu má nadviazaný pravidelný pozitívny kontakt všetkými zákonnými formami so svojou družkou, deťmi, nevlastným synom, rodičmi, sestrou a jej dcérou. Z hľadiska resocializácie odsúdeného sa javí kontakt s nimi ako pozitívny a podporný. O odsúdeného majú záujem a prezentujú mu pomôcť aj v období po výkone trestu. Doposiaľ bol 1-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, zmenu postoja k trestnej činnosti, uvedomenie si škodlivosti užívania návykových látok, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia, okrem časti edukácia, ktorú plní len čiastočne. Rezervy má v tom, že prezentuje len formálne kritický postoj k trestnej

činnosti. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky a experimentovanie s návykovými látkami. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie, pričom ústav odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov (č. l. 15) odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný. Z toho 4-krát pre trestný čin výtržníctva (vec OS Trenčín sp. zn. 4T/26/2009, 4T/82/2009, 2T/120/2010 a 4T/32/2016) 3-krát pre trestný čin krádeže (vec OS Trenčín sp. zn. 1T/146/2011, 3T/185/2011, 3T/73/2013), 1-krát pre trestný čin poškodzovania cudzej veci (vec OS Trenčín sp. zn. 8T/121/2009) a 1-krát pre trestný čin ublíženia na zdravý (vec OS Trenčín sp. zn. 6T/74/2015), pričom mu boli ukladané aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody napr. vec OS Trenčín sp. zn. 1T/146/2011, 3T/185/2011, 3T/73/2013.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Váženy súd, ja viem, že som veľa razy dostal šancu, aj som to veľa razy pokašlal, ale predtým som nemal ženu a deti, teraz už viem prečo mám žiť a čo je mojou prioritou. Chcem sa postarať o svoju rodinu a už nikdy sa nevrátiť do basy.“ K hodnoteniu ústavu uviedol, že: „Neviem prečo mi tu dali, že som čiastočne kritický k svojej trestnej činnosti, v lave mi dali že som plne kritický k svojej trestnej činnosti.“

Obhajca odsúdeného uviedol, že: „Obhajoba sa pridrižiava písomného návrhu a dal by som do pozornosti veľmi kladné hodnotenia ústavu vo vzťahu k dodržiavaniu poriadku a vo vzťahu k plneniu si pracovnej povinnosti, to je jedna z tých vecí, plnenie povinnosti a aj to, že svojim správaním preukázal polepšenie. Odsúdený celý čas aj v lave aj v Dubnici bol pracovne zaradený, neboli mu vytýkané nedostatky, pracovná povinnosť, poriadok, je nekonfliktný, kamarátsky, udržuje kontakt s primárnou rodinou, číta knihy, navštevuje výtvarný krúžok, cvičí, plní si pracovné povinnosti aj správanie sa vo výkone trestu je na požadovanej úrovni, ten dotazník čo sa boduje od rodinného zázemia po vek v istom veku a po istých počtoch odsúdenia lepšie vyjsť nemôže, zase treba prihliadnuť aj na to, že odsúdený N. nie je recidivistom v tom zmysle, že by bol nejakým stálym kriminálnikom, teraz je vo výkone trestu druhýkrát, prvýkrát bol vtedy keď bol za tie tresty, čo bol podmiennečne prepustený. Túto ponúknutú šancu sklamal, na druhej strane treba prihliadnuť na to, že odkedy má dve maloleté deti 2 a pol ročné a 1 a pol ročné, to mladšie ešte ho ani nevidel, naozaj možno predpokladať, že jeho snaha plnením si povinnosti, že má základ v tom, že si vytvoril medzičasom rodinu, má družku ktorá je doma s 3 deťmi, jedno je jeho nevlastné dieťa. Všetky tie jeho úvahy odtiaľto sa dostať smerujú k tomu, aby mohol pomôcť rodine. To, že je introvert, že možno nevyjadrí kritickosť k trestným činom. Človek, ktorý o svojich pocitoch nehovorí, toto mu nemôže priťažovať, smerodajné je jeho správanie a plnenie si jeho povinností, ktoré bolo hodnotené veľmi dobre. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadam súd, aby vyhovel jeho návrhu a aby mu uložil probačný dohľad a skúšobnú dobu podľa svojho uváženia a aby mu dal šancu ísť domov pomôcť svojej družke, ktorá má doma 3 maloleté deti.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vzhľadom na vykonané dokazovanie na dnešnom verejnom zasadnutí, navrhujem zamietnuť žiadosť odsúdeného. Poukazujem najmä na menej priaznivú resocializačnú prognózu, trestnú minulosť odsúdeného, kde v jeho prípade možno hovoriť o špeciálnej recidíve, trestný čin krádeže ako aj trestný čin výtržníctva, mám za to, že od odsúdeného nemožno očakávať, že bude viesť po prepustení bezúhonný život.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 2 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenej za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190101.html>>. Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody vo veci vedenej Okresným súdom Trenčín sp. zn.

6T/74/2015 a zároveň už pomyselne vykonal celý zvyšok trestu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/73/2013 a 3T/185/2011, z ktorých už raz bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko v zmysle § 68 ods. 5 Tr. zákona opätovné podmiennečné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné, súd dĺžku zvyšku tohto nevykonaného trestu zohľadnil v tom smere, že okrem posudzovania či odsúdený vykonal potrebnú časť z uloženého trestu, z ktorého podmiennečne prepustený nebol, zároveň skúmal či odsúdený vykonal pomyselne celý zvyšok trestu, z ktorého už raz bol podmiennečne prepustený.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytol určitý nedostatok v súvislosti s komunikáciou s družkou (hanlivé vyjadrovanie), avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému nebol za predmetný nedostatok udelený disciplinárny trest ako aj charakter predmetného previnenia, ktorého závažnosť je podľa súdu nízka, nejde podľa súdu o taký nedostatok, pre ktorý by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Nakoniec odsúdený svoje správanie napravil a obdobného konania sa následne už nedopúšťal.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol 9-krát súdne trestaný, pričom už v minulosti mu boli ukladané aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody napr. OS Trenčín sp. zn. 1T/146/2011. Ako najzávažnejšie negatívum charakterizujúce vzťah odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti sa však javí skutočnosť, že odsúdený sa dopustil ďalšieho trestného činu počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia, a to vo veci OS Trenčín sp. zn. 3T/185/2011 a 3T/73/2013, z ktorých trestov bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23Pp/65/2014 zo dňa 23.06.2014. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani vykonané nepodmiennečné tresty odňatia slobody a ani hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Vzhľadom na uvedené sa súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Je síce pravda, že hodnotenie ústavu vo vzťahu k odsúdenému je v zásade pozitívne, avšak podľa názoru súdu v prípade odsúdeného možno konštatovať, že jeho správanie je usmerniteľné pokiaľ sa ten nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde je pod neustálym dohľadom. Tu súd poukazuje na odpis registra trestov, z ktorého vyplynulo, že iné je jeho správanie na slobode, kde sa pravidelne dopúšťa ďalšej trestnej činnosti, a to napriek tomu, že na neho bolo už pôsobené viacerými trestami, vrátane trestu najprísnejšieho, teda trestom odňatia slobody, pričom na korekciu správania nemalo vplyv ani jeho predchádzajúce podmiennečné prepustenie, nakoľko sa neosvedčil v skúšobnej dobe.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu (zabránenie odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a to obmedzením jeho osobnej slobody), keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, čo je aj prípad odsúdeného.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a ako aj s prihliadnutím na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Pokiaľ odsúdený poukazoval,

na zmenu jeho postoja k trestnej činnosti z dôvodu založenia rodiny súd tomuto vyhláseniu neuveril, a to s poukazom práve na vyššie rozobrané skutočnosti týkajúce sa trestnej minulosti odsúdeného.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.