

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200154
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200154.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q. A., G.. XX.XX.XXXX, V. A., G.. XX.XX.XXXX Q. Q. A., G.. XX.XX.XXXX, zastúpených Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX Č. XX, E..Č.. Z. Z. E. U. A. R. X, K. X Q. Z. A., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX Č.U. XX, za účasti M. A., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX Č. XX, na návrh otca, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava zrušuje uznesenie tunajšieho súdu 7P/146/2017 - 12 zo dňa 29.05.2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie nad maloletými deťmi.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojim návrhom žiadal, aby súd zrušil neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti jeho dospeljej dcéry M.P. A.T.. Svoj návrh odôvodnil tým, že ona ako aj matka maloletých detí nastúpili výkon trestu odňatia slobody a preto boli deti dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody žil s matkou maloletých detí v spoločnej domácnosti. V septembri 2018 bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený a ujal sa starostlivosti o deti. Matka maloletých detí je ešte vo výkonu trestu odňatia slobody, ale po jej prepustení v septembri 2019 budú žiť v spoločnej domácnosti a spoločne sa budú o deti starať. V súčasnej dobe so starostlivosťou o deti mu pomáha dospelá dcéra M. A.. Maloletý Q. už má XX rokov a na budúce povolanie sa nepripravuje. Maloletá V. navštevuje prvý ročník základnej školy v obci a maloletá Q. má tri roky a zabezpečuje jej celodennú starostlivosť. V jeho domácnosti býva aj syn Z., ktorý má už XX rokov. Je odkázaný na dávky v hmotnej núdzi a rodičovský príspevok poberá dospelá dcéra M.P. A..

2. M.P. A.T. vo svojej výpovedi uviedla, že maloleté deti jej boli dočasne zverené do starostlivosti, ale od kedy sa ich otec vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, on zabezpečuje starostlivosť o deti a ona mu so starostlivosťou pomáha. Ich matka je ešte vo výkone trestu odňatia slobody. Otec sa o svoje deti dokáže postarať.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/146/2017 súd zistil, že uznesením zo dňa 29.05.2017 boli maloleté deti neodkladným opatrením dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti M.P. A.T. najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Uznesenie je vykonateľné od 29.05.2017 a dňa 28.07.2017 nadobudlo právoplatnosť. Dôvodom vydania neodkladného opatrenia bola najmä tá skutočnosť, že obidvaja rodičia maloletých detí za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže boli odsúdení a súd im uložil nepodmienečné tresty odňatia slobody po ich nástupe do výkonu trestu sa starostlivosti o deti ujala ich dospelá sestra.

4. Zo správy od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že 20.02.2019 bolo vykonané sociálne zisťovanie pomerov u otca maloletých detí ktorý bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Maloleté deti sú v jeho starostlivosti. Rodina obýva murovaný rodinný dom v osobnom vlastníctve otca maloletých detí. Otec detí poberá dávky v hmotnej núdzi. Príspevok na zabezpečenie náhradnej osobnej starostlivosti je vyplácaný jeho plnoletej dcére M. A., ona však tento príspevok odovzdáva otcovi, ktorý sa o deti stará. Plnoletá dcéra pomáha otcovi pri starostlivosti o maloleté deti, lebo matka detí je ešte vo výkone trestu odňatia slobody.

5. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník navrhol návrhu otca vyhovieť.

6. V zmysle ustanovenia § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Je preukázané, že neodkladné opatrenie nad maloletými deťmi, ich dočasné zverenie do starostlivosti dospeljej sestry bolo vydané tunajším súdom najmä z toho dôvodu, že rodičia maloletých detí nastúpili výkon trestu odňatia slobody. Starostlivosti o maloleté deti sa ujala ich dospelá sestra, ktorá ich starostlivosť zabezpečovala do návratu otca maloletých detí z výkonu trestu odňatia slobody. V súčasnej dobe sa o deti stará ich otec a ona mu pomáha, lebo matka maloletých detí je ešte vo výkone trestu odňatia slobody. Po návrate matky z výkonu trestu odňatia slobody rodičia obnovia spolužitia a spolu budú zabezpečovať starostlivosť a výchovu maloletých detí. Zanikli teda dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, preto súd návrhu vyhovel a uvedené neodkladné opatrenie zrušil.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).