

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/2164/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123389389
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123389389.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko B. XXX/XX, XXX XX C., v právnom zastúpení: ADVOKA, s.r.o. so sídlom Komárnická 36, 821 02 Bratislava-Ružinov, IČO: 44 449 615 proti povinnému: A. D., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko E. F. XXX, XXX XX E., o vymoženie pohľadávky vo výške 5150,97 Eur s príslušenstvom, vedenej pod sp. zn. 48EX 653/23 u súdneho exekútora JUDr. Borisa Gerberyho so sídlom exekútorského úradu v Spišskej Novej Vsi, Starosaská 3, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I.Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II.Súd ukladá povinnému povinnosť nahradiť oprávnenému trovy exekúcie vo výške 123,58 Eur.

odôvodnenie:

1.Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.8.2023 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 5150,97 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - uznesenia o trovách konania sp. zn. 4C/216/2012, ktoré vydal dňa 13.7.2023 Okresný súd Pezinok, vykonateľného dňa 5.8.2023.

2.Poverením zo dňa 11.9.2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Borisa Gerberyho so sídlom exekútorského úradu v G. H. I., G. X, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 48EX 653/23.

3.Súdny exekútor predložil dňa 9.10.2023 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 29.9.2023, pričom Upovedomenie o začatí exekúcie prevzal povinný dňa 22.9.2023, t. j. návrh bol podaný v zákonnej lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), z uvedeného je zrejmé, že tento návrh mal odkladný účinok na výkon exekúcie, avšak ide o odkladný účinok s blokáciou, t. j. účinky blokačných úkonov súdneho exekútora zostávajú zachované.

4.Povinný v návrhu uviedol, že vo svojej práci bol informovaný, že exekúcia bola začatá bez toho, aby dostal od súdu právoplatný rozsudok. Povinný namieta nedostatok v komunikácii a žiada o odpustenie alebo zníženie trov exekúcie na minimum. Povinný vyjadruje názor, že ak by ho súd informoval, nebolo by potrebné exekučné konanie ako aj Príkaz na začatie exekúcie. Z uvedených dôvodov povinný žiada o odpustenie tejto exekúcie.

5.Oprávnený na výzvu exekútora vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 20.01.2020 podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. Oprávnený je toho názoru, že v zmysle podaného návrhu povinný mieni dobrovoľne plniť to, čo mu súd právoplatným a vykonateľným uznesením uložil. Povinný požaduje o odpustenie, resp. zníženie

trov exekúcie. V zmysle Upovedomenia o začatí exekúcie exekútorový úrad informoval povinného o rôznych výškach trov exekúcie, v závislosti od včasnosti jeho plnenia, táto otázka patrí do kompetencie exekútora. Oprávnený namieta, že z návrhu povinného nevyplýva žiadosť o zastavenie exekúcie a zdôrazňuje, že je daná platobná povinnosť povinného v zmysle exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Pezinok sp. zn. 4C 216/2012-460 z 29.03.2023 v spojení s uznesením sp. zn. 4C 216/2012-483 z 13. 07. 2023. Legitímne dôvody pre zastavenie predmetnej exekúcie nie sú dané. Zároveň oprávnený požiadal súd o priznanie náhrady trov právneho zastúpenia, a to za úkon právnej služby v rámci exekučného konania - vyjadrenie oprávneného, jeden úkon právnej služby vo výške á 123,58 Eur (vrátane paušálnej náhrady a príslušnej DPH).

6.Podľa § 61k odseku 1 Exekučného poriadku exekučný súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7.Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8.Podľa § 61k ods.5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9.Podľa § 61l odseku 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky, inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10.Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

11.Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhatelnosti bránia.

12.V danej veci súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 30.8.2023 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, samotná exekúcia začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi dňa 11.9.2023 na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie ako aj exekúcia sa teda začali dôvodne.

13.Povinný vo svojom návrhu namieťa, že nebol súdom informovaný o právoplatnom exekučnom titule, z tohto dôvodu požaduje odpustenie exekúcie.

14.Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

15. Podľa § 61 ods. 1 Exekučného poriadku, po začatí exekúcie exekútor

a) upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť,

b) povinného vyzve, aby splnil vymáhaný nárok.

16.Podľa § 61a ods. 1 Exekučného poriadku, upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať

a) označenie exekútora, ktorý ho vydal,

b) označenie exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal,

c) označenie oprávneného a povinného a ich zástupcov,

d) označenie vymáhaného nároku,

e) výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie,

f) výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nespĺnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e)

g) poučenie o možnosti podať návrh na zastavenie exekúcie, o spôsobe jeho podania a o lehote, do uplynutia ktorej má tento návrh odkladný účinok,

h) poučenie o právnych účinkoch upovedomenia o začatí exekúcie a o možnosti žiadať o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach,

i) poučenie o možnosti namieťať proti uznaniu alebo výkonu cudzieho rozhodnutia, ak sa podľa osobitného predpisu nevyžaduje vyhlásenie vykonateľnosti,7l) v rozsahu, v akom to tento osobitný predpis dovoľuje.

17.Podľa § 61a ods. 2 Exekučného poriadku, ak je podkladom na vykonanie exekúcie cudzí exekučný titul, k upovedomeniu o začatí exekúcie sa pripoja aj iné listiny, ak tak ustanovuje osobitný predpis. K upovedomeniu sa pripojí aj cudzí exekučný titul, ak povinnému nebol doručený už skôr.

18.Exekučný súd v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku citovanými vyššie pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie pojal do okruhu účastníkov konania jedine oprávneného, ktorému na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu dal na vedomie Upovedomenie, že na základe jeho návrhu vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Následne po doručení poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi tento vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré zaslal okrem oprávneného aj účastníkovi konania, ktorý nadobudol postavenie účastníka exekúcie vydaním poverenia na vykonanie exekúcie – povinnému. Z uvedeného je zrejmé, že exekučný súd v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku nemal povinnosť informovať o právoplatnom exekučnom titule povinného, rovnako súdny exekútor nemal povinnosť doručovať povinnému exekučný titul, nakoľko Exekučný poriadok ukladá v ustanovení § 61a ods. 2 Exekučného poriadku povinnosť doručovať exekučný titul povinnému len v prípade, ak sa jedná o titul vydaný v cudzine. .

19.V ďalšej časti návrhu na zastavenie žiada povinný o zníženie exekučných trov na minimum, resp. o ich odpustenie a vyjadruje názor, že ak by bol informovaný súdom, nebolo by potrebné vydanie Príkazu na začatie exekúcie.

20.Podľa § 66 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie

a) upovedomí o začatí exekúcie zrážkami zo mzdy oprávneného a povinného,

b) prikáže platiteľovi mzdy, aby odo dňa doručenia príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného (ďalej len "príkaz na začatie exekúcie") vykonával zo mzdy povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému.

21.V zmysle citovaných ustanovení bol Príkaz na začatie exekúcie vydaný exekútorom plne v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a blokačné účinky zostali zachované aj napriek skutočnosti, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor je oprávnený požadovať trovy exekúcie v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a na základe vykonávacej vyhlášky č. 68/2017 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

22.Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom.

23.Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým v tomto prípade je uznesenie Okresného súdu Pezinok sp. zn. 4C/216/2012, ktoré vydal dňa 13.7.2023, právoplatné dňa 1.8.2023 (po uplynutí lehoty na podanie opravného prostriedku), a vykonateľné dňa 5.8.2023. Vzhľadom na formuláciu výroku exekučného titulu bol žalobca (povinný) zaviazaný nahradiť žalovanému (oprávnenému) trovy konania v celkovej výške 5 150,97 Eur, do troch dní od právoplatnosti uznesenia, k rukám právneho zástupcu žalovaného (oprávneného). Povinný dobrovoľne v stanovenej lehote nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, preto oprávnený v súlade so zákonom podal dňa 30.8.2023, t. j. s dostatočným časovým odstupom, návrh na vykonanie exekúcie. Skutočnosť, či súd v základnom konaní informoval povinného o právoplatnom rozhodnutí, nie je v exekučnom konaní relevantná, bolo v záujme povinného, aby načas splnil svoj dlh v jasne stanovenej lehote.

24.Povinný neuviedol v návrhu na zastavenie exekúcie žiadny konkrétny právny dôvod, ktorý by bol spôsobilý vyvolať zastavenie exekučného konania. Exekučný súd už nijakým spôsobom nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom. Povinný mal možnosť brániť sa po doručení predmetného rozhodnutia podaním riadneho resp. mimoriadneho opravného prostriedku. Povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a ani mu nebol známy žiadny dôvod uvedený v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Povinný taktiež neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná.

25.Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v zmysle predloženého návrhu na zastavenie exekúcie nie je naplnený žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

26.Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27.Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28.Podľa § 199e ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

29.Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“), základná sadzba tarifnej odmene sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

30.Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č.655/2004 Z.z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura je 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1 659,70 eura prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura.

31.Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č.655/2004 Z.z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

32.Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu na zastavenie, v celkovej sume 123,58 Eur (90,46 Eur - odmena za polovičný úkon právnej služby + 12,52 Eur režijný paušál + 20,60 Eur DPH). Súd náhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému priznal v plnej výške, a to z dôvodu, že návrh na zastavenie bol zamietnutý a teda oprávnený mal v spore úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.