

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7P/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202315  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202315.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú B. F., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. E. W. č. XXXX/XX, F., otec P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom E. I., o návrhu navrhovateľky P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. O. č. XXX/XX, F., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Neodkladným opatrením matke M. F., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e aby maloletú B. F., nar. XX.X.XXXX odovzdala do dočasnej starostlivosti navrhovateľky P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. O. č. XXX/XX, F..

N e n a r i a d ť u j e výkon tohto neodkladného opatrenia.

Návrh o nariadenie neodkladného opatrenia proti otcovi P. F., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Navrhovateľka návrhom zo dňa 30.5.2019 domáhala sa, aby súd neodkladným opatrením nariadil rodičom, aby maloletú B., nar. XX.X.XXXX odovzdali do jej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že pred Vianocami roku 2018 jej telefonovala maloletá B., že či môže prísť ku nej, pretože ju vyhadzujú z bytu. Maloletej oznámila, že v jej domácnosti môže zostať, ale len do skončenia zimných prázdnin. V ďalšom období sa situácia zopakovala. Matka dieťa odhlásila na celý týždeň zo školy a poslala ho ku nej. Vzhľadom na to, že maloletú B. nemá (navrhovateľka) zverenú do osobnej starostlivosti, reagovala tak, že ju poslala naspäť k matke, do Českej republiky. Maloletá však mala strach vrátiť sa domov. Prespala u kamarátky, ktorej matka o tom telefonicky informovala odbor sociálnych vecí, v Českej republike. Dňa 24.5.2019 sa maloletá dostavila do jej domácnosti s tým, že ju matka natrvalo odhlásila zo školy.

3. Podľa článku 1 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003, záležitosti uvedené v odseku 1 písm. b) sa môžu týkať najmä: a/ opatrovníckeho práva a práva styku s dieťaťom, b/ opatrovnictva, poručníctva alebo podobných inštitútov, c/ určenia a úloh osôb alebo subjektov, ktoré sú zodpovedné za osobu dieťaťa alebo jeho majetok, ktoré dieťa zastupujú alebo mu pomáhajú, d/ umiestnenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti alebo do zariadenia starostlivosti o dieťa, e/ opatrení na ochranu dieťaťa týkajúcich sa správy, udržiavania alebo nakladania s majetkom dieťaťa.

4. Podľa článku 2 bod 9 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003, na účely tohto nariadenia pojem „opatrovnícke právo“ zahŕňa práva a povinnosti súvisiace s osobnou starostlivosťou o dieťa, najmä právo určiť miesto pobytu dieťaťa.

5. Podľa článku 8 ods. 1, ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania. Odsek 1 sa uplatňuje s výhradou ustanovení článkov 9, 10 a 12.

6. Podľa článku 20 ods. 1, ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003, v nalievavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu. Platnosť opatrení uvedených v odseku 1 zanikne, len čo súd členského štátu, ktorý má právomoc podľa tohto nariadenia rozhodovať vo veci samej, prijal opatrenia, ktoré považoval za primerané.

7. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletú B. (nie vo veci samej), ktorá s ňou od 24.5.2019 býva na adrese trvalého pobytu: ul. O. č. XXX/XX, Prievidza, Slovenská republika.

8. Predpokladom toho, aby súd mohol o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť, je splnenie procesných podmienok.

9. V prejednávanej veci ide o vec s cudzím prvkom.

10. Slovenská republika a Česká republika, sú členmi Európskej únie.

11. Pokiaľ má súd skúmať a vyriešiť otázku svojej právomoci vo veci s cudzím prvkom (ktorý môže byť daný vzhľadom na účastníkov konania, predmet sporu alebo okolnosti vyplývajúce z predmetu), musí vychádzať z práva Európskeho spoločenstva.

12. S účinnosťou od 1.3.2005 sa právomoc, uznávanie a výkon rozhodnutí o rodičovských právach a povinnostiach spravuje Nariadením Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností. Uplatňuje sa vo všetkých členských štátoch Európskej únie, s výnimkou Dánska. Je záväzná a priamo vykonateľná v členských štátoch, v súlade so Zmluvou o založení Európskeho spoločenstva a má prednosť pred ich vnútroštátnymi právnymi normami. Rozsah pôsobnosti Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003, vymedzuje jeho článok 1.

13. Článok 1 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 sa podľa rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie C-523/07 má vykladať tak, že pojem „občianske veci“ v zmysle tohto ustanovenia sa vzťahuje aj na rozhodnutie, ktorým sa nariaďuje okamžité prevzatie dieťaťa do starostlivosti inej osoby.

14. Článok 20 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 umožňuje súdom členského štátu v nalievavom prípade prijať akékoľvek ochranné opatrenie (i neodkladné opatrenie) určené na ochranu dieťaťa nachádzajúceho sa v tomto štáte, a to aj vtedy, ak podľa nariadenia majú právomoc rozhodovať vo veci samej súdy iného členského štátu. Okrem podmienky a to, že opatrenie musí byť nalievavé, musia byť pritom splnené i ďalšie podmienky: a/ musí byť prijaté vo vzťahu k osobám, ktoré sa nachádzajú v dotknutom členskom štáte, b/ musí mať dočasnú povahu.

15. Vykonanie opatrenia (i neodkladného opatrenia) podľa článku 20 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003, ako aj jeho záväzný charakter, sú určené vnútroštátnym právom.

16. Tunajší súd, s poukazom na článok 20 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 posudzoval otázku, kde (v ktorom členskom štáte) v čase začatia konania (o nariadenie neodkladného opatrenia) mala maloletá B. obvyklý pobyt, a ak ho nemala na území Slovenskej republiky, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia (bod 14.).

17. Nariadenie Rady (ES) č. 2201/2003, neobsahuje žiadnu definíciu pojmu „obvyklý pobyt“.

18. Z obsahu spisu č. k. 7P 21/2019 a z pripojených spisov č. k. 15P 61/2016, č. k. 18P 36/2016, č. k. 15P 6/2019 vyplýva, že manželstvo rodičov maloletej B. zaniklo rozvodom, a to rozsudkom Okresného

súdu Prievidza č. k. 18P 36/2016-187 zo dňa 20.4.2017. Súd na čas po rozvode dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil rozsah vyživovacej povinnosti sumou 350,- eur mesačne. V mesiaci marci 2016 sa matka s maloletou B. a tiež so synom P., ktorý pochádza z jej predchádzajúceho vzťahu, prisťahovali na územie Českej republiky. Dovtedy, a to od mesiaca marca 2015, aj s otcom maloletej bývali v Nemecku a predtým na Slovensku.

19. Pred rozhodnutím o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o prešetrenie rodinných pomerov u navrhovateľky.

20. Z predloženej správy o prešetrení rodinných pomerov zo dňa 3.6.2019 vyplýva, že maloletá Ema sa od 24.5.2019 nachádza u svojej starej mamy (navrhovateľky), pretože priateľ jej matky si neprial, aby v jeho domácnosti naďalej zostala bývať. Navrhovateľka spolu so svojim zaťom a jeho dvomi deťmi, spoločne užívajú rodinný dom. Maloletá B. má samostatnú izbu. Navrhovateľka sa počas šetrenia rodinných pomerov vyjadrila, že je ochotná sa o ňu starať aj do budúcnosti, majú medzi sebou vytvorený dobrý vzťah. Maloletá si od 27.5.2019 plní školskú dochádzku v Spojenej škole v Nitrianskom Pravne. Jej správanie sa v kolektíve triedy ako aj dochádzka, sú v poriadku.

21. Z úradného záznamu zo dňa 21.5.2019, spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že maloletá B. sa vyjadrila, že býva v Českej republike, pričom má narušený vzťah s matkou a s jej priateľom. Voľný čas spoločne netrávia. Na odbore sociálnych vecí v Českej republike bol s ňou vykonaný pohovor z dôvodu, že ju priateľ matky z bytu vyhodil. Vtedy došlo k nedorozumeniu, nakoľko bola u navrhovateľky a matke povedala, že kedy sa vráti, avšak ona o tom priateľa neinformovala. Následne reagoval slovami, aby si zbalila svoje veci a odišla.

22. Z úradného záznamu zo dňa 21.5.2019, spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že matka sa vyjadrila, že maloletá Ema ju odmieta rešpektovať, neposlúcha, neplní si úlohy a klame v tom, že s kým chodí von. Problémy má aj v škole, neverí jej triedna učiteľka, ona (matka), ani jej priateľ a brat P.. Problémy s maloletou nastali po tom, ako sa presťahovali do Prostějova, kam nechcela ísť. Dovtedy s jej priateľom mala dobrý vzťah.

23. Z úradného záznamu zo dňa 27.5.2019, spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že maloletá B. a vyjadrila, že po dátume 21.5.2019 sa vrátila aj s matkou do Českej republiky. Jej priateľ bol pritom celý týždeň na služobnej ceste. Matka s ním bola v telefonickom kontakte, pričom sa vyjadril, že nemôže (maloletá) zostať v jeho domácnosti, pretože by na ňu musel podať trestné oznámenie. Asi pred mesiacom sa totiž stalo, že si pozvala bez súhlasu matky a jej priateľa do bytu kamarátov a zničila kanvicu. Po dátume 21.5.2019 ju matka vyzvala, že aby napísala otcovi, či by nemohla ísť k navrhovateľke bývať. Otcovi napísala a od 24.5.2019 sa zdržiava na Slovensku. V škole, ktorú v Českej republike navštevovala, odovzdala všetky učebnice. Do Čiech sa nechce vrátiť a praje si zostať bývať s navrhovateľkou.

24. Dňa 31.5.2019 telefonicky na Okresnom súde Prostějov bolo zistené, že nie je u nich vedené žiadne konanie vo veci starostlivosti o maloletú B.. Evidujú len dožiadanie tunajšieho súdu z konania č. 15P 6/2019 (predmetom ktorého je nárok o zníženie výživného na dieťa) o prešetrenie rodinných pomerov u matky (dožiadanie zatiaľ nebolo vybavené).

25. Pred rozhodnutím o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, súd vypočul navrhovateľku, maloletú B. a jej rodičov.

26. Zo zápisnice o výsluchu matky zo dňa 31.5.2019 vyplýva, že s návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia súhlasí. Maloletá B. nechce bývať na území Českej republiky, kde sa museli neustále sťahovať. Problémy nastali po tom, ako sa v novembri 2018 presťahovali do Prostějova. Zhoršil sa jej prospech v škole, spolužiaci s ňou odmietali komunikovať, klamala. Má (matka) priateľa, u ktorého bývali aj so synom P.. Už pred Vianocami 2018 sa maloletá vyjadrila, že by chcela bývať u navrhovateľky. Odôvodnila to tým, že jej partnera neznáša. Navrhovateľka s poskytovaním osobnej starostlivosti súhlasila, ale len pod podmienkou, že to bude z právneho hľadiska doriešené. Po Vianociach 2018 sa maloletá B. vrátila do Českej republiky, pričom jej správanie sa ešte viac zhoršilo. V mesiaci apríli 2019 došlo k tomu, že s priateľom neboli doma, pričom maloletá si pozvala na návštevu kamarátov a kamarátky. Počas návštevy v byte spôsobili škodu. Po tejto situácii sa jej priateľ vyjadril, že maloletej B. neverí a nepraje si, aby sa

ďalej zdržiavala v jeho byte, bez prítomnosti inej osoby. Maloletá zmenu svojho správania odôvodňovala tým, že nechce zostať v Čechách, lebo tam nie je spokojná. Pred dvomi mesiacmi maloletá opätovne vycestovala za navrhovateľkou, ktorá ju ale vrátila späť. Dieťa prespalo u kamarátky vo Vyškove, situáciu riešil aj odbor sociálnych vecí v Českej republike, vec je uzavretá. Maloletá sa od 24.5.2019 nachádza u navrhovateľky, a to s jej súhlasom. V prípade, ak by súd maloletú B. neodkladným opatrením nezveril do starostlivosti navrhovateľky, je možné očakávať, že v Českej republike sa stanú bezdomovcami. Bytovú otázku nemá vyriešenú a nemá ani dostatok peňažných prostriedkov na platenie nájomného za prenajatý byt a jej priateľ nesúhlasí, aby sa v jeho byte zdržiavala bez súčasnej prítomnosti ďalšej osoby. Na Slovensko sa (matka) nechce vrátiť, pretože v Čechách si našla prácu, s ktorou je spokojná.

27. Zo zápisnice o výsluchu navrhovateľky zo dňa 3.6.2019 vyplýva, že už pred Vianocami 2018 maloletá B. prišla do jej domácnosti s tým, že nemá kde bývať, pretože priateľ matky ju vyhodil. Po skončení zimných prázdnin sa vrátila do Českej republiky, kde navštevovala základnú školu. S odstupom času, asi dvoch mesiacov prišla znovu s tým, že z bytu, v ktorom býva ju vyhodili. S matkou má (navrhovateľka) narušené vzťahy a keďže nevedela, čo môže od nej očakávať, zistila autobusové spojenie do Čiech a dieťa odprevadila na autobus. Naposledy maloletá B. ku nej prišla koncom mesiaca mája 2019. Matka ju odhlásila zo školy v Čechách a začala navštevovať školu v Nitrianskom Pravne. O dieťa sa dokáže postarať, sú medzi nimi vytvorené pozitívne citové väzby. Maloletá je vďačná, že môže u nej bývať, pričom pri výkone domácich prác, jej pomáha.

28. Zo zápisnice o výsluchu otca zo dňa 3.6.2019 vyplýva, že s podaným návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia, súhlasí. Maloletá sa v domácnosti navrhovateľky zdržiava od 24.5.2019, kde chce aj naďalej zostať. V súčasnej dobe je podstatné to, že dieťa má u nej zázemie, že je v kľudnom prostredí a že si rozumejú. Maloletá B. s bratrancom a sesternicou, ktorí bývajú u navrhovateľky, vychádza dobre. Uviedol, že raz za čas prichádza (otec) do kontaktu s návykovými a psychotropnými látkami, ktoré na sebe aplikuje.

29. Z uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 2Nt 1/2019-196 zo dňa 20.2.2019 vyplýva, že súd otcovi podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranné ústavné psychiatrické liečenie, pretože zo záverov znaleckého posudku MUDr. Márie Majzlanovej mal za preukázané, že pre nepričetnosť nebol trestne zodpovedný.

30. Zo zápisnice o výsluchu maloletej B. zo dňa 3.6.2019 vyplýva, že s matkou, jej partnerom a s bratom Matejom spoločne bývali po dobu troch rokov v Českej republike. Počas tejto doby sa trikrát sťahovali. Vzťahy medzi ňou a matkou a jej partnerom sa postupne zhoršovali, a to najmä od začiatku roku 2019. Matka viac času trávila s partnerom, než s ňou. Potvrdila, že v byte zorganizovala (maloletá) večierok, pričom to čo sa stalo, ju mrzelo. Partner matky ju trikrát z bytu vyhodil, vyhrážal sa jej i detským domovom. So strachom chodila domov. V súčasnej dobe sa nachádza v domácnosti navrhovateľky. Matka sa predtým vyjadrila, že jej priateľ ju (maloletú) v byte nechce. Na Slovensko pricestovala sama, veci jej pomohla matka zbaliť. Do Českej republiky, sa nechce vrátiť. Ak by aj matka ukončila vzťah so svojím partnerom, nechcela by už s ňou bývať. S navrhovateľkou má vytvorené dobré vzťahy. Jej vôľou je, naďalej u nej zostať bývať.

31. Z vecného hľadiska, určiť miesto obvyklého pobytu umožňuje najmä dĺžka trvania, pravidelnosť pobytu, ako aj rodinné a sociálne začlenenie maloletého dieťaťa.

32. Obvyklý pobyt musí mať v zásade určité trvanie, aby ho bolo možné odlíšiť od dočasnej prítomnosti.

33. Rodinné prostredie v podstate určujú osoby, s ktorými dieťa žije v mieste pobytu alebo udržiava pravidelné kontakty.

34. Sociálne začlenenie sa viaže najmä na školskú dochádzku, priateľov, ovládanie jazyka.

35. Ako to už bolo uvedené, maloletá B. pochádza zo vzťahu rodičov M. F., nar. XX.XX.XXXX a P. F., nar. XX.X.XXXX, ktorých manželstvo zaniklo rozvodom, a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 18P 36/2016-187 zo dňa 20.4.2017. Týmto rozsudkom bol na čas po rozvode, upravený aj výkon práv a povinností rodičov k dieťaťu. Matka s maloletou a so synom P., sa už v mesiaci marci 2016 presťahovali na územie Českej republiky. Úmysel matky usadiť sa na území tohto štátu (vo Vyškove, v Drnoviciach a

neskôr v Prostějove) predstavuje jeden z ukazovateľov miesta obvyklého pobytu maloletej B.. Maloletá v Českej republike navštevovala základnú školu. Jej sociálne začlenenie sa viazalo na školskú dochádzku, kamarátov, záľuby. S matkou, s jej partnerom a so svojím bratom P., spoločne bývali v jednej domácnosti. Tieto referenčné osoby a miesto pobytu určovali rodinné prostredie, v ktorom žila.

36. Trvanie pobytu maloletej B. v Českej republike od mesiaca marca 2016, vo svetle relevantných skutkových okolností (bod 35.), malo stabilnú povahu. Dieťa bolo začlenené do rodinného a sociálneho prostredia matky, a to i napriek narušeným vzťahom (za obdobie posledného pol roka). Naposledy malo obvyklý pobyt v meste Prostějov. Prítomnosť maloletej v prechodných obdobiach do 24.5.2019 (zimné prázdniny, víkendový pobyt) na území Slovenskej republiky, bola len dočasná. Za obdobie od 24.5.2019 do 30.5.2019, vzhľadom na krátkosť času, maloletej Eme ešte nemohol obvyklý pobyt na Slovensku vzniknúť.

37. S poukazom na zistený skutkový stav a kritérium právomoci vo veciach rodičovských práv a povinností, ich obmedzenie a to i zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby (vo veci samej), ktorá právomoc je upravená Nariadením Rady (ES) č. 2201/2003 (konkrétne článkom 8), Slovenská republika v čase začatia konania, predmetom ktorého je nárok o nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa toto kritérium, nie je krajinou obvyklého pobytu maloletej B.. Právomoc slovenských súdov na konanie vo veci samej (o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky), by ku dňu 30.5.2019 nebolo možné založiť ani podľa ostatných článkov uvedeného nariadenia.

38. Súd však ďalej posudzoval otázku, či v prejednávanej veci sú splnené podmienky, zakladajúce dočasné zverenie maloletej B. do starostlivosti navrhovateľky, neodkladným opatrením.

39. Neodkladné (predbežné) opatrenie v práve Európskeho spoločenstva predstavuje samostatný pojem, ktorý vychádza z toho, že maloleté deti potrebujú osobitnú ochranu a pomoc svojich rodičov, a ak si ju neplnia, tak pomoc štátu alebo tretích osôb, do opatery ktorých budú dočasne zverené. V zmysle článku 20 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003, na prvom mieste je teda záujem maloletého dieťaťa, keďže ono samo nie je schopné si zabezpečiť ochranu svojich záujmov. V súlade so svojím znením, tento článok umožňuje prijímanie neodkladných opatrení, ale stanovených vnútroštátnou právnou úpravou.

40. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

41. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

42. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 18P 36/2016-187 zo dňa 20.4.2017 bola maloletá B. zverená do osobnej starostlivosti matky. Jej povinnosťou ako rodiča, tak bola riadna starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin dieťaťa a v tejto súvislosti i vytváranie harmonického rodinného prostredia. Po narušení vzťahu s otcom maloletej, matka hľadala oporu v inom partnerovi. Bolo na nej, ako sa jej podarí v domácnosti dobre zladiť vzťahy tak, aby jej nový partner bol človekom, na ktorého sa aj maloletá B. bude môcť spoľahnúť, a ktorý i pre ňu bude oporou. Spočiatku vzťahy boli usporiadané, maloletá a partner matky sa navzájom rešpektovali. Postupne, a to po presťahovaní sa do Prostějova, vzťahy začali byť problematické. Maloletá na nové prostredie a to aj v škole, sa adaptovala s ťažkosťami. Trpela pocitmi, že citová náklonnosť matky k nej v porovnaní s citovou náklonnosťou k jej partnerovi, je menšia než dovtedy. Cítila sa osamelá, smutná a svoju nespokojnosť prejavovala zmenou správania, vo forme určitého vzdoru. V tejto súvislosti sa partner od matky dožadoval nápravy. Maloletá z tohto konfliktného rodinného prostredia hľadala únik, keďže jej bolo dávané najavo, že tam už nemusí byť začlenená. Pri správnej komunikácii, chápaní potrieb členov rodiny, pri správnom nastavení pravidiel výchovy, však podľa názoru súdu, bolo možné aj s pomocou odborníka (psychológa) túto situáciu zvládnuť. To, ako sa situácia zvládne, bolo najmä „v rukách“ matky, ktorá mala včas vyhodnotiť varovné signály a uprednostniť najlepší záujem dieťaťa. Maloletá B. v súčasnej dobe odmieta partnera matky. Do Českej republiky sa už nechce vrátiť. Podľa vyjadrenia jej matky, ak by sa aj vrátila, obe by skončili ako bezdomovci. Takémuto stavu súd musí zabrániť, keďže maloletá B. si sama nedokáže

zabezpečiť ochranu svojich záujmov. U navrhovateľky sa cíti dobre, navzájom si rozumejú, sú medzi nimi vytvorené pozitívne citové väzby. Podľa správy o prešetrení rodinných pomerov, navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie zdravého vývoja maloletej, pričom má naďalej záujem na jej zverení do starostlivosti. Pokiaľ ide o otca, tento nemá vytvorené podmienky pre poskytovanie starostlivosti maloletej. Súd v tejto súvislosti poukazuje i na zistenia, ktoré vyplynuli z jeho výsluchu a to, že užíva psychotropné látky. Síce tvrdil, že ide len o občasné užitie, avšak rodič, ktorému záleží na zdravom fyzickom a psychickom zdraví dieťaťa, sa musí trvale vyhýbať takémuto správaniu.

43. V prejednávanej veci, sa v živote maloletej B. vyskytli okolnosti, ktoré bolo potrebné neodkladne riešiť zásahom tunajšieho súdu. Naliehavosť situácie (bod 42.) vedie k tomu, že sa považuje za ospravedlniteľné, keď opatrenie voči nej, ako maloletému dieťaťu prijme súd, ktorý nemá právomoc na rozhodovanie vo veci samej.

44. V prejednávanej veci, okrem naliehavosti bola splnená aj ďalšia podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia a to, že dotknuté osoby (maloletá a navrhovateľka) sa nachádzajú na území Slovenskej republiky.

45. V prejednávanej veci, je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Nenariadenie neodkladného opatrenia, i s poukazom na Dohovor o právach dieťaťa, by bolo v rozpore so záujmami maloletej Emy. Neodkladné opatrenie má dočasný charakter. Podľa článku 20 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 platnosť neodkladného opatrenia zanikne, len čo súd, ktorý má právomoc rozhodovať vo veci samej, prijal opatrenia, ktoré považuje za primerané. Konečné rozhodnutie vo veci samej, môže teda vydať výlučne súd, ktorý má právomoc rozhodovať vo veci samej. Ku dňu 30.5.2019 (dátum podania návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia), ako to už bolo uvedené, Okresný súd Prievidza nemal právomoc na rozhodnutie vo veci samej. Článok 20 Nariadenia rady (ES) č. 2201/2003 pritom nestanovuje časové obmedzenie, pokiaľ ide o trvanie platnosti neodkladného opatrenia. Ak súd, ktorý prijal neodkladné opatrenie, neobmedzil jeho časovú platnosť, toto opatrenie zostáva v platnosti v súlade s článkom 20 ods. 2, t. j. až kým súd, ktorý má právomoc rozhodovať vo veci samej, nezačne konať.

46. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (návrh na začatie konania).

47. Keďže ku dňu 30.5.2019 tunajší súd nemal a ku dňu 6.6.2019, naďalej nemá právomoc na konanie vo veci samej, navrhovateľke neuložil, aby podala na súd na území Slovenskej republiky návrh vo veci samej (o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti). Navrhovateľka by návrh vo veci samej mala podať na súd v Českej republike, v obvode ktorého mala maloletá obvyklý pobyt.

48. Podľa § 367 ods. 3 veta prvá Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia zmarený.

49. Vzhľadom na to, že maloletá B. sa už fakticky nachádza v starostlivosti navrhovateľky, súd nenariadil výkon rozhodnutia.

50. Súd návrh o nariadenie neodkladného opatrenia proti otcovi zamietol, pretože maloletá Ema mu rozhodnutím súdu nebola zverená do osobnej starostlivosti, a ani sa v jeho rodinnom prostredí nenachádza.

51. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

52. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.