

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417206320
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8417206320.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Világiovej v spore žalobcu O. a P. D., W.: XX XXX XXX, so sídlom C. K., XXX XX J., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX Y., M., o zaplatenie 137,64 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č.k. 3Csp/140/2017-41 z 07.06.2018 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia označených strán sporu súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol nasledovne, cit.:

„I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Účastníci **n e m a j ú p r á v o** na náhradu trov konania“.

2. Svoje rozhodnutie v podstate postavil na závere, že žalovaný ako fyzická osoba žalobcovi, ktorý je verejnoprávnou inštitúciou (O.) koncesionárske poplatky za obdobie XX/XXXX - XX/XXXX uhradil, avšak z inej adresy, ako bolo odberné miesto, na ktorom bol žalovaný ako odberateľ elektriny vedený. Výrok o trovách konania ostal bez odôvodnenia.

3. Tento rozsudok včas podaným odvolaním napadol žalobca majúc za to, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. d/, f/, h/ CSP). Podstata jeho odvolacej argumentácie tkvie v názore, že v danom prípade pre posúdenie opodstatnenosti platieb, ktoré od žalovaného v tomto spore požaduje, nie je rozhodujúca adresa trvalého pobytu, ani adresa na doručovanie pošty platiteľa (K. XX, G.), ale adresa, na ktorej je žalovaný ako odberateľ elektrickej energie vedený (Y. XXX), pričom žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal tvrdené skutočnosti, a to, že nie je vedený na danom odbernom mieste ako platiteľ elektrickej energie, a že v rozhodnom čase neodoberal na danom mieste elektrickú energiu. Úhrady, ktoré vzal súd prvej inštancie za preukázané, boli vykonané s odlišným variabilným symbolom (XXXXXXXXXX), ako je variabilný symbol na odberné miesto, na ktorom je žalovaný ako odberateľ elektrickej energie vedený (XXXXXXXXXX). Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalovaný sa ku podanému odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

6. Súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol. Svoje závery však oprel iba o argumenty a o dôkazy žalovanej strany (doklady D. a výpoveď žalovaného), ktorým nekriticky uveril, bez ich náležitej verifikácie aj s poukazom na to, že ide bezpochyby o spotrebiteľský spor (ku tomu pozri napr. KS PO, sp. zn. 5Co/58/2018, 6Co/93/2017), a teda mohol a v tomto prípade aj mal na verifikáciu týchto tvrdení vykonať dôkazy, ktoré neboli navrhnuté, v dôsledku čoho sa tak dopustil eklektického a neopodstatneného výberu dôkazov, ktoré smerovali k jednostranným záverom. Takým postupom potom porušil zásadu voľného hodnotenia dôkazov, ktorá je limitovaná tiež požiadavkou nadväznosti medzi skutkovými zisteniami súdu získanými v procese dokazovania, úvahami súdu v procese hodnotenia dôkazov a jeho právnymi závermi. Takéto rozhodnutie potom nerešpektuje kautely určujúce minimálnu mieru racionality a konzistencie skutkovej a právnej argumentácie.

7. V odôvodnení naproti tomu absentuje zmienka súdu prvej inštancie o tom, či pri svojom rozhodovaní bral vôbec do úvahy, ak áno, potom akým spôsobom sa vyrovnal s podstatnými argumentmi a s podstatnými dôkazmi žalujúcej strany, teda chýba zmienka o tom, či súd prvej inštancie rozumným a primeraným spôsobom reagoval na podstatné dôkazy a podstatné argumenty žalobcu (prehľad predpisov a platieb a výzva na úhradu), v dôsledku čoho je potom odôvodnenie napádaného rozsudku nepreskúmateľné. Tu však treba podotknúť, že nepreskúmateľnosť rozsudku možno subsumovať iba pod odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. /b/ CSP - porušenie práva na spravodlivý proces, a nie pod odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. d/ CSP - inú vadu, ako to učinil žalobca, lebo tento odvolací dôvod dopadá na akékoľvek pochybenia v procesnom postupe súdu, ktoré nie sú subsumovateľné pod ostatné odvolacie dôvody, avšak len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

8. Z uvedeného vyplýva, že s tvrdením žalobcu v odvolaní voči rozsudku súdu prvej inštancie v časti namietaného neúplného zistenia skutkového stavu veci nevykonaním dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností pre správne rozhodnutie a s tým súvisiaceho nesprávneho právneho posúdenia veci možno súhlasiť.

9. Za rozhodujúcu skutočnosť je potrebné považovať potrebu vyporiadania sa s otázkou, či žalovaný je, resp. nie je platiteľom úhrady na odbernom mieste, na ktorom je ako odberateľ elektriny vedený (. XXX), teda zodpovedanie otázky, či žalovaného zaťažuje zákonná povinnosť platiteľa úhrady v zmysle § 3 písm. a/ zák. č. 340/2012Z.z. aj za toto miesto, a to s prihliadnutím aj na skutočnosť, že fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto podľa § 6 ods. 1 cit. zák., avšak len za predpokladu, že túto skutočnosť písomne oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c/ cit. zák.. Nemožno opomenúť ani fakt, že touto žalobou uplatnený nárok pozostáva z neuhradených koncesionárskych poplatkov za obdobie 05/2013 - 06/2015 vo výške 120,64Eur, z poštovného vo výške 1,40Eur, ako i z pokuty vo výške 17,-Eur, ktorej opodstatnenosť je potrebné posúdiť taktiež z pohľadu spotrebiteľského práva.

10. Až po takomto postupe, môže súd prvej inštancie v rámci zásady voľného hodnotenia dôkazov hodnotiť vykonané dôkazy jednotlivito a vo vzájomnej súvislosti, pričom odôvodnenie o hodnotení rozhodujúcich dôkazov musí byť presvedčivé, rozumné, inštančne preskúmateľné a nesmie byť svojvoľné, resp. arbitrárne.

11. Ku trovám konania odvolací súd uvádza, že k porušeniu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, resp. práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd dochádza nie len postupom súdu, ktorý je založený na celkom zjavne nesprávnej interpretácii a aplikácii príslušných ustanovení procesného predpisu upravujúceho náhradu trov konania, v ktorom sú obsiahnuté črty svojvôle, ale v neposlednom rade aj v takom prípade, ak je odôvodnenie súdneho rozhodnutia vo vzťahu ku výroku o trovách konania celkom nedostatočné, t.j. nepreskúmateľné (v súdenom spore absencia zákonných ustanovení, podľa ktorých súd prvej inštancie o trovách konania

rozhodol a súčasné neuvedenie dostatočných a rozumných dôvodov, na ktorých súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil).

12. Odvolaciemu súdu tak potom neostávalo nič iné, ako postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP zrušiť rozsudok a postupom podľa § 391 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Bude preto úlohou súdu prvej inštancie odstrániť odvolacím súdom všetky vytýkané nedostatky, pri svojom novom rozhodnutí zohľadniť všetky aspekty načrtnuté odvolacím súdom, a následne znovu vo veci rozhodnúť, a samozrejme, svoje rozhodnutie v zmysle zásad uvedených v § 220 ods. 2 CSP aj náležite odôvodniť.

14. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade všetkých trov konania (§ 396 ods. 3 CSP).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).