

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-23C/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123204107  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Štrbová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1123204107.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., proti žalovaným: 1) E. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, D., 3) G. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, D., o určenie práva z nájomného vzťahu, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou Okresnému súdu Bratislava I (od dňa 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV) dňa 11.05.2023 domáhal voči pôvodne žalovaným 1. až 3. rade domáhal určenia, že je od smrti H. A. B., 23.08.1990 na základe výmeru na byt č. XXX-X/XXX/XX-XX zo dňa 18. 05. 1962, nájomníkom bytu s príslušenstvom, prístupného samostatnými vstupnými dverami zo spoločných priestorov, situovaný na zvýšenom prízemí na C. I. J. XX/XXXX K. D. X, ktorý pozostáva z dvoch izieb, zimnej záhrady, predsiene, kuchyne, kúpeľne a WC o celkovej rozlohe 68 m<sup>2</sup>, v nehnuteľnosti na parcele č. XXXX, nezastavanej záhrady s výmerou 309 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX, zastavanej plochy s nádvormi a výmerou 275 m<sup>2</sup>, rodinný dom so súp. č. XXXX je postavený na parcele č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, okres Bratislava I, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto.

2. V rámci skúmania podmienok konania súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalobcom označená žalovaná v 2.rade, F. B., dňa 08.10.2015, t.j. pred podaním žaloby, zomrela. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. B1-23C/22/2023 zo dňa 14.06.2023 konanie voči žalovanej v 2. rade zastavil.

3. Keďže žalobca s podaním žaloby neuhradil súdny poplatok za podanú žalobu, súd ho výzvou zo dňa 06.11.2023 vyzval na jeho zaplatenie v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Hoci bola uvedená výzva doručená žalobcovi v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňa 09.11.2023, súdny poplatok nebol v stanovenej lehote, resp. do dňa vydania tohto rozhodnutia uhradený.

4. Podľa § 2 ods. 1/ písm. a) zák. SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Pretože žalobca i napriek riadne doručenej výzve na zaplatenie súdneho poplatku súdny poplatok nezaplatil v stanovenej lehote, súd za použitia citovaných ustanovení konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca nezaplatil súdny poplatok za podanú žalobu.

7. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalovaným trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaným žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je na základe ustanovenia § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.