

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201233
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418201233.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore medzi žalobcom: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom 811 07 Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, a žalovaným: T. I., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom N. XXX, o zaplatenie 119,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 119,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 03.11.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou doručenou súdu 20.08.2018 právny predchodca súčasného žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 119,13 eur, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 03.11.2015 do zaplatenia a tiež žiadal priznať náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 09.03.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 120,6 eur („Cena na splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (mobilný telefón). Kúpna cena tovaru bola 134,- eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 13,4 eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsahu uvedených pojmov vyplýva nielen zo zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 13,40 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 134,- eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 13,40 eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.08.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne

poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.10.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 119,13 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 19,48 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 145,93 eur/označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: Počet splátok, Výška splátky, Suma splátok (počet * výška), Suma po zosplatnení akontácia, Spolu istina (eur) $6 \cdot 13,4 + 80,4 = 145,93$. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 26,80 eur. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 13,40 eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 13,40 eur, ktorú sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. S/ časťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vzniklo v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 eur/označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkový výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: istina (bez akontácie) + náklady na vymáhanie - Prijaté platby (bez akontácie)=žalovaná suma $132,53 + 0 - 19,48 = 119,13$.

2/ Súd podľa žaloby dňa 06.09.2018 pod č.k. 6Csp/32/2018 vydal platobný rozkaz (čl. 44), ktorý ale následne uznesením z 22.11.2018 č.k. 6Csp/32/2018 (čl. 61) zrušil z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3/ Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu trvalého pobytu, z ktorej adresy sa zásielka bola vrátená súdu s tým, že adresát je neznámy. Pretože nebola šetrením zistená adresa pobytu žalovaného, súd žalobu doručoval postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), na základe čoho sa žaloba považuje za doručенú žalovanému dňa 06.01.2019.

4/ Právny zástupca žalobcu súdu dňa 04.01.2019 doručil návrh na zmenu strany sporu (č.l. 68), o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 24.01.2019, ktorým pripustil zmenu strany sporu tak, že do konania namiesto dovtedajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, pretože mal listinnými dokladmi (žiadosťou o postúpenie a prevod z 19.11.2018, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou 22.12.2018 medzi postupcom 1/, ktorým je Consumer Financ Holding, a.s., postupcom 2/, ktorým je Všeobecná úverová banka, a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. a jej prílohou č. 3 s identifikáciou pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, s oznámením postupcu 2/ o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2018 adresovanej žalovanému a podacím poštovým háčkom z 22.02.2018 o doručovaní tohto oznámenia) preukázané platné postúpenie predmetnej pohľadávky postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. na žalobcu.

5/ Súd vo veci konal a na pojednávaní 06.06.2019 s poukazom na § 180 CSP rozhodol aj v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, z dôvodu, že žalobca a jeho zástupca svoju neúčast' ospravedlnili pre pracovnú zaneprázdnenosť a nenavyšovanie trov konania, so súhlasom s rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, a žalovanému bolo predvolanie doručované na adresu trvalého pobytu a zásielka sa považuje za doručенú postupom podľa § 106 CSP.

6/ Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu 29.05.2019 zotrval v plnom rozsahu na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi. Uviedol, že nimi predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

7/ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.03.2015 z čl. 13 p.v. spisu, s prehľadom splátok a úhrad z čl. 12, 13, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2015 z čl. 16 a kópiou doručenky k nej, s Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 28.10.2015, s notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ54215/2017, NCRIs 55029/2017 o zrušení spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a zároveň o rozdelení zanikajúcej spoločnosti a jej zlúčení s VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s. a jej prílohou a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

8/Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 09.03.2015 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako poskytovateľom úveru a žalovaným ako klientom, fyzickou osobou nepodnikateľom, uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej účelom bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru na tovar - mobilný telefón LENOVO A536 s kúpnu cenou tovaru 134,- eur. V zmluve bola dojednaná akontácia 10% t.j. vo výške 13,40 eur. Celková výška poskytnutého úveru tak predstavuje sumu 120,60 eur, ktorú sa žalovaný ako dlžník zaviazal splácať v desiatich mesačných splátkach vo výške 13,40 eur s určením splatnosti 1. splátky dňa 20.04.2015 a so splatnosťou ďalších splátok vždy do 20. dňa v mesiaci, s dobou trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy a s uvedením termínu konečnej splatnosti 01/2016. V zmluve je uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 134,- eur, t. j. celkové náklady spotrebiteľa sú uvedené v výške 13,40 eur. Ďalej je uvedená fixná ročná úroková sadzba 26,27 %, RPMN 26,27 %, priemerná hodnota RPMN 21,35%. Tiež je uvedená adresa na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu a telefonicky a e-mailový kontakt na zákaznícky servis a vybavovanie reklamácií. V časti 9 zmluvy, v bode 9.2 je upravená možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky pre prípad omeškania klienta s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 OZ.

9/ Zmluvný veriteľ ÚZ vyzval žalovaného upomienkou z 27.08.2015 (č.l. 16) na zaplatenie nedoplatku na splátkach predmetnej ÚZ v celkovej výške 57,62 eur s upozornením, že ak do 5.10.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 6/2015 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Následne zmluvný veriteľ písomnosťou zo dňa 28.10.2015 označenou ako Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru oznámil žalovanému, že jeho dlh z predmetnej ÚZ sa stal splatným v celom rozsahu, nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil a vyzval žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 124,63 eur, pričom istina úveru je vo výške 119,13 eur, ktorá sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny.

10/ Z prehľadu splátok a úhrad z čl. 12, 13 vyplýva, že žalovaný mal uhradiť akontáciu a splátky úveru celkovo vo výške 145,93 eur i keď podľa obsahu zmluvy vychádza celková pohľadávka zo zmluvy vo vyššej sume a to 147,40 eur pozostávajúca zo splátok spolu vo výške 134,- eur a akontácie 13,40 eur a žalovaný uhradil len akontáciu 13,40 eur dňa 09.03.2015 a prvú splátku vo výške 13,40 eur dňa 31.03.2015 t.j. spolu uhradil 26,80 eur. Žalovaná pohľadávka potom predstavuje sumu 119,13 eur ako rozdiel súčtu splátok plus akontácie a úhrad (145,93 eur - 26,80 eur). V prehľade splátok je uvedená aj výška vyúčtovaných sankcií (označených ako pokuta) v sume 19,48 eur, ktoré však nie sú žalobou uplatňované.

11/ Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12/ Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13/ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14/ Podľa § 2 písm. a) a b) ZSÚ na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15/ Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16/ Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17/ Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18/ Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19/ Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20/ Právny predchodca žalobcu - Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov

a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy uzavretej dňa 09.03.2015 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

21/ Keďže súd ustálil, že písomná zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z. účinný v čase uzavretia zmluvy, súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva obsahuje povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) a y) ZSÚ, t.j. nie je postihnutá sankciou upravenou v § 11 ods. 1 ZSÚ. Čo sa týka náležitosti upravenej v § 9 ods. f) ZSÚ tak v zmluve je termín konečnej splatnosti úveru označený síce len mesiacom a rokom, bez uvedenia celého dátumu, avšak dátum konečnej splatnosti je možné ľahko odvodiť bez potreby výpočtu či zložitejších postupov z prehľadne uvedených ďalších náležitostí zmluvy nasledujúcich po údají o termíne konečnej splatnosti, keď z obsahu zmluvy je zrejmé, že úver má byť splatený desiatimi mesačnými splátkami vo výške 13,40 eur s uvedením splatnosti prvej splátky 20.04.2015 a splatnosťou ďalších splátok vždy 20. dňa v mesiaci, t.j. konkrétny dátum konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 20.01.2016 je možné jednoznačne a jednoducho vyvodiť z náležitostí zmluvy. Čo sa týka náležitosti zmluvy upravenej v § 9 ods. 2 písm. k) ZSÚ, tak je potrebné súhlasiť so stanoviskom žalobcu uvedeným v jeho vyjadrení doručenom súdu 29.05.2019. Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 22.02.2018 sp. zn. 3Cdo 146/2017 ustálil, že pokiaľ ide o to, či zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvorili strany sporu, obsahuje výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov, je potrebné mať na zreteli, že eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej ktorej anuitnej splátke (výška ktorej je konštantná) pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. Dovolací súd v súvislosti s tým poznamenával, že aj v zmysle Rozsudku (má sa na mysli: rozsudok Európskeho súdneho dvora z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Q.Z.L., E..L.. proti V.F.) zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny (viď bod 53 Rozsudku). Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa, a to bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy a vo forme amortizačnej tabuľky (bod 53 Rozsudku). S poukazom na uvedené súd mal za to, že vymedzenie splátky vo výške 13,40 eura, počtu splátok 10, splatnosti prvej a ďalších splátok, bolo dostatočným vymedzením a naplnením náležitosti zmluvy aj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, preto z tohto dôvodu zmluva o spotrebiteľskom úvere nemôže byť považovaná za bezúročnú a bezpoplatkovú. Zmluva obsahuje údaj o RPMN uvedený v správnej výške.

22/ Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že v danom prípade bol žalovanému poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver vo výške 120,60 eur, ktorý bol povinný splatiť s nákladmi úveru (úrokmi) v celkovej výške 134,- eur, z čoho uhradil len jednu splátku 13,40 eur, t.j. žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 120,60 eur. Žalobca si titulom úverovej zmluvy uplatnil nárok na zaplatenie sumy 119,13 eur. Túto uplatnenú pohľadávku súd posúdil ako dôvodnú, preto žalobe v tejto časti vyhovel. V ÚZ v časti 9.2 bola dojednaná možnosť veriteľa zosplatiť celý dlh z ÚZ v prípade, že dlžník poruší povinnosť uhradiť splátku, resp. jej časť riadne a včas s oneskorením presahujúcim tri mesiace. Veriteľ toto právo využil z dôvodu omeškania dlžníka so splátkou splatnou v mesiaci 6/2015. Žalovaný bol listom zo 27.08.2015 vyzvaný na zaplatenie uvedenej omeškanej splátky v lehote do 05.10.2015 s upozornením na vyhlásenie splatnosti celého úveru. Napriek prevzatíu výzvy dňa 17.09.2015 splatnú pohľadávku v určenej lehote presahujúcej 15 dní od doručenia výzvy neuhradil v dôsledku čoho veriteľ dlh v októbri 2015 zosplatiť čo vyplýva z ním predložených dokladov - Prehľadu splátok a úhrad a Oznamenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z č.l.12,13. Dňa 03.11.2015 odkedy si žalobca uplatnil úrok z omeškania, už bol žalovaný v omeškaní s úhradou celého úverového dlhu, preto súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 119,13 eur, od 03.11.2015 do zaplatenia vo výške 5,05%ročne, ktorá je v súlade s § 517 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995Z.z..

23/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech priznal nárok na ich náhradu voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník a to s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.