

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1T/83/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011767  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123011767.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci obžalovaných A. B. a C. B., na hlavnom pojednávaní konanom 4. januára 2024 v Trenčíne, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX. XXXXXXXX XXXX v Považskej Bystrici, trvale bydliskom D. XXX/X, E. – F. G., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

Obžalovaný C. B., narodený XX. XXXXXXXX XXXX v Žiline, trvale bydliskom G. XXXX/XX, H., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

sú vinní, že

obvinený 1/ A. B. od presne nezistenej doby, minimálne od leta 2022 do 11.00 h dňa 05.08.2023, od bližšie nestotožnených osôb v Seredi, Piešťanoch, Šoporni, okres Galanta, Hvozdnici, okres Bytča a na iných miestach, nakupoval psychotropnú látku – metamfetamín (pervitín), ktorý následne neoprávnene prechovával pri sebe, používal pre vlastnú potrebu a tiež ho ďalej distribuoval konzumentom drog po predchádzajúcom dohodnutí stretnutia telefonicky alebo cez mobilnú aplikáciu, a to konkrétne:

- I. J. v období od leta 2022 do 31.07.2023 v Dolných Kočkovciach, okres Púchov, v Púchove a v Žiline predal najmenej 5-krát po jednom dieliku pervitínu spolu za sumu viac než 50,- €, pričom od júna 2023, kedy sa I. J. vrátil z protidrogového liečenia, o ktorom obvinený 1/ A. B. vedel, mu predal pervitín najmenej 4-krát, a to v množstve vždy jeden diel za sumu 10,- €,

- I. K. v máji 2023 v Ladcoch, okres Púchov, predal 1-krát pervitín v množstve do 1 kubíka za sumu 50,- € a v júni 2023 v Dolných Kočkovciach, okres Púchov, mu dal 1-krát pervitín zadarmo v nezistenom množstve,

- E. L. v období od decembra 2022 do apríla 2023 v Považskej Bystrici a Dolných Kočkoviach, okres Púchov, predal najmenej 10-krát pervitín spolu za sumu minimálne 400,- € a naposledy v apríli 2023 mu dal pervitín v množstve 4 dávky v hodnote 40,- €, ktoré mu nezaplatil,

zároveň dňa 05.08.2023 v presne nezistenom čase od 8:00 hod. do 11:00 hod. po vzájomnej predchádzajúcej dohode, ktorá spočívala v tom, že obvinený 2/ C. B. ich odvezie do Serede jeho motorovým vozidlom zn. volkswagen Golf, EČ: M., kde obvinený 1/ A. B. kúpi 12 kubíkov pervitínu, ktorý si rozdelia a na ktorý obvinený 2/ C. B. poskytol finančnú hotovosť 450,- € a obvinený 1/ A. B. mal poskytnúť finančnú hotovosť 90,- €, sa dovezli na presne nezistené miesto do Serede, kde obvinený 1/ A. B. kúpil od neznámej osoby 8 kubíkov pervitínu za sumu 400,- € a v plastovom vrecku ho priniesol do motorového vozidla, následne sa vo vozidle dohodli, že obvinený 2/ C. B. si z toho nechá 6 kubíkov a obvinený 1/ A. B. odsypal časť pervitínu z plastového vrečka do sklenenej fajky, z ktorej ho obidvaja fajčili a následne boli dňa 05.08.2023 o 11:00 hod. v obci Kostolná – Záriečie, okres Trenčín zadržaní vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície Trenčín, na výzvu ktorého obvinený 1/ A. B. dobrovoľne vydal plastové vrecko s obsahom bielej kryštalickej látky, o ktorom bolo následným znaleckým skúmaním zistené, že sa v ňom nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou

4.224 mg, s priemernou koncentráciou 21,7 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 917 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 23 obvykle jednorazovým dávkam na použitie a pri prehliadke motorového vozidla obvinený 2/ C. B. vykonanej vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície Trenčín dňa 05.08.2023 o 11:48 hod. bola zaistená sklenená fajka s obsahom nataveného materiálu, o ktorej bolo následným znaleckým skúmaním zistené, že sa v nej nachádzal metamfetamín s hmotnosťou 24 mg, s priemernou koncentráciou 72,2 % hmotnostných, obsahujúci 17 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke na použitie, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č . 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II skupiny psychotropných látok, a obvinený 1/ A. B. takto konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/9/2022 zo dňa 03.03.2022, právoplatným dňa 03.03.2022, odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 30.04.2022, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 42 mesiacov do 04.09.2025,

t e d a

obžalovaný A. B.

čiasťočne samostatne a čiasťočne spoločným konaním neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako látku z rastliny rodu konopa a neoprávnene kúpil, predal a zadovážil psychotropnú látku a čin spáchal, hoci už bol za taký čin odsúdený a čin spáchal pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a na viacerých osobách,

obžalovaný C. B.

spoločným konaním neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako látku z rastliny rodu konopa a neoprávnene kúpil psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný A. B.

čiasťočne samostatne a čiasťočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), j) Trestného zákona,

obžalovaný C. B.

spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný A. B.

podľa § 172 odsek 6 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona ako aj § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody 6 (šesť) rokov 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á aj trest prepadnutia veci, a to mobilného telefónu zn. Apple iPhone 13 modrej farby, IMEI: 352355502099817 spolu so SIM kartou operátora 4KA SK s označením ICCID: 0311011946328, pričom podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom stáva štát.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný C. B.

Podľa § 172 odsek 4 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za splnenia podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá s probačným dohľadom, pričom podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu 4 (štyri) roky a s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno i) Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á

- zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe,
- príkaz až do nástupu uloženého ochranného liečenia sa podrobiť liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á aj trest prepadnutia vecí, a to mobilného telefónu zn. Huawei P20 Lite modrej farby, IMEI: 867440041192964 spolu so SIM kartou mobilného operátora Tesco Mobile s označením ICCID: 894210439920995414 a osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf hatchback evidenčné číslo M. XXXXX, tmavomodrej farby, VIN: N., pričom podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom stáva štát.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

07.11.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica („prokurátor“) na Okresnom súde Trenčín („súd“) obžalobu Pv 209/23/3306 z 06.11.2023 na obvinených A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku, ktorým konaním mali spáchať obvinený A. B. čiastočne samostatne a čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 5, ods. 5 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. a obvinený C. B. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Tr. zák..

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní boli obžalovaní poučení o všetkých ich procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň boli poučení podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku uvedenému v obžalobe môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Obžalovaní zhodne urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko obžalovaní uznali vinu zo spáchania stíhaného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle cit. ust. obžalovaní odpovedali „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe (pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu, tj. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka), podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaných s

tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k týmto obžalovaným vykoná len k výrokom o trestnoprávných sankciách a ochranných opatreniach.

Vo vzťahu k výrokom o trestoch a ochranných opatreniach súd na návrh procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie osobným výsluchom znalkyne C. C., ako aj čítaním listinných dôkazov obsiahnutých v spise (to všetko postupom podľa § 269 Tr. por.), menovite zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov s fotodokumentáciou na č. l. 122-128, zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky s fotodokumentáciou na č. l. 130-135, evidenčnej karty vozidla na č. l. 951, správy na obžalovaných na č. l. 955-956, na č. l. 960-962 a na č. l. 966-968 a z prílohovej obálky na č. l. 1263 odpisov z registra trestov a výpisov z evidencie priestupkov.

Znalkyňa C. C. sa na hlavnom pojednávaní pridrжала záverov psychiatrických znaleckých posudkov, ktoré v priebehu prípravného konania vypracovala na obžalovaných. U obžalovaného B. zistila poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím (užívaním) pervitínu – syndróm závislosti na ňom, z ktorého dôvodu mu navrhla uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. U obžalovaného B. zistila poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím (užívaním) viacerých drog a iných psychoaktívnych látok (marihuana skusmo, pervitín aktívne) – syndróm závislosti. Vzhľadom na dlhšiu dobu trvajúcu abstinenciu tohto obžalovaného ako aj skutočnosť, že v minulosti úspešne absolvoval ústavné liečenie závislosti, modifikovala svoj pôvodný návrh na uloženie ochranného opatrenia a namiesto ústavnej formy navrhla obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré v prípade, že ošetrojúci lekár dospeje k záveru, že toto neplní svoj účel, bude možné na jeho návrh zmeniť na ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Z oboznámenej zápisnice o prehliadke osobného motorového vozidla VW Golf, EČV: M. XXX I. vyplýva, že boli zaistené (obžalovaným B. dobrovoľne vydané, resp. jemu odňaté) zo stredovej priehradky mobilný telefón obžalovaného B. M. Huawei P20 Lite, zo sedačky spolujazdca sklenená fajka, z vysúvacej priehradky naľavo od vodiča 4ks plastových striekačiek so zataveným koncom a z odkladacieho priestoru pod rádiom peňaženka s obsahom celkom 575,- €.

Z oboznámenej zápisnice z osobnej prehliadky obžalovaného B. vyplýva, že ten dobrovoľne vydal igelitové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky a mobilný telefón zn. Apple iPhone.

Z evidenčnej karty vozidla je zrejmé, že vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla VW Golf, EČV: M. XXX I. je obžalovaný B..

Zo správ z miesta trvalého pobytu obžalovaných vyplýva, že títo neboli hodnotení negatívne.

Na podklade správ z výkonu väzby možno konštatovať, že u obžalovaných bol priebeh výkonu väzby bezproblémový.

Z odpisov z registra trestov vyplynulo, že:

- Obžalovaný B. bol doposiaľ celkom dvakrát prejednaný trestným súdom. V prvom prípade mu za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. bol Okresným súdom Považská Bystrica pod 1T/37/2021 uložený trest odňatia slobody 4 mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený a bola určená skúšobná doba podmiennečného odkladu 1 rok do 28.08.2022. Výrok o treste tohto odsúdenia bol však zrušený v dôsledku ukladania súhrnného trestu v konaní vedenom Okresným súdom Považská Bystrica pod 1T/9/2022, kedy mu za spáchanie prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 36 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom a bola určená skúšobná doba podmiennečného odkladu 42 mesiacov do 04.09.2025. Tiež mu bol uložený zákaz požívania omamných a psychotropných látok.

- Obžalovaný B. bol v minulosti dvakrát prejednaný trestným súdom, a to v prvom prípade za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a v druhom prípade za spáchanie trestných činov podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.. Obe uvedené odsúdenia má zahladené.

Z výpisov z evidencie priestupkov vyplynulo, že:

- Obžalovaný B. spáchal celkom štyri priestupky, z toho dva na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a dva proti občianskemu spolunažívaniu.
- Obžalovaný B. spáchal celkom dva priestupky úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. súd u oboch obžalovaných zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznanie sa a oľutovanie skutku, a to či už v úvodných štádiách prípravného konania, alebo priamo pred súdom na hlavnom pojednávaní) a podľa § 36 písm. n) Tr. zák. (keď minimálne vyhlásením podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zák. napomáhali súdu pri ukončení veci). Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. súd u obžalovaných nevzhladol, keďže obaja boli v minulosti už prejednávaní trestným súdom a tiež vykazujú priestupkové postihy. U obžalovaného B. súd vzhladol tiež príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., keďže v minulosti už bol odsúdený (a odsúdenie zároveň nemá zahladené). Preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) vychádzal u obžalovaného B. z pomeru poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností 2:1 a u obžalovaného B. z pomeru poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností 2:0. Podľa § 172 ods. 6 Tr. zák. (v spojení s § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák.) teda obžalovanému B. mohol byť ukladaný trest odňatia slobody od 10 rokov do 13 rokov a 4 mesiace a podľa § 172 ods. 4 Tr. zák. (v spojení s § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák.) teda obžalovanému B. mohol byť ukladaný trest odňatia slobody od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov.

Obžalovaní ale urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zák., a tak s odkazom ustálenú rozhodovaciu prax súdov, ako aj zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod R 44/2017 prichádzalo do úvahy mimoriadne zníženie dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd, so zreteľom aj na postoj obžalovaných k stíhanej trestnej činnosti, keď obaja na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie o ich vine, ako aj sebakritický postoj obžalovaných k nimí spáchanej trestnej činnosti, dospel k záveru, že u obžalovaného B. je na mieste aplikovať § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam., teda znížiť u neho dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3. Preto aplikujúc ustanovenia o treste uvedené vo výroku tohto rozsudku súd tomuto obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby 6 rokov, 8 mesiacov, ktorý považuje za primeraný a postačujúci jednak na ochranu spoločnosti pred trestnou činnosťou obžalovaného a jednak na nápravu a prevýchovu obžalovaného v podmienkach jeho výkonu. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného B. podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. K tomu dáva v prvom rade do pozornosti, že sa u neho jedná o jeho prvý nepodmienečný trest odňatia slobody. Zároveň, keďže sa nejednalo o trestnú činnosť násilného charakteru, má súd za to, že náprava obžalovaného bude lepšie zaručená v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zaradenie obžalovaného do ústavu s maximálnym stupňom stráženia k páchatel'om prevažne trestnej činnosti násilného charakteru by nemuselo dosiahnuť sledovaný účel, čo je súdu známe aj z jeho činnosti. Obžalovanému B. uložil tiež trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby 36 mesiacov, pričom prihliadnuc na osobu obžalovaného, najmä jeho po dlhšiu dobu od jeho ostatného odsúdenia trvajúci bezúhonný život i prostredie, v ktorom žil a pracoval, ako aj na okolnosti prípadu mal za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu tohto obžalovaného výkon uloženého trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Preto obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil s probačným dohľadom a určil mu skúšobnú dobu tohto odkladu 48 mesiacov. Pre posilnenie účelu trestu súd obžalovanému B. v rámci probačného dohľadu, aj s odkazom na to, čo uviedla znalkyňa MUDr. Múčková, uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a príkaz až do nástupu uloženého ochranného liečenia sa podrobiť liečeniu závislostí od návykových látok.

Pokiaľ ide o ďalšie výroky, podľa § 76 ods. 1, 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému B. obligatórne (keďže bol uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu) uložil ochranný dohľad 1 rok. Ďalej boli podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obom obžalovaným uložené tresty prepadnutia

vecí, ktoré boli zaistené pri konkrétnych prehliadkach a ohľadne ktorých sa zjavne jedná o veci použité na spáchanie stíhanej trestnej činnosti. Napokon obom obžalovaným súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou reflektujúc na návrh znalkyne MUDr. Múčkovej prednesený na hlavnom pojednávaní.

obžalovaný A. B.

čiastočne samostatne a čiastočne spoločným konaním neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako látku z rastliny rodu konopa a neoprávnene kúpil, predal a zadovážil psychotropnú látku a čin spáchal, hoci už bol za taký čin odsúdený a čin spáchal pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a na viacerých osobách,

obžalovaný C. B.

spoločným konaním neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako látku z rastliny rodu konopa a neoprávnene kúpil psychotropnú látku,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.