

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414212881
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1414212881.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava , IČO: 36 613 843, proti žalovanému: C. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. W. S. č. XXXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie istiny 1521,93,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ů zaplatiť žalobcovi sumu 1.521,93,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% p.a. zo sumy 1.521,93,- eur odo dňa 02.08.2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z ů a v nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. IČO : 35 923 130 sa žalobou zo dňa 28.07.2014 doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 31.07.2014 (sp.zn. 30Ro/1553/2014) domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 1521,93,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalobca a právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. uzatvoril so žalovaným zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu 1.856,- eur pri RPMN 24,36% na zakúpenie Y. M. Y. 1,6 collection za podmienok uvedených v zmluve o zabezpečení a vo VOP č. 14/2009, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 36 mesiacov v sume po 70,88,- eur. Žalovaný do dňa podania žaloby zaplatil sumu 1.063,20,- eur. Súčasťou zmluvy o zabezpečení je aj kúpna zmluva č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej je uvedená špecifikácia motorového vozidla, ktoré za pôžičku žalovaný nadobudol M. Y. X,X collection, Z.: A Žalovaný neplnil splátky riadne a včas v dôsledku čoho došlo zo strany spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. (právneho predchodcu žalobcu) v zmysle čl. 8 bod 8.3 písm. d/ VOP č. 14/2009 vyhlásením veriteľa okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 19.07.2011 ku dňu podania žaloby dlh 1.521,93,- eur s prísl. Pozostával z poskytnutej pôžičky 1.856,- eur a úroku vo výške 569,03,- eur vyčísleného k dátumu vyhlásenia veriteľa o okamžitej splatnosti, z nákladov spojených s vymáhaním vo výške 119,50,- eur, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky spoločnosťou EVOL s.r.o. na základe mandátnej zmluvy so spoločnosťou Consumer Finance Holding (právnym predchodcom žalobcu). Za svojej služby si spoločnosť Creditcar s.r.o. vystavila faktúru č. 119040, ktorá bola uhradená dňa 11.07.2011 a zo spracovateľského poplatku vo výške 40,60,- eur, ktorý v zmysle VOP č. 14/09 znamená jednorázový poplatok súvisiaci s vyhlásením predčasnej splatnosti určený sumou 1,4% z kúpnej ceny predmetu financovania. Od týchto súm boli žalobcom odpočítané prijaté úhrady vo výške 1.063,20,- eur.

2. Uznesením č.k. 7C/99/2015 - 31 zo dňa 08.06.2015, právoplatným dňa 01.07.2015 súd pripustil podľa § 92 OSP (v tom čase platnom a účinnom) vstup obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. do konania ako žalobcu namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s.

3. Žalovaný nebol zastihnuteľný na adresát známych podľa lustrácií pre súd, a preto podľa § 29OSP (v tom čase platnom a účinnom) mu uznesením č.k. 7C/99/2015 - 53 zo dňa 16.10.2015mu súd v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 7C/99/2015 ustanovil opatrovníka.

4. Uznesením č.k. 7C/99/2015 - 72 zo dňa 04.10.2016, právoplatným dňa 17.01.2017 súd konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp. zn. 7C/99/2015 prerušil na čas do skončenia konania vedeného pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, pod sp. zn. RVP 12672/2015.

5. ÚS SR Nálezom PL.ÚS 11/2016 - 60 zo dňa 07.02.2018 rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb.o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR.

6. Uznesením č.k. 7C/99/2015 - 200 zo dňa 27.11.2018, právoplatným dňa 16.04.2019 súd rozhodol, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/99/2015, ktoré bolo prerušené uznesením č. k. 7C/99/2015 - 72 zo dňa 04.10.2016 pokračuje. Na pojednávanie konané dňa 06.06.2019 sa dostavil právny zástupca žalobcu, nedostavil sa žalovaný. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 14.05.2019. Žalovaný doručenie predvolania mal vykázané na adrese MČ A. - F. uložením (zásielku neprevzal v odbernej lehote).

7. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Žaloba z 28.07.2014, doručená súdu dňa 31.07.2014, Zmluva a zmluva o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, Faktúra / Kúpna zmluva č. 003/pz011952009 uzatvorená medzi predávajúcim F. SK, s.r.o. a kupujúcim C. W. dňa 07.10.2009, Protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla s prísl. ku kúpnej zmluve č. XXXXXXXXXX, vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 19.07.2011, Faktúra vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy (k úhrade 1.521,93,- eur), doručky, Faktúra dodávateľa EVOL s.r.o. odberateľovi Consumer Finance Holding na úhradu 238,99,- eur, Výpis z účtu č. XXXXXXXXXX M. a.s., VOP, Návrh na zmenu účastníka konania a súhlas so vstupom do konania doručený súdu 06.05.2015, Uznesenie č.k. 7C/99/2015 zo dňa 08.06.2015, právoplatné dňa 01.07.2015 (súd pripustil zmenu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca Consumer Finance Holding, a.s. a na jeho miesto do konania vstúpil ako žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., Záznam o zložení súdneho poplatku 91,- eur dňa 30.06.2015, Lustrácia žalovaného v RO, SP, ZVJS, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 07.04.2016 (súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že žalobca doručí odôvodnenie návrhu na prerušenie konania), Uznesenie č. k. 7C/99/2015-72 zo dňa 04.10.2016, právoplatné dňa 17.01.2017 (súd konanie prerušil na čas do skončenia konania vedeného ÚS SR pod sp. zn. RVP12672/2016, Vyjadrenie PZ žalobcu doručené súdu dňa 17.10.2016 s prílohami, Nález ÚS SR sp. zn. PL.US11/2016-60 zo dňa 07.02.2018, Lustrácia žalovaného v RO, SP, ZVJS, Uznesenie č.k. 7C/99/2015 - 200 zo dňa 27.11.2018, právoplatné dňa 16.04.2019 o pokračovaní v prerušenom konaní) a zistil nasledovný skutkový stav :

8. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca žalobcu) uzatvoril so žalovaným Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu 1.856,-eur pri RPMN 24,36% na zakúpenie Y. M. Y. 1,6 collection za podmienok uvedených v zmluve o zabezpečení a vo VOP č. 14/2009, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Súčasťou zmluvy o zabezpečení je aj kúpna zmluva č. XXXXXXXXXX (v zmluve je uvedená špecifikácia motorového vozidla, ktoré za pôžičku žalovaný nadobudol - M. Y. 1,6 collection, EČV: A.).

9. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 36 mesiacov v sume po 70,88,- eur. Žalovaný do dňa podania žaloby zaplatil sumu 1.063,20,- eur.

10. Žalovaný neuhrádzal zmluvne dohodnuté splátky riadne a včas, v dôsledku čoho došlo zo strany spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. (právneho predchodcu žalobcu) v zmysle čl. 8 bod 8.3 písm. d/ VOP č. 14/2009 k vyhláseniu veriteľa k okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 19.07.2011

11. Ku dňu podania žaloby dlh predstavoval sumu 1.521,93,- eur s príslušenstvom a pozostával z poskytnutej pôžičky vo výške 1.856,- eur a z úroku z omeškania vo výške 569,03,- eur (vyčísleného k dátumu vyhlásenia veriteľa o okamžitej splatnosti), z nákladov spojených s vymáhaním vo výške 119,50,- eur, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky spoločnosťou EVOL s.r.o. na základe mandátnej zmluvy so spoločnosťou Consumer Finance Holding (právnym predchodcom žalobcu). Za svojej služby si spoločnosť Creditcar s.r.o. vystavila faktúru č. 119040, ktorá bola uhradená dňa 11.07.2011 a zo spracovateľského poplatku vo výške 40,60,- eur, ktorý v zmysle VOP č. 14/09 znamená jednorázový poplatok súvisiaci s vyhlásením predčasnej splatnosti určený sumou 1,4% z kúpnej ceny predmetu financovania. Od týchto súm boli žalobcom odpočítané prijaté úhrady vo výške 1.063,20,- eur.

12. Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov (platný v čase uzatvorenia zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa ust. § 2 písm. a), písm. b) zák.č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov (platný v čase uzatvorenia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

15. Podľa § 3 ods. 1 cit.zák. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

16. Podľa § 3 ods. 2 cit.zák. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa § 4 ods. 1 cit.zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa § 4 ods. 2 cit.zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

19. Podľa § 4 ods. 3 cit.zák., pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Podľa § 4 ods. 4 cit.zák od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa § 4 ods. 5 cit.zák. veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

22. Podľa ust. § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premičacia doba štyri roky.

23. Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy. Ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere/pôžičke predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy. V danom prípade ide o spotrebiteľský spor v zmysle uvedených ustanovení, nakoľko právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaný (fyzická osoba nepodnikateľ) uzatvorili predmetnú Zmluvu - Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca žalobcu) uzatvoril so žalovaným zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu 1.856,- eur pri RPMN 24,36% na zakúpenie Y. 1,6 collection za podmienok uvedených v zmluve o zabezpečení a vo VOP č. 14/2009, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 36 mesiacov v sume po 70,88,- eur. Žalovaný do dňa podania žaloby zaplatil sumu 1.063,20,- eur. Súčasťou zmluvy o zabezpečení je aj kúpna zmluva č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej je uvedená špecifikácia

motorového vozidla, ktoré za pôžičku žalovaný nadobudol M. 1,6 collection, EČV: A.. Žalovaný neplnil splátky riadne a včas v dôsledku čoho došlo zo strany spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. (právneho predchodcu žalobcu) v zmysle čl. 8 bod 8.3 písm. d/ VOP č. 14/2009 vyhlásením veriteľa okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 19.07.2011 ku dňu podania žaloby dlh 1.521,93,- eur s prísl. Pozostával z poskytnutej pôžičky 1.856,- eur a úroku vo výške 569,03,- eur vyčísleného k dátumu vyhlásenia veriteľa o okamžitej splatnosti, z nákladov spojených s vymáhaním vo výške 119,50,- eur, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky spoločnosťou EVOL s.r.o. na základe mandátnej zmluvy so spoločnosťou Consumer Finance Holding (právnym predchodcom žalobcu). Za svojej služby si spoločnosť Creditcar s.r.o. vystavila faktúru č. 119040, ktorá bola uhradená dňa 11.07.2011 a zo spracovateľského poplatku vo výške 40,60,- eur, ktorý v zmysle VOP č. 14/09 znamená jednorázový poplatok súvisiaci s vyhlásením predčasnej splatnosti určený sumou 1,4% z kúpnej ceny predmetu financovania. Od týchto súm boli žalobcom odpočítané prijaté úhrady vo výške 1.063,20,- eur.

27. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vzniklo aj nové právo a povinnosť, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Žalobca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis k Občianskemu zákonníku, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (§ 3), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. si uplatnil v žalobe aj zákonný úrok z omeškania a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 1521,93,- eur spolu s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1521,93,- eur od 02.08.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Nakoľko bolo nesporne preukázané listinnými dôkazmi už rozpísanými v odôvodnení tohto rozhodnutia, že sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním svojho záväzku z predmetnej zmluvy (úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškani, teda ktorú ešte nezaplatil) súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 1.521,93,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% p.a. zo sumy 1.521,93,- eur odo dňa 02.08.2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Podľa ust. 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Žalobca uhradil súdny poplatok v sume 91,- eur (l.č.43). Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).