

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16Csp/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718205654
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718205654.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu R. G. V..R..J.., U. S. X/ A, M., E.: XX XXX XXX, proti žalovanému L. W., S.: XX.X.XXXX, M. J. V. M., Z.: L.: Y.. V. XXX/XXX, V. M., štátne občianstvo Slovenská republika, v konaní o zaplatenie 4 879,45 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 3.074,79 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.424,79 eur od 07.11.2018 do 16.12.2018
zo sumy 3.374,79 eur od 17.12.2018 do 14.01.2019
zo sumy 3.324,79 eur od 16.01.2019 do 14.02.2019
zo sumy 3.224,79 eur od 15.02.2019 do 14.03.2019
zo sumy 3.174,79 eur od 15.03.2019 do 14.04.2019
zo sumy 3.124,79 eur od 15.04.2019 do 14.05.2019
zo sumy 3.074,79 eur od 15.05.2019 do zaplatenia, to všetko v splátkach po 100,- eur mesačne, pričom prvá splátka bude splatná do 30-teho dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, ďalšie vždy do 30-teho dňa toho - ktorého nasledujúceho mesiaca až do zaplatenia, a to pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Z a s t a v u j e konanie v časti istiny 350,- eur.

IV. Náhradu trov stranám n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.11.2018 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 4879,45,- eur, úroky vo výške 3473,80,- eur, , úroky zo zostatku nesplatennej istiny 4879,45,- eur vo výške 20,90 % ročne od 7.11.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej sumy od 7.11.2018 do zaplatenia. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Poštová banka a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, súčasťou ktorej boli všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre úver. Žalovanému bol poskytnutý úver podľa dohodnutých zmluvných podmienok vo výške 5 000,- eur. V dobe od uzavretia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru dňom 25.1. 2016 žalovaný splatil svoj záväzok iba čiastočne a po vyhlásení splatnosti poukázal žalobcovi ďalšie finančné prostriedky. Žalobca má právo na vrátenie finančných prostriedkov a úroku dojednaného v zmluve do zaplatenia. Zároveň má právo na úrok z omeškania. Ku dňu 6.11. 2018 je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu 4879,45,- eur, dlžné úroky do 6.11. 2018 vo výške 3473,80,- eur, zmluvné úroky 20,90 % ročne zo sumy 4879,45,- eur od 7.11. 2018 do zaplatenia

a zákonný úrok z omeškania 5,05 % z rovnakej istiny od 7.11. 2018 do zaplata. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 6.8. 2018 banka pohľadávku voči žalovanému postúpila na žalobcu.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o úvere, obchodné podmienky, všeobecné obchodné podmienky, aktuálny stav úveru, výzvu na úhradu dlžnej sumy, sadzobník poplatkov, zmluvu o postúpení pohľadávok.

2. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že od poštovej banky čerpala úver 5000,- eur na vybavenie novej domácnosti po rozvoze manželstva. Sama nemala záujem o poistenie úveru. Bez poistenia by jej finančné prostriedky poukázané neboli. Pohľadávku prestala splácať po strate zamestnania. Toho času už je opäť zamestnaná. Sama sa stará o výchovu a výživu troch maloletých detí. Zo mzdy cca 600,- eur mesačne jej zamestnávateľ na základe exekúcie zráža 100,- eur na úhradu inej pohľadávky. Za bývanie uhrádza nájomné 165,- eur a inkaso 140,- eur. Prejavila záujem odôvodnenú pohľadávku uhrádzať v splátkach max po 50,- eur mesačne, kým sa nezmenia jej zárobné pomery.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením listinných dôkazov a to zmluvy o úvere, obchodných podmienok, všeobecných obchodných podmienok, aktuálneho stavu úveru, výzvy na úhradu dlžnej sumy, sadzobníka poplatkov, zmluvy o postúpení pohľadávky, výpočtu RPMN zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 7.11.2014 Poštová banka a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o úvere- dobrá pôžička, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5000,- eur. Podľa dohody žalovaný sa zaviazal úver úročený úrokovou sadzbou 20,90 % ročne uhradiť v 120 mesačných splátkach po 106,- eur. / 101 výška anuitnej splátky, 5,- eur náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver./ Dátum prvej splátky bol stanovený 25.12.2014, dátum konečnej splatnosti úveru 25.11.2024, RPMN 23,01 %, priemerná RPMN 16,81 % a celková čiastka úveru 11975,62,- eur. Zmluva v bode 2.2 obsahuje údaj - základný súbor poistenia schopnosti splácať úver a vyhlásenie dlžníka, že spĺňa podmienky pre vznik zvoleného súboru poistenia. Prílohou zmluvy sú obchodné podmienky, ktoré v článku 7.3 upravujú osobitné ustanovenia o poistení.

5. Listom zo dňa 25.1.2016 banka vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy vyčíslenej v celkovej výške 5418,12,- eur. Dňom 28.6.2014 banka schválila všeobecné obchodné podmienky upravujúce vzťahy medzi bankou a klientom v súvislosti s poskytovaním bankových obchodov. Dňa 1.10.2014 banka schválila sadzobník poplatkov podľa ktorého výška mesačného poplatku za poistenie schopnosti splácať splátky pri základnom súbore poistenia pri pôžičke do 5000,- eur predstavuje 4,85,- eur. Podľa prehľadu úverového účtu ku dňu 14.9.2018 žalovaný vyčerpal výšku úveru 5000,- eur a splatená čiastka je evidovaná v sume 1925,21,- eur. Zmluvou zo dňa 6.8. 2018 banka postúpila pohľadávku na žalobcu vo vyčíslenej výške istiny 4979,45,- eur, úroku 3235,66,- eur,- eur, a výške odplaty 1205,98,- eur. Dňa 17.12. 2018 a dňa 15 v mesiacoch január až máj žalovaná poukázala žalobcovi po 50,- eur. Vo februári 2019 2x platbu 50,- eur. Podľa výpočtu RPMN vychádzajúc z výšky úveru 5000,- eur, mesačnej splátky 106,- eur a doby splatnosti 120 mesiacov predstavuje výška RPMN 25,31 % a celková výška odplaty 12 720,- eur.

Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 2 písm. g Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov

patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 uvedeného zákona

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

6.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. Medzi stranami nie je sporným, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytnutí úveru vo výške 5000,- eur za dohodnutých zmluvných podmienok. Vychádzajúc z ustálenej súdnej praxe zmluvný vzťah je potrebné posúdiť ako zmluvu spotrebiteľskú, aj keď vzťah z úverovej zmluvy je definovaný ako absolútny obchod. Strany dňa 7.11.4.2014 uzavreli zmluvu o úvere. Z tejto vyplýva, že žalovanému mal byť poskytnutý úver vo výške 5 000,- eur za dohodnutých podmienok. RPMN úveru bola vyčíslená na 23,01% % a celková výška nákladov 11 975,62 ,- eur. Tak, ako je to zrejme z obsahu naformulovanej zmluvy, spotrebiteľ nemal možnosť rozhodnúť sa, či využije službu poistenia alebo nie, ale podpisom zmluvy o úvere mu bolo poistenie prostredníctvom tejto časti nanútené. Mohol si vybrať iba konkrétny súbor poistenia v základnom súbore poistenia. Absentuje voľba klienta nepoistiť si schopnosť splácať úver. Uzatvorenie poistenia v zvolenom súbore bolo teda podmienkou pre získanie úveru, a preto podľa § 2 písm. g zákona náklady súvisiace s poistením mali byť zahrnuté do výšky RPMN. Žalobca do RPMN vyčíslenej na 23,01 % nezapočítal celkové náklady a to poplatok - odplatu za doplnkové služby - poistenie. V aktuálnom stave úveru žalobca výšku splátky vyčísliť na 106,- eur a počet splátok 120, čo predstavuje sumu na vrátenie 12720,- eur a RPMN 25,31 % .RPMN bola teda stanovená v neprospech spotrebiteľa. Nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa má za následok, že úver je poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. V takomto prípade je povinnosťou žalovaného vrátiť iba poskytnuté neuhradené finančné prostriedky bez úrokov a poplatkov. Argumentácia je súladná s judikatúrou slovenských súdov/ napr. rozsudku KS PO sp. zn. 20Co/80/2016-83, 5Co/12/2019/ ako aj interpretáciou Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 5.4.1993. Na splatenie úveru žalovaný uhradil 1925,21,- eur, ako to vyplýva zo samotného prehľadu banky. Na zaplatenie dlhu mu preto zostáva zaplatiť 3074,79,- eur.

7. Je nepochybné, že okrem istiny má veriteľ právo všeobecne od dlžníka požadovať aj dohodnuté úroky z úveru. Je však potrebné v tejto súvislosti prihliadať na moment, do ktorého je možné úroky priznať. Ak dôjde zo strany veriteľa k jednorazovému zosplatneniu celého úveru, od tohto momentu má nárok popri istine len na úroky z omeškania. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi len do splatnosti dlhu resp. jeho splátok. Od momentu splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Cieľom dohodnutých úrokov z poskytnutých prostriedkov je kompenzovanie obmedzenia veriteľa disponovať so svojimi financiami. Úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s ňou nakladať a produkovať zisk. V prípade splácania úveru v splátkach veriteľ nemá nárok a dlžník - spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. V tom tkvie rozdiel medzi stavom výhody splátok a stavom jednorazového zosplatnenia úveru, kedy veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie istiny úveru vrátane kapitalizovaných úrokov ku dňu zosplatnenia úveru. Spotrebiteľ už nemá právny titul mať u seba peňažné prostriedky a užívať ich, preto veriteľ nemôže inkasovať úroky, ktoré by mu patrili výhradne za trvania oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V takomto prípade ide o zmenu pôvodného záväzku. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ., keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym

stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015, 21Co/137/2018). Aj s prihliadnutím k vyššie uvedenému by v prípade platného zmluvného dojednania žalobcovi prislúchal dohodnutý úrok iba do zosplatenia pohľadávky dňa 25.1. 2016, nie aj za čas nasledujúci.

8.O úroku z omeškania z neuhradenej istiny súd rozhodol podľa § 517 OZ a § 3, 10c nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. Žalobcovi priznal zákonný úrok z omeškania odo dňa ním uplatneného s prihliadnutím k čiastkovým plneniam žalovaného za obdobie od 17.12. 2018 do 15.5. 2019.

9.V prevyšujúcej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

10. V späťvzatej časti žaloby o sumu 350,- eur súd konanie zastavil s poukazom na ust § 144 a 145 CSP.

11.Súd pri rozhodovaní o splatnosti pohľadávky zohľadnil pomery sporových strán. Zbral do úvahy argumenty žalovaného, pre ktoré sú dané podmienky, aby v súlade s ust. § 232/3 CSP rozhodol o odlišnom termíne splatnosti pohľadávky. Hľadiskom pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bola najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok, v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebol v riešenom prípade, vzhľadom na osobné pomery strany sporu, príliš ťaživé (R117/1967). Žalovaný poukázal na skutočnosť, že sa nachádza v zlej finančnej situácii. Jeho príjem je cca 600,- eur, z ktorého zabezpečuje výživu troch maloletých detí, bývanie v podnájme v sume cca 300,- eur. Dlh eviduje, má záujem ho riešiť, avšak v súčasnej dobe nedisponuje príslušnou hotovosťou. Naproti tomu žalobca je podnikajúci subjekt skupujúci pohľadávky bánk. Povoľením mesačných splátok mu nevznikne vážnejšia škoda. Povoľením splátok bude žalobcovi splnená celá dlžná suma priznaná rozhodnutím, vrátane úrokov z omeškania, len v dlhšom časovom horizonte.

12.O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 a § 262 CSP. Každá zo strán mala úspech v pomernej časti, preto žiadnej zo strán náhrada trov neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.