

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 85P/110/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123222393
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123222393.2

Uznesenie

Mestský A. B. vo veci starostlivosti súdu maloletú A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, a otca: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E., na návrh D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým z v e r u j e maloletú A. C., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti D. C., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 22.12.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o zverenie maloletého dieťaťa do jeho dočasnej starostlivosti.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je starým otcom maloletej A. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorej zákonný zástupca má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody dňa 08.01.2024, preto žiada o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti.

3. Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, doručenej tunajšiemu súdu dňa 29.12.2023, súd zistil, že zo vzťahu matky F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XX, J. I. C., K. L. J. I. XXX/XX a otca D. C., mar. 8.5.1983, bytom E. I. XXX/XX, okr. Košice okolie pochádza maloletá A. C., nar. X.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, č. k. 9P/65/2014-29 zo dňa 11.2.2014, právoplatným dňa 4.11.2014, bola maloletá A. C., nar. X.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti otca, C. D., nar. X.X.XXXX.

Maloletá býva v rodinnom dome spolu so starým otcom, D. C., nar. XX.X.XXXX, ktorý je zároveň vlastníkom nehnuteľnosti, v rodinnom dome býva aj maloletej teta a ujo spolu s maloletými deťmi. Rodinný dom pozostáva zo 7 izieb, kuchyne a príslušenstva. Zariadený je štandardným nábytkom, hygiena domácnosti je na nízkej úrovni. Po dome boli rozhádzané, znečistené oblečenie, na stole popolník s ohorkami. Starý otec bol upozornený, aby zvýšil hygienu v domácnosti.

Starý otec je dôchodca, jeho mesačný príjem je cca 1 140,- eur. Náklady na domácnosť uhrádza starý otec vo výške za elektrinu 106,- eur, voda 120,- eur, strava cca 600,- eur. Domácnosť je vykurovaná tuhým palivom, ktoré si zabezpečujú na vykurovaciu sezónnu vo výške cca 300,- eur.

Starý otec uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu vzhľadom k tomu, že otec maloletej má nastúpiť do VTOS do 8.1.2024. Dôvod nástupu otca mal. dieťaťa do VTOS starý otec uviedol ako neplnenie si vyživovacej povinnosti voči maloletej M., ktorú má z predošlého družobného vzťahu. Otec maloletej, D. C., mar. 8.5.1983 obýva murovaný rodinný dom na spoločnom rozsiahlom dvore. Otec je toho času bez pracovného pomeru, privyrába sa príležitostnými brigádami. Otec maloletej nebol prítomný v domácnosti v čase nášho sociálneho zisťovania a nereagoval na naše predvolanie.

Matka maloletej, F. G. nar. XX.XX.XXXX je hlásená k trvalému pobytu v obci C., na L. J. I. XXX/XX od 30.08.2017. Rodina obýva zadnú časť jednopodlažného rodinného domu s osobitným vchodom,

kde užíva dve izby s kuchyňou. Hygiena bývania je na veľmi nízkej úrovni, domácnosť bola opäť neudržiavaná, napriek niekoľkým výzvam sa matka nesnaží napraviť nedostatky v oblasti bývania a hygieny domácnosti. V dome je zavedená elektrická energia a voda. Kúrenie je zabezpečované pieckou na tuhé palivo. F. G. zabezpečuje osobnú starostlivosť ešte trom maloletým deťom N. O., nar. XX.XX.XXXX, F. O., nar. XX.XX.XXXX a P. O., nar. XX.XX.XXXX spolu so svojim partnerom Q. O., nar. XX.XX.XXXX. Matka mal. detí má z iného vzťahu mal. R. G., nar. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 19P/234/2014 zo dňa 24.10.2014, právoplatným dňa 14.11.2014, bol maloletý R. G., nar. XX.X.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca F. G., nar. XX.XX.XXXX.

Maloletá A. navštevuje ZŠ v Ždani 4. ročník. Školskú dochádzku má pravidelnú. U maloletej sa nevyskytujú žiadne neospravedlnené hodiny. Zapája sa do vyučovacieho procesu, dosahuje priemerné výsledky. Vo vzťahu k spolužiakom je dobrá, v kolektíve je obľúbená. Maloletá A. uviedla, že toho času býva s dedkom, s ktorým má vytvorený dobrý vzťah. V čase sociálneho zisťovania boli zo strany mal. A. a starého otca preukázané pekné citové väzby. Maloletá obýva izbu spolu so svojim starým otcom, kde má svoju vlastnú posteľ, stôl na písanie domácich úloh a skriňu. Maloleté uviedla, že so svojou matkou nie je v žiadnom kontakte. Jej detským ošetrovateľom je R. G. so sídlom v Čani.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhol úrad aby súd, zveril maloletú A. C., nar. X.X.XXXX do dočasnej starostlivosti starého otca D. C., nar. XX.X.XXXX.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6 Podľa 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

13. S poukazom na skutočnosť, že mal. dieťa sa nástupom otca do výkonu trestu odňatia slobody, ocitne bez zákonného zástupcu, ktorý by jej zabezpečoval riadnu rodičovskú výchovu, nakoľko matka dlhodobo neprejavuje záujem o čom svedčí aj rozsudok Okresného súdu Košice- okolie, č.k. 9P/65/2014-29, zo dňa 11.02.2014, ktorým bola maloleté zverená do osobnej starostlivosti otca. Navrhovateľ, ktorý je starým otcom maloletej prejavil záujem zabezpečovať jej osobnú starostlivosť. V spojitosti s touto skutočnosťou, a predovšetkým s prihliadnutím na samotný záujem maloletej, ktorá má vytvorený vzťah k navrhovateľovi, ktorý jej faktickú starostlivosť zabezpečoval aj doposiaľ, súd má za to, že zverenie maloletej do dočasnej starostlivosti navrhovateľovi je najvhodnejším opatrením. Prihliadnuc predovšetkým na potreby maloletej A., stabilitu výchovného prostredia a možnosti zdravého fyzického a psychického vývoja, súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a zistené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, a preto rozhodol o zverení maloletej A. C., do dočasnej starostlivosti navrhovateľa D. C..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.